

河南省中小學生欺負行為及其與早餐食用的關聯性

黎亞軍^{1,2}

1.河南大學教育科學學院, 開封 475004; 2.河南省基礎教育教學研究室

【摘要】 目的 了解河南省中小學生欺負/受欺負行為的發生狀況及其與早餐食用的關聯性, 為促進中小學生身心健康發展提供參考依據。**方法** 採用欺負/受欺負問卷和早餐食用問卷, 於 2019 年 2—3 月抽取河南省 45 個樣本縣(市、區) 793 所中小學樣本校 103 106 名中小學生進行在線調查。**結果** 河南省中小學生身體、言語、關係、網絡欺負行為的報告率分別為 4.5%、9.4%、4.6%、3.3%; 受欺負行為的報告率為 11.5%、25.2%、16.0%、14.5%, 不同性別、學段、學校所在地、寄宿狀況、學業成績、學業負擔的學生之間欺負/受欺負行為報告率差異均有統計學意義($\chi^2 = 13.37 \sim 5\,511.09$, P 值均 < 0.01)。不經常吃早餐的學生比例為 15.4%, 不同學段、寄宿狀況、學業成績、學業負擔的學生之間早餐食用頻次差異均有統計意義(χ^2 值分別為 945.45、21.96、3 591.83、3 208.41, P 值均 < 0.01); 欺負/受欺負者中不經常吃早餐的比例均高於未卷入者($\chi^2 = 1\,589.99 \sim 2\,602.78$, P 值均 < 0.01)。多因素 Logistic 回歸分析顯示, 身體欺負/受欺負、關係欺負/受欺負、網絡欺負/受欺負和言語受欺負對不經常吃早餐均有正向預測作用(OR 值分別為 1.27、1.18、1.33、1.15、1.35、1.33、1.21, P 值均 < 0.01)。**結論** 河南省中小學生的欺負/受欺負行為應引起重視, 卷入欺負行為是導致中小學生不經常吃早餐的危險因素。

【關鍵詞】 暴力; 行為; 精神衛生; 飲食習慣; 回歸分析; 學生

【中圖分類號】 R 153.2 R 151.4 **【文獻標識碼】** A **【文章編號】** 1000-9817(2020)12-1843-05

Prevalence of bullying/victimization behaviors among primary and middle school students and its relationship with breakfast consumption in Henan Province/Li Yajun. School of Education, Henan University, Kaifeng(475004), Henan Province, China

【Abstract】 Objective To investigate the prevalence of bullying/victimization behaviors among primary and middle school students and its relationship with breakfast consumption in Henan Province, so as to provide evidence for promoting students' physical and mental health. **Methods** By stratified sampling, 103 106 primary and middle school students from 793 primary and middle schools in 45 sample counties (cities and districts) Henan Province were investigated online with Bullying/Victimization Questionnaire and Breakfast Consumption Questionnaire during Feb. to Mar. in 2019. **Results** The prevalences of physical, verbal, relational, cyber bullying and victimization were 4.5%, 9.4%, 4.6%, 3.3% and 11.5%, 25.2%, 16.0%, 14.5%, respectively. There were significant differences in bullying/victimization behaviors among students with different gender, grade, school location, boarding status, academic performance and academic burden($\chi^2 = 13.37 \sim 5\,511.09$, $P < 0.01$). The proportion of irregular breakfast consumers was 15.4% and there were significant differences in breakfast consumption among students with different grade, boarding status, academic performance and academic burden($\chi^2 = 945.45, 21.96, 3\,591.83, 3\,208.41$, $P < 0.01$). The percentage of irregular breakfast consumers among bullies/victims were higher than those who were not involved($\chi^2 = 1\,589.99 \sim 2\,602.78$, $P < 0.01$). Logistic regression analysis showed that physical bullying/victimization, relational bullying/victimization, cyber bullying/victimization and verbal victimization could positively predict irregular breakfast consumption($OR = 1.27, 1.18, 1.33, 1.15, 1.35, 1.33, 1.21$, $P < 0.01$). **Conclusion** Attention should be paid to the bullying/victimization behaviors of primary and middle school students in Henan Province. Getting involved in bullying/victimization was a risk factor for irregular breakfast consumption.

【Keywords】 Violence; Behavior; Mental health; Food habits; Regression analysis; Students

欺負(Bullying)也稱欺凌,是一種特殊類型的攻擊行為,具有重複發生性,而且涉事雙方存在力量的

不均衡性,受欺負者沒有能力有效保護自己^[1],包括身體、言語、關係、網絡欺負等不同亞類型^[1-2]。兒童青少年欺負行為是全球共同面臨的重大社會和公共衛生問題^[3],是近年來中國政府高度關注的傷害中小學校園安全 and 社會和諧穩定的重難點問題^[4]。卷入欺負行為的兒童青少年,無論是欺負者還是受欺負者,均會對身心健康帶來嚴重負面影響^[5-6]。以往研究發現,欺負行為對兒童青少年進食障礙^[7]、限制性飲食^[8]等不良飲食行為具有正向預測作用。早餐是

【基金項目】 中國博士後科學基金第 67 批面上資助項目(2020M672185);河南省教育科學“十三五”規劃基礎教育重點專項課題項目(2019-JKGHJCJYZDX-29)

【作者簡介】 黎亞軍(1985—),男,河南汝州人,博士,高級教師,主要研究方向為中小學心理健康教育、教育測量與評價。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2020.12.020

一天中最重要的一餐,对维持儿童青少年营养健康和认知能力具有不可替代的作用^[9-10]。不食用早餐会导致个体的大脑兴奋性下降,出现反应迟钝、注意力不集中等情况^[11],会影响学业效率^[12],被认为可能是进食障碍的一种表现迹象^[13],而遭受欺负行为同样会导致儿童青少年早餐食用频次降低^[14]。河南省是全国基础教育人口大省,全省 2019 年普通中小学校数量多达 2.43 万所,在校生规模高达 1 696.84 万人^[15],无论是校园欺负治理还是营养早餐工程,都面临着诸多挑战。本研究将对河南省中小学生学习欺负行为发生状况及其与早餐食用的关联性进行分析,为促进中小学生学习身心健康发展提供参考依据。

1 资料来源与方法

1.1 资料来源 资料来源于“河南省 2019 年中小学生学习负担情况调研”数据库,该调研是由河南省教育厅基础教育处组织并委托相关科研人员实施,涉及全省所有 18 个省辖市,采用分层随机抽样法,按照“县(市、区)→学校→学生”3 个阶段依次抽取 45 个样本县(市、区)793 所中小学样本校 118 466 名小学四年级至高中三年级学生参与网络在线调查。调查工作正式开始前,由教育行政部门下发通知,明确调查对象、内容、形式、时间、抽样方法和施测要求等,样本校按照通知要求组织学生进行匿名填答,施测前使用全省统一指导语,告知被试调查意义、主要内容和注意事项等,所有被试均知情同意且在作答过程可以随时退出。测试完成后,网络调查平台自动统计被试作答时长,直接导出原始作答数据。删除作答时间偏短、明显按规律连续作答、语义相近题目作答不一致等无效问卷后,最终参与本研究统计分析的有效被试为 103 106 名,有效率为 87.0%。其中小学四年级至高中三年级学生依次为 12 725, 13 135, 10 850, 16 547, 14 916, 11 912, 11 686, 6 142, 5 193 名;男生 51 850 名,女生 51 256 名。本研究已获得河南大学教育科学学院伦理审查委员会审核同意(批号:20191201)。

1.2 调查内容

1.2.1 欺负/受欺负问卷 采用张文新等^[16]修订的 Olweus 欺负/受欺负问卷和黎亚军^[17]编制的青少年网络欺负/受欺负问卷分别测查中小学生的传统欺负/受欺负、网络欺负/受欺负行为。其中修订版 Olweus 欺负/受欺负问卷包括欺负、受欺负 2 个分问卷,各有 6 项题目,测查身体欺负、言语欺负、关系欺负 3 种类型,每个类型下面有 2 个题目,由被试报告过去 3 个月中在学校里实施/遭受传统欺负的频次。采用 4 点计分(1=没有、2=1~2 次、3=3~5 次、4=≥6 次),Cronbach α 系数分别为 0.89, 0.86。青少年网络欺负/受欺

负问卷包括网络欺负、受欺负 2 个分问卷,各有 9 个题目,单一维度,测查网络欺负/受欺负的不同方面,分别是财产欺负、谩骂发泄、网络骚扰、手机骚扰、网络盯梢、网络污名、网络伪装、散布隐私、网络排斥。由被试报告过去 3 个月内上网或使用手机过程中实施/遭受网络欺负的频次,采用 4 点计分(1=没有、2=1~2 次、3=3~5 次、4=≥6 次),Cronbach α 系数分别为 0.97, 0.92。参考以往研究^[18],被试在某种欺负类型下的任何一题的得分≥2(仅有 1~2 次),就被认为是发生了该种类型欺负/受欺负行为。

1.2.2 早餐食用调查 采用 1 道题目测查中小学生的早餐食用频率情况,题目为:你每天按时吃早餐吗?采用 4 点计分(1=从来没有、2=有时、3=经常、4=总是)。参考以往研究^[14],将被试分为两类:经常吃早餐者(选项=3 或 4)、不经常吃早餐者(选项=1 或 2)。

1.2.3 个人基本信息 包括性别(男/女)、学段(小学四至六年级/初中七至九年级/高中一至三年级)、学校所在地(城市/县城/农村)、寄宿状况(是/否)、学业负担(较轻/适中/较重)、学业成绩等内容。其中学业成绩的测查包括 4 道题目:你觉得你的语文、数学、英语、其他学科学习成绩怎么样?采用“1~5”(非常差~非常好)5 点计分,探索性因素分析结果显示 4 个题目收敛于 1 个因子,解释方差总变异的 69.3%,载荷值分别是 0.83, 0.82, 0.82 和 0.85, Cronbach α 系数为 0.85。合并平均分后,将被试学业成绩分为 3 组:较差(1~2.5 分)、一般(>2.5~3.5 分)、较好(>3.5~5 分)。

1.3 统计方法 利用 SPSS 23.0 进行调查问卷信效度分析、描述性统计分析、 χ^2 检验(含 Z 检验进行 χ^2 分割检验,得到两两比较的结果)和多因素 Logistic 回归分析,检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 中小学生学习欺负/受欺负行为的发生状况 河南省中小学生学习身体、言语、关系、网络欺负的报告率分别为 4.5%, 9.4%, 4.6%, 3.3%, 身体、言语、关系、网络受欺负的报告率分别为 11.5%, 25.2%, 16.0%, 14.5%。经检验,男生 4 类欺负、受欺负行为报告率均高于女生,差异均有统计学意义(P 值均<0.01)。不同学段之间 4 类欺负、受欺负行为报告率的总体分布差异均有统计学意义(P 值均<0.01);进一步 Z 检验结果显示,小学生的身体、言语受欺负报告率最高,初中生的身体、言语、关系受欺负报告率最高,高中生的关系欺负、网络欺负、网络受欺负报告率最高。不同学校所在地之间 4 类欺负、受欺负行为报告率的总体分布差异均有统计学意义(P 值均<0.01);Z 检验结果显示,除城市与县城学生的身体受欺负报告率差异无统计学意义($P_{校正}>0.05$)外,其余有欺负、受欺负行为均表现出城

市的报告率低于县城、县城低于农村 ($P_{校正}$ 值均 < 0.05)。寄宿生的身体欺负、言语欺负、关系欺负/受欺负、网络欺负/受欺负报告率均高于非寄宿生, 身体受欺负、言语受欺负报告率均低于非寄宿生 (P 值均 < 0.01)。不同学业成绩、学业负担之间 4 类欺负、受欺

负行为报告率的总体分布差异均有统计学意义 (P 值均 < 0.01); Z 检验结果显示, 学业成绩较差、学业负担较重学生的所有报告率均最高 ($P_{校正}$ 值均 < 0.05)。见表 1。

表 1 不同人口统计学特征中小学生对欺负/受欺负行为与早餐食用报告率比较

人口统计学指标			人数	统计值	欺负				受欺负				不经常吃早餐
					身体欺负	言语欺负	关系欺负	网络欺负	身体受欺负	言语受欺负	关系受欺负	网络受欺负	
性别	男	51 850			3 306(6.4)	6 543(12.6)	3 194(6.2)	2 429(4.7)	7 885(15.2)	14 749(28.4)	9 122(17.6)	8 821(17.0)	7 991(15.4)
	女	51 256			1 320(2.6)	3 137(6.1)	1 545(3.0)	974(1.9)	3 979(7.8)	11 229(21.9)	7 334(14.3)	6 143(12.0)	7 893(15.4)
				χ^2 值	868.90	1 279.69	581.70	626.14	1 402.82	584.56	207.31	525.13	0.00
				P 值	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	>0.05
学段	小学	25 860			1 072(4.1)	2 080(8.0)	967(3.7)	457(1.8)	3 558(13.8)	6 664(25.8)	3 942(15.2)	1 551(6.0)	2 499(9.7)
	初中	54 225			2 571(4.7)	5 338(9.8)	2 581(4.8)	1 919(3.5)	6 234(11.5)	13 942(25.7)	8 803(16.2)	7 902(14.6)	9 006(16.6)
	高中	23 021			983(4.3)	2 262(9.8)	1 191(5.2)	1 027(4.5)	2 072(9.0)	5 372(23.3)	3 711(16.1)	5 511(23.9)	4 379(19.0)
				χ^2 值	17.76	73.42	64.11	297.32	270.81	54.45	13.37	3 160.12	945.45
				P 值	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
学校所在地	城市	37 289			1 391(3.7)	2 939(7.9)	1 362(3.7)	927(2.5)	3 973(10.7)	8 636(23.2)	5 562(14.9)	5 366(14.4)	5 754(15.4)
	县城	36 010			1 487(4.1)	3 337(9.3)	1 578(4.4)	1 196(3.3)	3 840(10.7)	9 129(25.4)	5 767(16.0)	5 805(16.1)	5 529(15.4)
	农村	29 807			1 748(5.9)	3 404(11.4)	1 799(6.0)	1 280(4.3)	4 051(13.6)	8 213(27.6)	5 127(17.2)	3 793(12.7)	4 601(15.4)
				χ^2 值	192.53	244.77	220.30	169.80	178.86	170.43	64.59	152.24	0.11
				P 值	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	>0.05
寄宿状况	否	62 010			2 548(4.1)	5 404(8.7)	2 438(3.9)	1 546(2.5)	7 534(12.1)	15 965(25.7)	9 784(15.8)	7 429(12.0)	9 287(15.0)
	是	41 096			2 078(5.1)	4 276(10.4)	2 301(5.6)	1 857(4.5)	4 330(10.5)	10 013(24.4)	6 672(16.2)	7 535(18.3)	6 597(16.1)
				χ^2 值	51.77	83.00	156.72	317.73	63.18	25.00	3.85	804.48	21.96
				P 值	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
学业成绩	较差	11 867			1 350(11.4)	2 490(21.0)	1 382(11.6)	1 119(9.4)	2 720(22.9)	5 189(43.7)	3 629(30.6)	3 580(30.2)	3 690(31.1)
	一般	48 442			2 086(4.3)	4 855(10.0)	2 154(4.4)	1 488(3.1)	5 735(11.8)	13 433(27.7)	8 210(16.9)	7 776(16.1)	8 245(17.0)
	较好	42 797			1 190(2.8)	2 335(5.5)	1 203(2.8)	796(1.9)	3 409(8.0)	7 356(17.2)	4 617(10.8)	3 608(8.4)	3 949(9.2)
				χ^2 值	1 608.75	2 676.02	1 658.45	1 682.97	2 050.61	3 783.17	2 779.96	3 712.74	3 591.83
				P 值	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
学业负担	较轻	26 280			1 023(3.9)	1 774(6.8)	1 021(3.9)	790(3.0)	2 124(8.1)	4 373(16.6)	2 708(10.3)	2 062(7.8)	2 744(10.4)
	适中	57 386			2 001(3.5)	4 597(8.0)	1 949(3.4)	1 308(2.3)	5 434(9.5)	13 356(23.3)	7 756(13.5)	6 871(12.0)	7 622(13.3)
	较重	19 440			1 602(8.2)	3 309(17.0)	1 769(9.1)	1 305(6.7)	4 306(22.2)	8 249(42.4)	5 992(30.8)	6 031(31.0)	5 518(28.4)
				χ^2 值	794.80	1 674.51	1 117.91	903.95	2 699.38	4 197.83	4 084.10	5 511.09	3 208.41
				P 值	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01

注:()内数字为报告率/%。

2.2 中小学生对早餐食用状况 中小学生对早餐不经常吃的比例为 15.4%, 经常吃早餐的比例为 84.6%。不同学段、寄宿状况、学业成绩、学业负担之间不经常吃早餐的报告率差异均有统计意义 (P 值均 < 0.01)。 Z 检验结果显示, 高中生不经常吃早餐的比例高于初中生, 初中生高于小学生 ($P_{校正}$ 值均 < 0.05); 寄宿生不经常吃早餐的比例高于非寄宿生 ($P_{校正}$ < 0.05); 学业成绩较差、学业负担较重学生中不经常吃早餐的比例均最高 ($P_{校正}$ 值均 < 0.05)。见表 1。

2.3 中小学生对欺负/受欺负行为与早餐食用的关联性 身体、言语、关系、网络欺负者中不经常吃早餐的比例依次为 36.5%, 29.4%, 36.6%, 39.7%, 未卷入欺负者中的比例依次是 14.4%, 14.0%, 14.4%, 14.6%, 差异均有统计学意义 (χ^2 值分别为 1 655.45, 1 598.50, 1 717.39, 1 589.99, P 值均 < 0.01); 身体、言语、关系、网络受欺负者中不经常吃早餐的比例依次为 29.3%, 24.4%, 28.6%, 29.0%, 未卷入受欺负者中的比例依次是 13.6%, 12.4%, 12.9%, 13.1%, 差异均有统计学意义

(χ^2 值分别为 1 985.67, 2 171.29, 2 602.78, 2 488.27, P 值均 < 0.01)。

以早餐食用情况 (0 = 经常吃早餐、1 = 不经常吃早餐) 为因变量, 学段、寄宿状况、学业成绩、学业负担为控制变量, 4 类欺负、受欺负行为 (0 = 未发生、1 = 发生) 为自变量进行多因素 Logistic 回归分析, 结果发现, 在总样本和男生样本中, 除言语欺负外, 其他类型欺负、受欺负行为对不经常吃早餐均有正向预测作用 (P 值均 < 0.01); 在女生样本中, 除言语欺负、关系欺负外, 其他类型欺负、受欺负行为对不经常吃早餐均有正向预测作用 (P 值均 < 0.01)。通过比较发现, 4 类欺负行为中, 网络欺负在总样本和男生中对不经常吃早餐的预测作用最强, 身体欺负在女生中的预测作用最强; 4 类受欺负行为中, 关系欺负在总样本和男生样本中的预测作用最强, 网络受欺负在女生样本中的预测作用最强; 与男生相比, 受欺负行为对女生的预测作用更强。见表 2。

表 2 中小學生早餐使用与欺负/受欺负行为的 Logistic 回归分析[OR 值(OR 值 95%CI)]

组别	亚组	总样本(n=103 106)	男生(n=51 850)	女生(n=51 256)
学段	初中	1.59(1.51~1.68)**	1.51(1.41~1.62)**	1.68(1.56~1.81)**
	高中	1.51(1.41~1.61)**	1.59(1.46~1.74)**	1.43(1.30~1.57)**
寄宿状况	是	0.79(0.76~0.82)**	0.80(0.75~0.84)**	0.78(0.74~0.83)**
	一般	0.59(0.57~0.62)**	0.60(0.56~0.64)**	0.58(0.54~0.62)**
学业成绩	较好	0.36(0.34~0.38)**	0.39(0.36~0.42)**	0.31(0.29~0.34)**
	适中	1.10(1.05~1.16)**	1.02(0.96~1.09)	1.19(1.11~1.28)**
学业负担	较重	2.03(1.92~2.15)**	1.91(1.78~2.07)**	2.17(1.99~2.36)**
	身体	1.27(1.15~1.40)**	1.26(1.11~1.43)**	1.31(1.11~1.55)**
欺负	言语	0.99(0.93~1.06)	1.01(0.92~1.10)	1.04(0.93~1.16)
	关系	1.18(1.07~1.30)**	1.29(1.14~1.47)**	1.01(0.86~1.18)
受欺负	网络	1.33(1.21~1.47)**	1.39(1.24~1.56)**	1.28(1.08~1.51)**
	身体	1.15(1.08~1.22)**	1.17(1.07~1.27)*	1.26(1.14~1.39)**
	言语	1.21(1.15~1.27)**	1.09(1.01~1.17)**	1.33(1.24~1.42)**
	关系	1.35(1.28~1.43)**	1.31(1.20~1.42)**	1.35(1.25~1.46)**
	网络	1.33(1.26~1.39)**	1.27(1.18~1.36)**	1.41(1.31~1.51)**

注:学段以“小学”、寄宿状况以“否”、学业成绩以“较差”、学业负担以“较轻”、欺负/受欺负均以“未发生”为参照组;*P<0.05,**P<0.01。

3 讨论

本研究发现,河南省中、小学生身体、言语、关系、网络欺负行为的报告率分别为 4.5%,9.4%,4.6%,3.3%;受欺负行为的报告率分别为 11.5%,25.2%,16.0%,14.5%,结果处于以往相关研究所得数据的区间之内^[19-21]。尽管由于调查样本、测试工具或判界标准等不同会导致研究结果之间存在差异,但能确定的是欺负/受欺负行为在中小學生群体中具有一定的普遍性,需要引起家长和教育工作者的高度重视。其中言语欺负是报告率最高的欺负亚类型,可能是由于言语欺负对实施能力要求相对偏低,不易被监控并且其危害性容易被低估或忽视,为其高发性提供了条件。男生卷入欺负行为的比例高于女生,与以往研究结果具有一致性^[19-21],可能是由于男生的同伴群体比女生更大、更分散、更具有竞争性^[22],且男生在社会化过程中与同伴交往的时间比女生更长^[23],导致男生有更多机会卷入同伴攻击或欺负行为。此外,欺负/受欺负行为的发生状况在不同年级、学校所在地、寄宿状况、学业成绩、学业负担水平之间差异均有统计学意义,与欺负行为发生条件、群体自身发展特点及面临的外部环境因素都有一定的关系,如相对于初中生和小學生,高中生的心理操纵能力、信息技术使用的便捷性及操作水平更高,可能会导致其更多的关系欺负和网络欺负/受欺负行为。因此,在制定欺负治理方案时,要综合考虑不同影响因素之间的相互作用。

本研究发现,河南省中小學生经常吃早餐的比例为 84.6%,不经常吃早餐的比例为 15.4%,与以往研究结果相近^[12,24-26]。高中生不经常吃早餐的比例高于初中生,初中生高于小學生,可能是由于随着年龄和学段增长,学生的学业压力增大、上学时间紧迫、生活自主性增强、家长衣食方面的关注减少等因素造成的。本研究数据也显示,学业成绩较差、学业负担较重的学生中不经常吃早餐的比例最高。此外,寄宿生

不经常吃早餐的比例高于非寄宿生,可能与寄宿生的家长监控少、寄宿学校早餐质量偏低有一定关系。本研究还发现,学生早餐食用行为在不同性别、学校所在地之间差异无统计学意义,与以往研究结果一致^[26]。因此,提高中小學生的早餐食用频次应同时关注早餐质量以及影响学生早餐食用的社会心理因素。

本研究发现,中小學生欺负/受欺负行为与早餐食用具有一定的关联性。欺负/受欺负者中不经常吃早餐的比例均高于未卷入者,多因素 Logistic 回归分析结果显示,卷入欺负行为对不经常吃早餐具有正向预测作用。基于广义紧张理论的观点,当个体经历压力和紧张时,会体验到负面情绪并诱发非适应性行为^[27]。以往实证研究发现,欺负行为会通过心理压力的中介作用间接影响早餐食用^[14]。因此,干预中小學生的欺负/受欺负行为是提高早餐食用频次的重要切入点;同时,不经常吃早餐的中小學生也应该被调查其卷入欺负的经历。本研究还发现,除传统(身体、言语、关系)欺负行为外,网络欺负/受欺负行为对不经常吃早餐也具有较强的预测作用,进一步证实了网络欺负的严重危害性,后续关于欺负行为的理论研究及实践干预都应高度关注网络欺负这一新的欺负亚类型。此外,与男生相比,受欺负对女生不经常吃早餐的预测作用更强,验证了受欺负行为的“性别悖论”现象^[28],即女生的受欺负程度比男生低,但女生受欺负对其负面影响比男生大。Klomek 等^[29]认为是由于受欺负产生危害的阈值在男、女生之间不同,对女生产生危害的阈值较低,即使遭受较少的欺负,也会带来较大的伤害。说明了欺负/受欺负行为与早餐食用关系的复杂性,后续研究应进一步关注两者之间的作用机制。

志谢 感谢参与“河南省 2019 年中小學生学业负担情况调研”数据收集工作的老师们!

4 参考文献

[1] OLWEUS D.School bullying; development and some important challenges[J].Ann Rev Clin Psychol,2013,9(5):751-780.

[2] BJORKQVIST K.Different names, same issue[J].Soc Dev,2001,10(2):272-274.

[3] DUE P,HOLSTEIN B E,LYNCH J,et al.Bullying and symptoms among school-aged children; international comparative cross sectional study in 28 countries[J].Eur J Public Health,2005,15(2):128-132.

[4] 教育部.教育部等十一部门关于印发《加强中小学生欺凌综合治理方案》的通知[EB/OL].[2017-11-23].http://www.moe.gov.cn/srcsite/A11/moe_1789/201712/t20171226_322701.html.

[5] HAWKER D S J,BOULTON M J.Twenty years' research on peer victimization and psychosocial maladjustment; a meta-analytic review of cross-sectional studies[J].J Child Psychol Psychol,2000,41(4):441-455.

[6] LI Q,SMITH P K,CROSS D.Cyberbullying in the global playground; research from international perspectives[M].Chichester,England:Wiley-Blackwell,2011:245-262.

[7] KALTIALA-HEINO R,RIMPELA M,RANTANEN P,et al.Bullying at school.An indicator of adolescents at risk for mental disorders[J].J Adolesc,2000,23(6):661-674.

[8] FARROW C V,FOX C L.Gender differences in the relationships between bullying at school and unhealthy eating and shape-related attitudes and behaviours[J].Br J Educ Psychol,2011,81(3):409-420.

[9] MATTHYS C,DE H S,BELLEMANS M,et al.Breakfast habits affect overall nutrient profiles in adolescents[J].Public Health Nutr,2007,10(4):413-421.

[10] 唐振闯.早餐质量对青年脑力劳动者短期认知能力影响的研究[D].北京:中国疾病预防控制中心,2016.

[11] EDEFONTI V,ROSATO V,PARPINEL M,et al.The effect of breakfast composition and energy contribution on cognitive and academic performance;a systematic review[J].Am J Clin Nutr,2014,100(2):626-656.

[12] 赵旭红,张妮,陶涛,等.安徽与河北高中生早餐状况和学习效率的关系[J].中国学校卫生,2017,38(9):1303-1306,1310.

[13] RAMPERSAUD G C,PEREIRA M A,GIRARD B L,et al.Breakfast habits,nutritional status,body weight,and academic performance in children and adolescents[J].J Am Diet Assoc,2005,105(5):743-760.

[14] SAMPASA-KANYINGA H,WILLMORE J.Relationships between bullying victimization psychological distress and breakfast skipping among boys and girls[J].Appetite,2015,89(1):41-46.

[15] 河南省教育厅.2019 年河南省教育事业发展统计公报[EB/OL].[2020-04-13].http://www.haedu.gov.cn/2020/04/13/1586742080235.html.

[16] 张文新,武建芬,JONES K.Olweus 儿童欺负问卷中文版的修订[J].心理发展与教育,1999,15(2):7-11,37.

[17] 黎亚军.青少年网络欺负/受欺负的发生状况及相关因素研究[D].北京:北京师范大学,2013.

[18] WANG J,IANNOTTI R J,NANSEL T R.School bullying among adolescents in the United States: physical, verbal, Relational, and cyber[J].J Adolesc Health,2009,45(4):368-375.

[19] 张文新.中小學生欺负/受欺负的普遍性与基本特点[J].心理学报,2002,34(4):387-394.

[20] 郑茹,符筠,段佳丽,等.北京市中小學生欺凌现状[J].中国学校卫生,2019,40(2):224-227.

[21] 朱钰睿,武春雷,王博,等.华中某市中学生欺凌与家庭因素的相关性[J].中国学校卫生,2019,40(10):1491-1494.

[22] DHAMI M K,HOGLUND W L,LEADBEATER B J,et al.Gender-related risks for peer physical and relational victimization in the context of school-level poverty in first grade[J].Soc Dev,2005,14(3):532-549.

[23] WAY N,CHU J Y.Adolescent boys: exploring diverse cultures of boyhood[M].New York:New York University Press,2004:197-218.

[24] 张晶波,白光大,张丽薇,等.吉林省农村贫困地区中小學生早餐行为现状[J].中国卫生工程学,2019,18(3):343-346.

[25] 刘峥,郭欣,符筠,等.北京市中小學生早餐状况分析[J].中国学校卫生,2016,37(1):20-22.

[26] 魏霞,冷艳,刘婷,等.山东省城市中小學生早餐现状与影响因素分析[J].中国公共卫生,2020,36(3):364-368.

[27] AGNEW R,WHITE H R.An empirical test of general strain theory[J].Criminology,1992,30(4):475-500.

[28] TIET Q Q,WASSERMAN G A,LOEBER R,et al.Developmental and sex differences in types of conduct problems[J].J Child Fam Stud,2001,10(2):181-197.

[29] KLOMEK A B,MARROCCO F,KLEINMAN M,et al.Bullying,depression,and suicidality in adolescents[J].J Am Acad Child Psychol,2007,46(1):40-49.

收稿日期:2020-07-14 修回日期:2020-08-30 本文编辑:顾璇

(上接第 1842 页)

[15] PAUL O.Perceptions of family relationships and post-traumatic stress symptoms of children exposed to domestic violence[J].J Fam Viol,2019,34:331-343.

[16] SMITH,RHONDA L,EKLUND,KATIE.Children's exposure to domestic violence; how school psychologists can help[J].Commun,2015,43(6):16.

[17] ERICKA K.Edleson revisited: reviewing children's witnessing of domestic violence 15 years later[J].J Fam Viol,2016,31(5):625-637.

[18] KELLI S,MCDONALD R,NICOLE L,et al.Evaluating an online program to help children exposed to domestic violence; results of two randomized controlled trials[J].J Fam Viol,2016,31(5):647-654.

[19] SIMON L,ISABELLE C,AMÉLIE L,et al.Difficult but close relationships; children's perspectives on relationships with their mothers in the context of domestic violence[J].Viol Against Wom,2018,24(9):1023-1038.

[20] KIESEL L R,PIESCHER K N,EDLESON J R.The relationship between child maltreatment,intimate partner violence exposure,and academic performance[J].J Public Child Welfare,2016,10(4):1-23.

[21] LÓPEZ-SOLER,CONCEPCIÓN,ALCÁNTARA-LÓPEZ E Z,et al.The association between maternal exposure to intimate partner violence and emotional and behavioral problems in spanish children and adolescents[J].J Fam Viol,2017,32(2):1-10.

收稿日期:2020-03-18 修回日期:2020-04-17 本文编辑:汤建军