

钦州市壮族青少年肢体暴力状况及影响因素分析

阮奎

广西玉林师范学院体育健康学院, 玉林 537000

【摘要】 目的 了解钦州市壮族青少年肢体暴力的发生现状及其影响因素,为壮族青少年有效预防校园暴力提供有力支持。**方法** 采用随机抽样的方法在广西经济欠发达的钦州选取 10 所高中的 2 842 名壮族高中学生进行问卷调查,运用 χ^2 检验、Logistic 回归分析肢体暴力的现状及其影响因素。**结果** 钦州市壮族青少年肢体暴力发生率为 10.10%。男生 (16.80%) 高于女生 (2.79%), 差异有统计学意义 ($\chi^2 = 153.27, P < 0.01$); 高一年级学生 (12.40%) 高于高二年级 (7.56%), 差异有统计学意义 ($\chi^2 = 18.32, P < 0.01$)。是否抽烟、喝酒、玩游戏、见过互殴打架、受到成年人肢体伤害、受到过校园欺凌、与不良生活习惯的人相处的学生肢体暴力发生率差异均存在统计学意义 (χ^2 值分别为 413.84, 141.17, 66.25, 53.61, 142.08, 129.95, 99.71, P 值均 < 0.01)。Logistic 回归分析显示,城市、男生、抽烟、玩游戏、受到过成年人肢体伤害、见到过互殴打架、受到过校园欺凌以及曾经与不良生活习惯的人相处过的壮族青少年发生肢体暴力行为的危险更高 (OR 值分别为 1.39, 4.29, 4.79, 2.16, 1.82, 1.39, 2.34, 2.18, P 值均 < 0.05)。存在 1 个危险因素行为者与未存在危险行为的青少年相比,发生肢体暴力的危险是其 2.34 倍,存在 2, 3 和 ≥ 4 个危险因素的青少年发生肢体暴力的危险是不存在危险行为青少年的 4.71, 10.24 和 27.35 倍 (P 值均 < 0.05)。**结论** 受到校内欺凌、喝酒、抽烟、城市等因素与壮族青少年发生肢体暴力行为呈正相关。应针对这些方面进行针对性的教育和引导,以减少肢体暴力的发生。

【关键词】 暴力; 回归分析; 青少年; 少数民族

【中图分类号】 C 913.5 R 179 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2019)07-1091-04

青少年时期因心理尚未成熟,并具有较强的好奇心、模仿性、逆反心理、逞强好胜、喜欢寻求刺激等心理特征,加之家庭不利的成长环境或社会的忽视,常会使青少年出现心理上的扭曲和性格上的偏执或缺陷,极易导致暴力行为的出现^[1]。青少年暴力行为已成为当前危害健康的重要因素,2016 年 WHO 发布的调查数据显示,因暴力导致青少年死亡已排到死亡原因的 3 位^[2]。Reinhardt 等^[3]对美国近 4 000 名高中生的调查显示,有 24% 的学生发生过因肢体暴力而引起不同程度的受伤。近年来我国青少年暴力行为频发,以校园欺凌为主的青少年肢体暴力行为更是普遍,青少年发生矛盾采用肢体暴力解决问题也是青少年暴力犯罪的主要危险行为^[4]。多项研究证实^[5-7],经济发展越落后的地区,青少年的肢体暴力行为越发严重,对青少年的健康成长带来不利影响。本研究对广西经济欠发达地区的 2 842 名壮族高中生进行问卷调查,分析肢体暴力的现状及其影响因素,为有效预防壮族青少年校园暴力的发生提供有力支持。

1 对象与方法

1.1 对象 依据广西统计局对本省经济欠发达地区

的界定,于 2018 年 5—6 月在 5 个经济欠发达地区随机抽取 1 个地区(钦州市),再在钦州市的 117 所高中学校中随机抽取 10 所高中。在每所学校高一和高二年级中(因高三年级面临高考,因此没有纳入本研究)分别随机抽取 4 个教学班级内自愿接受调查、无身体残疾、无重大疾病、在校的壮族高中学生作为调查对象。共抽取 80 个班级的 2 935 名壮族青少年,剔除破损、未填写完整的问卷后,共收回有效问卷 2 842 份,有效回收率 96.83%。其中男生 1 482 名,女生 1 360 名;高一年级 1 492 名,高二年级 1 350 名。本研究得到玉林师范学院伦理学委员会的审批。

1.2 方法 参考上海市青少年健康危险行为调查表^[8]和美国儿童青少年健康危险行为监测系统^[9]等,自行编制《壮族青少年健康行为调查问卷》,并经过 3 轮相关领域专家的论证分析和讨论后最终确定。问卷的信效度较好,Cronbach α 系数为 0.78。问卷包括人口学信息、欺凌、暴力行为、抽烟、喝酒等健康相关的行为。

对调查指标的界定标准由 3 次专家讨论后最终确定为:(1)抽烟指在调查前的 1 个月内平均每个星期抽 1 支或以上的烟;(2)喝酒指在过去 1 个月内平均每星期喝白酒 ≥ 1 次,并且每次喝白酒量 ≥ 25 mL;(3)玩游戏指在过去 1 个月内平均每个星期上网 ≥ 4 次,每次平均时间 ≥ 3 h;(4)受到成年人的伤害指在过去的 1 年中被动的被成年人拳打或脚踢等进行肢体

【作者简介】 阮奎(1964—),男,广西博白县人,大学本科,副教授,主要研究方向为体育教学与训练。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2019.07.037

上的伤害;(5)校园欺凌指在过去 1 年中被≥1 名的学生在校进行语言或肢体攻击、伤害;(6)肢体暴力指在过去的 1 年中与他人发生拳打或脚踢的肢体冲突。

教师和研究人员携带问卷进班进行调查,调查前由班主任将学生组织到教室,调查教师讲解调查目的及问卷填写要求,并当场下发问卷,匿名填写后立即收回。

1.3 统计学分析 数据采用 EpiData 3.0 软件录入,分析采用 SPSS 23.0 软件进行处理和分析,不同人口学变量的暴力行为比较采用 χ^2 检验,采用 Logistic 回归分析的方法进行影响因素分析,检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 壮族青少年肢体暴力单因素分析 钦州市壮族青少年肢体暴力的发生率为 10.10% (287/2 842)。其中男生发生肢体暴力的比例为 16.80%,女生为 2.79%;高一年级 (12.40%) 发生率高于高二年级 (7.56%),差异均有统计学意义(P 值均 <0.01)。

钦州市壮族青少年在是否存在抽烟、喝酒、玩游戏、见过互殴打架、受到成年人肢体伤害、受到过校园欺凌、与不良生活习惯的人相处等方面肢体暴力的发生率差异均有统计学意义(P 值均 <0.01)。见表 1。

表 1 钦州市不同组别壮族青少年肢体暴力发生率比较					
组别		人数	发生人数	χ^2 值	P 值
年级	高一	1 492	185(12.40)	18.32	<0.01
	高二	1 350	102(7.56)		
性别	男生	1 482	249(16.80)	153.27	<0.01
	女生	1 360	38(2.79)		
城乡	城市	1 336	137(10.25)	0.07	>0.05
	乡村	1 506	150(9.96)		
是否独生	是	267	25(9.36)	0.18	>0.05
	否	2 575	262(10.17)		
抽烟	是	194	102(52.58)	413.84	<0.01
	否	2 644	185(7.00)		
喝酒	是	274	84(30.66)	141.17	<0.01
	否	2 568	203(7.90)		
玩游戏	是	1 193	185(15.51)	66.25	<0.01
	否	1 648	102(6.19)		
见过互殴打架	是	778	131(16.84)	53.61	<0.01
	否	2 064	156(7.56)		
受到成年人肢体伤害	是	294	88(29.93)	142.08	<0.01
	否	2 547	199(7.81)		
受到过校园欺凌	是	703	150(21.34)	129.95	<0.01
	否	2 139	137(6.40)		
与不良生活习惯的人相处	是	204	62(30.39)	99.71	<0.01
	否	2 635	225(8.54)		

注:() 内数字为发生率/%;部分条目存在缺失值。

2.2 壮族青少年肢体暴力 Logistic 回归分析 以是否发生肢体暴力 (否=0,是=1) 为因变量,以城乡 (城市=1,乡村=2)、性别 (男生=1,女生=2)、年级 (高一年级=1,高二年级=2)、抽烟 (否=0,是=1)、喝酒 (否=0,是=1)、玩游戏 (否=0,是=1)、受到成年人肢体伤害 (否=0,是=1)、见过互殴打架 (否=0,是=1)、受到

过校园欺凌 (否=0,是=1)、与不良生活习惯的人相处 (否=0,是=1) 为自变量,进行多因素 Logistic 回归分析。结果显示,城市、男生、存在抽烟、玩游戏、受到过成年人肢体伤害、见到过互殴打架、受到过校园欺凌以及曾经与不良生活习惯的人相处过的壮族青少年发生肢体暴力行为的风险更高;与高一年级相比,高二年级发生肢体暴力的风险较低 (P 值均 <0.05)。见表 2。

表 2 钦州市壮族青少年肢体暴力 Logistic 回归分析 ($n=2\ 842$)					
常量与自变量	β 值	标准误	Wald χ^2 值	P 值	OR 值 (OR 值 95%CI)
常量	-4.21	0.23	372.49	<0.01	0.03
城乡	0.33	0.15	4.23	0.03	1.39(1.01~1.89)
性别	1.45	0.16	60.25	<0.01	4.29(2.89~6.02)
年级	-0.48	0.14	11.24	<0.01	0.65(0.46~0.86)
抽烟	1.59	0.23	51.46	<0.01	4.79(3.09~7.36)
喝酒	0.41	0.19	3.45	0.06	1.52(0.96~2.22)
玩游戏	0.79	0.14	26.89	<0.01	2.16(1.58~2.86)
受到成年人肢体伤害	0.59	0.21	7.81	<0.01	1.82(1.18~2.72)
见过互殴打架	0.36	0.14	4.62	0.02	1.39(1.01~1.88)
受到过校园欺凌	0.86	0.15	33.59	<0.01	2.34(1.71~3.13)
与不良生活习惯的人相处	0.78	0.21	11.46	<0.01	2.18(1.34~3.43)

2.3 壮族青少年肢体暴力行为危险因素累积效应分析 进一步对危险因素累积效应分析显示,钦州市壮族青少年存在 1 个危险因素行为者发生肢体暴力的风险是未存在危险行为青少年的 2.34 倍,但差异无统计学意义 ($P>0.05$);存在 2,3 和≥4 个危险因素的青少年发生肢体暴力的风险是未存在危险行为青少年的 4.71,10.24 和 27.35 倍 (P 值均 <0.05)。见表 3。

表 3 钦州市壮族青少年肢体暴力行为危险因素累积效应分析 ($n=2\ 842$)					
常数及危险 因素数量	B 值	标准误	Wald χ^2 值	P 值	OR 值 (OR 值 95%CI)
常数	-4.47	0.68	38.79	<0.01	0.01
0	-	-	158.64	<0.01	-
1	0.87	0.75	1.42	0.24	2.34(0.53~11.25)
2	1.58	0.71	4.68	0.03	4.71(1.11~20.25)
3	2.42	0.69	11.24	<0.01	10.24(2.46~43.05)
≥4	3.46	0.71	22.58	<0.01	27.35(6.42~112.46)

3 讨论

本研究结果显示,钦州市壮族青少年肢体暴力行为的发生率为 10.10%,与叶刚^[10] 调查结果相一致。但与美国对青少年肢体暴力的调查结果 (20.6%) 相比较^[11]。可能由于受到不同国家文化观念、家庭教育、法律制度等方面的影响,青少年性格和心理方面存在较大的差异,同时还可能因为美国经济发展程度高于中国,经济发展带来城市化水平的加快导致青少年肢体暴力发生率较高。

本研究显示,男生发生肢体暴力的风险远高于女生,与有关调查结论一致^[12]。可能因为男生性格相对女生更为外向,容易暴怒或激动,加之青春期的影响

更讲义气,常会导致肢体暴力的出现。有关研究显示,经常接触网络暴力游戏会使青少年模仿性增加也会促使暴力行为的出现,而男生对网络游戏的接触频率较女生更高^[13],与本研究结论一致。本研究结果还显示,城市青少年发生肢体暴力的风险略高于乡村,可能因为城市化的发展带来流动人口的增加以及各项娱乐设施的普遍存在,均会导致青少年发生肢体暴力的风险增加。当然针对乡村青少年肢体暴力的问题也应引起足够的重视,尤其是在经济欠发达的地区,因此地区劳动力输出较多,家庭父母外出务工的较多,留守子女主要由长辈照顾,因受到教育观念、文化水平等多因素的影响,对青少年教育引导性较差,因此极易发生肢体暴力行为^[14-16]。研究结果还显示,高年级学生发生肢体暴力的风险低,与陈纯瑾等^[17]研究结论一致。可能因为高年级学生随着学习压力不断增大,交往时间受到一定的限制,同时随着高考的临近,家庭和学校对学生的关注度也更高,从而降低肢体暴力的发生率。同时随着年级的增高,青少年心理方面更为成熟,控制自身情绪的能力也更高,进一步降低肢体暴力发生的风险。

本研究结果显示,抽烟、喝酒等不良的生活习惯也是导致青少年发生肢体暴力的危险性因素。可能因为青少年不良生活习惯的养成往往受到周围同学的影响,长时间与其接触导致关系更为亲密,当群体某一人与他人发生矛盾或问题时常会出于讲义气而与他人发生肢体暴力。本研究结果还显示,受过成年人肢体伤害、见过互殴打架、受过校园欺凌的青少年发生肢体暴力的风险性更高。可能由于自身曾经见过或感受到的暴力行为会潜移默化地映射到青少年身上,尤其是自身遭受到肢体暴力伤害的青少年更能成为今后实施暴力的主体,侵害他人,与陆士桢等^[18]研究结果一致。

本研究结果还显示,随着肢体暴力危险因素的累积,壮族青少年发生肢体暴力的危险性更高,呈现持续上升的趋势,与金灿灿等^[19]研究结论一致。表明暴力行为危险存在累积的效应,应尽力降低各类危险性因素的发生。

针对本研究结果,结合经济欠发达地区的实际情况,今后应从以下几个方面做好工作。(1) 周围环境方面,学校应联合社会的管理部门,进一步限制学校周边各类网吧、酒吧的出现,加强周围商店烟酒的管理;不断加强学校的管理,对各类暴力行为严肃处理。(2) 学生教育方面,学校应加强学生的引导教育和心理教育,通过各类暴力行为案例向学生讲明肢体暴力带来的危害性^[20-21]。(3) 家庭方面,作为家长除关注子女学习外,还应关注子女的心理发展问题,积极引导子女形成健康的生活习惯和朋友交往;针对外出务

工家庭应定期与学校沟通做好子女的教育,同时应经常通过电话、视频的方式了解子女的心理变化,对出现的问题及时的引导和干预^[22-23]。

本研究仅对经济欠发达地区壮族学生进行调查,在样本及代表性方面存在一定的限制。此外,本研究仅对学生自身进行调查,没有对学校和家长进行调查,因此存在一定的局限性。

4 参考文献

- [1] 彭畅,林虹,王舒,等.农村地区 9~18 岁儿童青少年的同胞暴力经历与情绪行为问题[J].中国心理卫生杂志,2019,33(3):208-213.
- [2] HILLIS S, MERCY J, AMOBI A, et al. Global prevalence of past-year violence against children: a systematic review and minimum estimates[J]. Pediatrics, 2016, 137(3):4079.
- [3] REINHARDT J, CLEMENTS-NOLLE K, YANG W. Physical fighting among male and female adolescents of military families: results from a representative sample of high school students[J]. J Interp, 2016, 34(2):1-20.
- [4] 肖玉琴,赵辉,文凤,等.认知行为团体矫正对未成年犯暴力风险水平的影响[J].中国临床心理学杂志,2019,27(1):201-205.
- [5] 邵嵘,滕召军,刘衍玲.暴力视频游戏对个体亲社会性的影响:一项元分析[J].心理科学进展,2019,27(3):453-464.
- [6] 李永升,吴卫.校园欺凌的犯罪学理论分析与防控策略:以我国近 3 年 100 件网络新闻报道为研究样本[J].山东大学学报(哲学社会科学版),2019(1):65-74.
- [7] 韩慧,郑家鲲.体育运动与青少年危险行为干预的国外研究述评[J].上海体育学院学报,2018,42(5):45-52.
- [8] 袁媛,汤海英.上海市奉贤区青少年健康危险行为现状分析[J].现代预防医学,2017,44(17):3141-3145.
- [9] 王超,马迎华.2001 年美国青少年健康危险行为监测[J].环境卫生学杂志,2005,32(1):47-50.
- [10] 叶刚.青少年危险行为特点研究及其保护/危险因素模型探索[D].苏州:苏州大学,2011.
- [11] KANN L, MCMANUS T, HARRIS W A, et al. Youth risk behavior surveillance-united states, 2015[J]. MMWR Surv Summ, 2016, 51(4):61-62.
- [12] 詹清和,周敏,卞茜,等.初中生的暴力行为及愤怒情绪特征[J].中国心理卫生杂志,2018,32(7):558-563.
- [13] 衡书鹏,周宗奎,孙丽君,等.游戏暴力合理性对攻击性的影响:一个有中介的调节模型[J].心理发展与教育,2018,34(1):49-57.
- [14] 刘小宁,肖永成,曲灵心,等.中学生校园暴力中施暴行为及影响因素分析[J].中国公共卫生,2018,34(8):1129-1133.
- [15] 常进锋,尹东风.域外经验与中国思路:青少年校园欺凌的法律治理[J].当代青年研究,2018(2):109-115.
- [16] 何波.父母教养方式、同伴关系、社区暴力接触对青少年道德认同的影响[J].当代青年研究,2018(2):82-89.
- [17] 陈纯瑾,鄧庭瑾.校园欺凌的影响因素及其长效防治机制构建:基于 2015 青少年校园欺凌行为测量数据的分析[J].教育发展研究,2017,37(20):31-41.
- [18] 陆士桢,刘宇飞.我国未成年人校园暴力问题的现状及对策研究[J].中国青年研究,2017,34(3):100-104.
- [19] 金灿灿,邹泓,李晓巍.青少年的社会适应:保护性和危险性因素

- 及其累积效应[J].北京师范大学学报(社会科学版),2011,48(1):12-20.
- [20] 邓小平,徐晨,程懋伟,等.青少年偏差行为的同伴选择和影响效应:基于纵向社会网络的元分析[J].心理科学进展,2017,25(11):1898-1909.
- [21] 卢嘉仪.加强青少年法治教育从源头上遏制校园暴力[J].法制与社会,2016(30):250-251.
- [22] 尹力.我国校园欺凌治理的制度缺失与完善[J].清华大学教育研究,2017,38(4):101-107.
- [23] 张一波,张卫,朱键军,等.社区暴力暴露与初中生外化问题行为的关系:一个有调节的中介模型[J].心理发展与教育,2017,33(2):228-239.

收稿日期:2019-03-28;修回日期:2019-05-10

大学生抑郁认知易感者注意偏向分析

张燕会,苏新勇

滨州医学院人文与社会科学学院,山东 烟台 264003

【摘要】 目的 研究大学生抑郁认知易感者对于负性情绪刺激的注意特征,为建立新的心理健康干预方式提供参考。**方法** 采用方便抽样的方法,选取某医学院某选修课程的大学生 644 名为被试,发放认知方式问卷(Cognitive Style Questionnaire, CSQ)和流调中心用抑郁量表(Center for Epidemiological Studies Depression Scale, CSE-D)进行筛选,根据入组标准分别对抑郁认知易感者(CV 组,49 名)和非抑郁认知易感者(NCV 组,50 名)进行注意偏向的行为学测试。**结果** 644 名学生中肯定具有抑郁症状的 67 名,检出率为 10.4%;可能有抑郁症状的 468 人,占 72.7%;抑郁认知易感组在识别悲伤情绪面孔时注意偏向分高于非抑郁认知易感组($t=3.26, P<0.01$),而对愉快情绪面孔的识别两组间差异无统计学意义($t=0.19, P>0.05$)。**结论** 抑郁倾向在大学生群体中普遍存在。抑郁认知易感者对负性情绪刺激存在注意偏向。

【关键词】 抑郁;认知;情绪;精神卫生;学生

【中图分类号】 R 395.6 G 444 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2019)07-1094-03

抑郁症是一种常见的心境障碍,严重威胁患者的身心健康。Beck^[1]研究发现,遭遇负性生活事件的个体更容易出现抑郁症状或使抑郁症状加重。而 Abela 等^[2]认为,抑郁的易感性会对个体产生抑郁症状起重要作用,并进一步将其细分为生物易感性、认知易感性、人际易感性、人格易感性和依恋易感性。有研究认为,抑郁认知易感性的个体具有一种消极认知图式;在面对负性生活事件或负性情绪状态时更易激发,从而产生抑郁^[3]。Abramson 等^[4]提出了无望理论,将抑郁认知易感性定义为对应激性生活事件的一种消极的归因方式。Clark 等^[5]认为,认知易感性是个体倾向于采用消极的信息加工方式、负性的认知图式看待自己、未来和现在。王高华等^[6]采用点探测任务,选用负性情绪面孔对、正性情绪面孔对和中性情绪面孔对作为刺激材料,发现相较于健康被试组,抑郁症患者在负性情绪面孔对下的注意偏向得分较高,即存在负性注意偏向;钟明天等^[7]采用情绪面孔点探

测任务,发现相比于非抑郁认知易感者,抑郁认知易感者在面对愤怒面孔时,注意力更难脱离,存在负性注意偏向。大学生身心发展不够成熟,心理状态不够稳定且对自身的调节能力较差,在社会适应和自我意识方面都容易产生心理冲突,从而引发抑郁等不良情绪^[7-10]。

本研究依据量表筛选出抑郁认知易感者和非抑郁认知易感者,将选择好的情绪面孔图片作为行为测验的刺激材料,采用应用广泛的点探测实验范式为基础编制行为测验程序,探讨大学生在情绪刺激的认知加工上是否存在注意偏向,以期通过对抑郁易感人群的早期识别降低患抑郁症的风险,同时也有助于新的心理健康干预方式的建立。

1 对象与方法

1.1 对象 2018 年 3—4 月,采用方便抽样的方法,选取某医学院某选修课程的大学生进行问卷调查,共发放问卷 710 份,回收问卷 690 份,有效问卷 644 份,有效率为 93.33%。其中男生 198 名,女生 446 名;一至五年级学生分别为 210,332,93,19 名。该项目获得滨州医学院伦理委员会批准,实验前所有被试均签署知情同意书。

【基金项目】 山东省高校科研计划项目(J18RA268);滨州医学院教学改革重点课题(JYKT201604)。

【作者简介】 张燕会(1995-),女,山东聊城人,在读硕士,主要研究方向为运动心理学。

【通讯作者】 苏新勇, E-mail:358103218@qq.com。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2019.07.038