

辽宁省中学生抑郁现状及影响因素分析

高青, 吴明, 叶茜雯, 王国辉, 王宏伟, 徐品良, 刘懿卿

辽宁省疾病预防控制中心学校卫生所, 沈阳 110005

【摘要】 目的 了解 2019 年辽宁省中学生抑郁情况, 并分析其影响因素, 为防控中学生抑郁情况发生提供相应策略措施。**方法** 采用多阶段分层随机整群抽样的方法, 在辽宁省 14 个市范围内抽取初中、普通高中和职业高中一至三年级 32 909 名学生, 使用流调中心抑郁量表 (Center for Epidemiologic Studies Depression Scale, CES-D) 对其进行问卷调查。**结果** 辽宁省中学生抑郁得分为 (12.66±9.53) 分, 抑郁症状检出率为 19.5%。方差分析和多元线性回归分析发现, 影响抑郁发生的主要因素有年级、校园欺凌、网络成瘾倾向、被家长打骂、饮酒、性别、请假或休学、吸烟、严重伤害、经济水平分类 (P 值均 <0.05)。**结论** 辽宁省中学生抑郁情况不容乐观, 应加强有效的防控措施, 降低其不良影响因素的发生, 从而减少抑郁症状的发生。

【关键词】 抑郁; 体征和症状; 精神卫生; 回归分析; 学生

【中图分类号】 G 444 G 478 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2020)09-1362-03

Prevalence of depression and its influencing factors among middle school students in Liaoning Province/GAO Qing, WU Ming, YE Qianwen, WANG Guohui, WANG Hongwei, XU Pinliang, LIU Yiqing. Department of School Health, Liaoning Center for Disease Control and Prevention, Shenyang (110005), China

【Abstract】 Objective To investigate the prevalence of depression of middle school students in Liaoning Province in 2019 and analyze its influencing factors, to provide corresponding strategies and measures for depression prevention and control. **Methods** By using the method of multi-stage stratified random cluster sampling, the 32 909 students of grade 1-3 of junior middle school, senior high school and vocational high school were selected from 14 cities in Liaoning province, and were investigated with Center for Epidemiologic Studies Depression Scale (CES-D) psychological scale. **Results** The depression score of middle school students in Liaoning Province was (12.66±9.53), and the incidence of depression was 19.5%. Analysis of variance and multiple regression analysis showed that the main factors influencing the occurrence of depression were grade, bullying on campus, internet addiction, being beaten and scolded by parents, drinking, gender, Leave of absence from school, smoking, serious injury and economic classification ($P<0.05$). **Conclusion** Depression of middle school students in Liaoning Province is not optimistic. Effective prevention and control measures should be developed and implemented to the occurrence of adverse factors, so as to reduce the occurrence of depression symptoms.

【Key words】 Depression; Signs and symptoms; Mental health; Regression analysis; Students

据世界卫生组织预测, 到 2020 年抑郁将会成为世界引起死亡和残疾的第 2 位因素^[1]。国内外文献报道^[2-4], 抑郁已成为青少年常见心理问题。抑郁不仅会给学生学习带来困扰, 也会影响其生活, 因此, 了解引起中学生抑郁发生的因素, 并对其进行有效防控十分重要。本研究依托辽宁省学生常见病和健康影响因素监测项目数据, 针对中学生抑郁情况进行评估, 并分析其影响因素, 为进一步有效防控中学生抑郁的发生提供相关依据。

1 对象与方法

1.1 对象 于 2019 年 9—10 月。按照“2019 年全国

学生常见病和健康影响因素监测及干预工作手册”^[5]的要求, 分层整群随机抽取辽宁省 14 个市初中、普通高中和职业高中的一至三年级学生, 每个市各抽取一区一县。每个区抽取 2 所初中、2 所普通高中和 1 所职业高中, 每个县抽取 2 所初中和 2 所普通高中。每所学校抽取不少于 250 名学生。本次调查共抽取 33 602 名, 有效问卷 32 909 份, 有效率为 97.94%。其中男生 16 386 名 (49.79%), 女生 16 523 名 (50.21%); 初中生 16 389 名 (49.80%), 普通高中 12 055 名 (36.63%), 职业高中生 4 465 名 (13.57%); 城市生源 20 927 名 (63.59%), 农村生源 11 982 名 (36.41%)。

1.2 调查方法 问卷由国家项目组统一设计^[5], 由中学生自愿且自己填写。所有调查者均经过统一培训, 质量控制情况均符合要求。心理抑郁症状评价采用流调中心抑郁量表 (Center for Epidemiologic Studies Depression Scale, CES-D) 进行, 该量表用于评价中学生心理抑郁症状具有良好的信度和效度^[6-8]。量表共

【基金项目】 辽宁省学生常见病和健康影响因素监测项目。

【作者简介】 高青 (1986—), 女, 辽宁营口人, 大学本科, 主管医师, 主要从事学校卫生工作。

【通讯作者】 刘懿卿, E-mail: 470374526@qq.com。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2020.09.022

20 道题,其中 4 项为反向计分,其余各题 0~3 分赋值,总分范围 0~60 分。本次评分标准为 ≥ 20 分为存在抑郁症状^[9]。经济水平分类依据 2019 年各市 GDP 水平进行划分^[5]。受到严重伤害是指由于伤害而需要到医院治疗,或不能上学或影响日常活动一天及以上^[5]。曾受到校园欺凌指被调查者受到他人言语或行为上恶意的、不礼貌的取笑和攻击,使他感到讨厌或不愉快,心灵或肉体受到创伤;不包括善意的玩笑或动作,其包括被别人恶意取笑,被索要财物,被有意排斥在集体活动之外或被孤立,被威胁和恐吓(言语和行动),被打、踢、推、挤或关在屋里,因为身体缺陷或长相而被取笑^[5]。

网络成瘾倾向的判定标准为平均每天用于非工作学习时的上网时间 ≥ 4 h,且同时出现以下症状 4 项及以上者:(1)经常上网,即使不上网,脑中也一直浮现与网络有关的事情;(2)一旦不能上网,就感到不舒服或不愿意干别的事,而上网则缓解;(3)为得到满足感增加上网时间;(4)因为上网而对其他娱乐活动(爱好,会见朋友)失去国兴趣;(5)多次想停止上网,但总不能控制自己;(6)因为上网而不能完成作业或逃学;(7)向家长或老师、同学隐瞒自己上网的事实;(8)明知负面后果(睡眠不足、上课迟到、与父母争执)而继续上网;(9)为了逃避现实,摆脱自己的困境或郁闷,无助,焦虑情绪才上网^[5]。

1.3 统计学处理 使用 EpiData 3.1 软件对数据进行双录入,采用 SPSS 22.0 统计软件对数据进行分析。分别采用方差分析、*t* 检验和多元线性回归的方法,对数据进行比较和分析,变量赋值:经济水平分类(好=1,中=2,差=3);城乡分类(城市=1,农村=2);学校分类(初中=1,普通高中=2,职业高中=3);性别(男=1,女=2);是否请假或休学、是否曾受过严重伤害、是否受到过校园欺凌、是否曾被家长打骂、饮酒、吸烟、是否有网络成瘾倾向(均为否=1,是=2)。检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 中学生抑郁检出率的单因素分析 32 909 名中学生中,抑郁检出 6 419 名,检出率为 19.5%。其中,男生检出率为 17.9%,女生为 21.1%;初中生为 17.2%,普通高中为 21.6%,职业高中生为 22.2%。抑郁得分为(12.66 \pm 9.53)分。单因素分析结果表明,经济水平分类、学校类别、性别、是否请假或休学、是否曾受过严重伤害、是否受到过校园欺凌、是否曾被家长打骂、饮酒、吸烟、是否有网络成瘾倾向中学生抑郁得分差异均有统计学意义(*P* 值均 <0.05)。见表 1。

2.2 中学生抑郁的多元线性回归分析 以抑郁得分作为因变量,将方差分析中有统计学意义的变量作为自变量。同时,针对多分类无序变量进行哑变量设置后,进行多元线性回归分析,经过模型检验发现模型良好(*P* <0.01)。对于抑郁而言,经济水平分类、学校

类别、性别、是否请假或休学、是否曾受过严重伤害、是否受到过校园欺凌、是否曾被家长打骂、饮酒、吸烟、是否有网络成瘾倾向等变量最终进入方程。通过标准化回归系数比较发现,影响中学生抑郁最高的前 3 位因素是校园欺凌、网络成瘾倾向和是否曾被家长打骂。见表 2。

表 1 辽宁省不同组别中学生抑郁得分比较($\bar{x}\pm s$)

组别	人数	抑郁得分	<i>F</i> 值	<i>P</i> 值
经济水平分类	好	4 971	11.72 \pm 9.20	29.99
	中	11 796	12.69 \pm 9.31	
	差	16 142	12.92 \pm 9.77	
城乡	城市	20 927	12.69 \pm 9.67	0.79
	农村	11 982	12.59 \pm 9.27	
学校类别	初中	16 389	11.97 \pm 9.49	95.99
	普通高中	12 055	13.12 \pm 9.62	
	职业高中	4 465	13.91 \pm 9.22	
性别	男	16 386	12.30 \pm 9.24	46.99
	女	16 523	13.01 \pm 9.80	
是否曾请假或休学	否	28 896	12.28 \pm 9.30	383.74
	是	4 013	15.40 \pm 10.65	
是否曾受到严重伤害	否	30 459	12.41 \pm 9.38	272.39
	是	2 450	15.70 \pm 10.71	
是否曾受过校园欺凌	否	27 063	11.52 \pm 8.74	2 335.86
	是	5 846	17.93 \pm 11.11	
是否曾被家长打骂	否	27 808	11.86 \pm 8.96	1 295.47
	是	5 101	16.99 \pm 11.21	
是否吸烟	否	29 876	12.23 \pm 9.25	674.58
	是	3 033	16.89 \pm 11.08	
是否饮酒	否	22 585	11.52 \pm 8.89	1 064.29
	是	10 324	15.15 \pm 10.37	
是否有网络成瘾倾向	否	31 392	12.22 \pm 9.18	1 505.97
	是	1 517	21.72 \pm 11.77	

表 2 辽宁省中学生抑郁情况模型系数检验(*n*=32 909)

常数与自变量	非标准 化系数	标准误	标准化 系数	<i>t</i> 值	<i>P</i> 值
常数	-1.07	0.33		-3.24	<0.01
学校类别					
普通高中	1.08	0.11	0.05	9.91	<0.01
职业高中	1.48	0.15	0.05	9.66	<0.01
校园欺凌	4.96	0.13	0.20	37.66	<0.01
网络成瘾倾向	6.89	0.23	0.15	29.38	<0.01
被家长打骂	3.46	0.14	0.13	24.76	<0.01
饮酒	1.98	0.12	0.10	17.28	<0.01
性别	1.67	0.10	0.09	16.90	<0.01
请假或休学	1.94	0.15	0.07	12.93	<0.01
吸烟	1.86	0.18	0.06	10.18	<0.01
严重伤害	1.37	0.19	0.04	7.31	<0.01
经济水平分类	0.37	0.07	0.03	5.57	<0.01

3 讨论

辽宁省中学生抑郁得分为(12.66 \pm 9.53)分,与其他地区相比^[10-11] 较低。抑郁检出率为 19.5%,与全国^[3] 和其他地区比^[12-15] 属于较低水平,但与国外相比^[2,16] 处于高发水平。

多元线性回归分析显示,经济水平相对较差、高年级、女生、曾请假或休学、曾受过严重伤害、曾受到过校园欺凌、曾被家长打骂、饮酒、吸烟、有网络成瘾倾向容易导致抑郁发生。与以往研究结果一致^[17-21]。性别上,女生要比男生容易发生抑郁,可能与女性性格及对外界敏感程度有关。但也有研究表明男生比女生更容易发生抑郁^[22],有待进一步深入研究。高年级学生更容易发生抑郁,可能与其学习压力等因素有

关。而生活中发生负面事件和家庭关系不融洽对抑郁发生是有促进作用的。校园欺凌、网络成瘾倾向和是否曾被家长打骂是影响抑郁发生的主要因素,其中校园欺凌的发生会对学生心理产生不良影响,不良情绪如不及时解决会促进抑郁的发生。有网络成瘾倾向的学生可能会借用网络虚拟世界来逃避真实世界。长期发展下去,不仅会影响其身体健康,也会影响心理健康,进而导致抑郁形成。曾被家长打骂的学生,可能由于被打骂而引起的不良情绪,加上不良亲子关系,会促进其抑郁症状的形成。

综上所述,要防控中学生抑郁的发生,应从多方面进行。学校和家庭应共同应对,加强学生心理辅导、改善不良的校园环境、减少生活中负面事件发生及建立良好的家庭关系。

4 参考文献

- [1] 赵洁,王世嫒,林艳艳.山东省初中生抑郁的流行病学特征及相关因素调查[J].青少年学刊,2015(5):14-16. DOI: 10.3969/j.issn.1673-8950.2015.05.004.
 - [2] TOROS F, BILGIN N G, BUGDAYCI R, et al. Prevalence of depression as measured by the CBDi in a predominantly adolescent school population in Turkey[J]. Eur Psych, 2005, 19(5): 264-271.
 - [3] 徐伏莲,黄奕祥.青少年抑郁症状研究进展[J].中国学校卫生, 2013, 34(2): 255-256.
 - [4] 代成书,彭丽娟.719 名中学生抑郁状况的调查分析[J].川北医学院学报, 2011, 26(2): 186-189.
 - [5] 国家卫生健康委员会疾控局,北京大学儿童青少年卫生研究所. 2019 年全国学生常见病和健康影响因素监测及干预工作手册[Z].北京, 2019.
 - [6] 廖娟娟,郑亚楠,黄亮明,等.PHQ-2-C、CES-D 和 BDI-II-C 在筛查青少年抑郁障碍中的应用研究[J].国际精神病学杂志, 2017(1): 23-25, 36. DOI: 10.13479/j.cnki.jip.2017.01.003.
 - [7] 陈祉研,杨小冬,李新影.流调中心抑郁量表在我国青少年中的试用[J].中国临床心理学杂志, 2009(4): 443-445, 448. DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2009.04.027.
 - [8] 章捷,吴振云,方格,等.流调中心抑郁量表全国城市常模的建立[J].中国心理卫生杂志, 2010, 24(2): 139-143.
 - [9] 汪向东,王希林,马弘.心理卫生评定量表手册(增订版)[M].北京:中国心理卫生杂志社, 1999: 200-202.
 - [10] 胡安艳.云南省中学生抑郁症状现况及其家庭、学校因素研究[D].昆明:昆明医学院, 2010.
 - [11] 王鸿宇.中学生家庭功能、情绪调节自我效能感与抑郁的关系研究[D].南宁:广西民族大学, 2017.
 - [12] 段修云,徐明津,杨新国.2015 年广西民族地区中学生抑郁焦虑现状及影响因素[J].职业与健康, 2017, 33(24): 3411-3414. DOI: 10.13329/j.cnki.zyyjk.2017.0964.
 - [13] 刘晓宇.重点高中学生抑郁症状流行状况及其影响因素[D].合肥:安徽医科大学, 2018.
 - [14] 严虎,陈晋东.2010 年湖南 4 市城乡中学生抑郁状况调查[J].预防医学论坛, 2011, 17(10): 880-882.
 - [15] 刘莉新,徐疆勇,米热古丽.新疆维吾尔族中学生抑郁情绪及相关因素分析[J].中国学校卫生, 2016, 37(5): 698-700.
 - [16] DEMIR T, KARACETIN G, DEMIR D E, et al. Epidemiology of depression in an urban population of Turkish children and adolescents[J]. J Affect Disord, 2011, 134(1): 68-76.
 - [17] 黄莹,李燕,胡安艳,等.云南省中学生抑郁症状流行特征分析[J].中国学校卫生, 2011, 32(2): 241-242.
 - [18] 汪小斌,王俊华,陈雄.贵州省中学生抑郁影响因素结构方程模型分析[J].中国学校卫生, 2018, 39(12): 1818-1820.
 - [19] 陈学彬,王文,梁妍,等.兰州市中学生抑郁症状流行状况调查[J].中国学校卫生, 2011, 32(8): 988-990.
 - [20] 蔡晓萌.郑州市中学生抑郁症状现况分析[J].医药论坛杂志, 2018, 39(1): 23-27.
 - [21] 孙力菁,罗青燕,周月芳,等.上海市中学生抑郁症状和网络成瘾行为的相关性[J].中国学校卫生, 2019, 40(3): 445-447.
 - [22] 王俊霞,张德勇,叶建武,等.男莲都区中学生抑郁症状现况调查[J].浙江预防医学, 2016, 28(2): 160-164.
- 收稿日期:2020-02-19;修回日期:2020-04-22
- +++++
- (上接第 1361 页)
- [32] MAUCH M, GRAU S, KRAUSS I, et al. Foot morphology of normal, underweight and overweight children[J]. Int J Obes, 2008, 32(7): 1068-1075.
 - [33] 高艳玲,张志广,付磊磊.某县 960 例小学生扁平足患病情况及发生影响因素分析[J].实用预防医学, 2014, 21(10): 1210-1212.
 - [34] MORLEY A. Knock-knee in children[J]. Br Med J, 1957, 2(5051): 976.
 - [35] BLOUNT W P. Fractures in children[J]. Postgrad Med, 1954, 16(3): 209-216.
 - [36] DOWLING A, STEELE J, BAUR L. Does obesity influence foot structure and plantar pressure patterns in prepubescent children? [J]. Int J Obes, 2001, 25(6): 845-852.
 - [37] DOWLING A, STEELE J, BAUR L. What are the effects of obesity in children on plantar pressure distributions? [J]. Int J Obes, 2004, 28(11): 1514-1519.
 - [38] RIDDIFORD-HARLAND D, STEELE J, STORLIEN L. Does obesity influence foot structure in prepubescent children? [J]. Int J Obes, 2000, 24(5): 541-544.
 - [39] GOULD N, MORELAND M, ALVAREZ R, et al. Development of the child's arch[J]. Foot Ankle, 1989, 9(5): 241-245.
 - [40] VILLARROYA M A, ESQUIVEL J M, TOMÁS C, et al. Assessment of the medial longitudinal arch in children and adolescents with obesity: footprints and radiographic study[J]. Eur J Pediatr, 2009, 168(5): 559-567.
 - [41] MICKLE K J, STEELE J R, MUNRO B J. The feet of overweight and obese young children; are they flat or fat? [J]. Obesity, 2006, 14(11): 1949-1953.
 - [42] RIDDIFORD-HARLAND D L, STEELE J R, BAUR L A. Are the feet of obese children fat or flat? Revisiting the debate[J]. Int J Obes, 2011, 35(1): 115-120.
 - [43] RIDDIFORD-HARLAND D L, STEELE J R, BAUR L A. Medial midfoot fat pad thickness and plantar pressures; are these related in children? [J]. Int J Pediatr Obes, 2011, 6(3/4): 261-266.
 - [44] 金宗学.矫形鞋垫和运动干预对 9~10 岁男童扁平足矫正效果及其机制[D].北京:北京体育大学, 2018.
 - [45] CHEN K C, YEH C J, TUNG L C, et al. Relevant factors influencing flatfoot in preschool-aged children[J]. Eur J Pediatr, 2011, 170(7): 931-936.
 - [46] 陈莉,姜淑云,俞艳,等.儿童柔韧性平足的研究进展[J].中国康复, 2019, 34(7): 386-389.
- 收稿日期:2020-04-09;修回日期:2020-04-23