

南宁市低保户家庭青少年生活质量状况及影响因素分析

胡定来, 陈忠军, 宋鹏威

广西科技师范学院体育学院, 来宾 546199

【摘要】 目的 了解南宁市低保户家庭青少年生活质量及其影响因素, 为提高低保户家庭青少年生活质量提供支持。**方法** 在社区帮助下随机抽取南宁市 4 个区 1 144 名低保户家庭和 1 067 名非低保户家庭的初中和高中学生进行生活质量量表、学习压力源量表问卷调查。**结果** 低保户家庭青少年生活质量各维度及总分均低于非低保户家庭青少年, 差异均有统计学意义 (P 值均 <0.01)。低保户家庭的男生在生活质量的运动能力、生活机会性、负性情绪、其他得分高于女生 (P 值均 <0.05)。女生师生关系、亲子关系、自我概念得分高于男生 (P 值均 <0.05)。初中生生活便利性、运动能力、师生关系、躯体感受、作业态度、生活机会性、负性情绪、同伴关系、自我满意度、其他和总分高于高中生, 差异有统计学意义 (P 值均 <0.05)。多元线性回归分析显示, 影响社会心理功能有 9 个因素, 影响生活环境的有 8 个因素, 影响生理心理健康的有 5 个因素, 影响生活质量满意度的有 5 个因素, 影响生活质量总分的有 4 个因素 (P 值均 <0.05)。**结论** 低保户家庭中青少年生活质量较低, 应采取有效措施予以干预提高。

【关键词】 收入; 家庭; 生活质量; 精神卫生; 回归分析; 青少年

【中图分类号】 R 179 G 479 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2020)05-0728-04

Quality of life and its influencing factors of adolescents in Nanning low-income families/HU Dinglai, CHEN Zhongjun, SONG Pengwei. School of Physical Education, Guangxi Normal University of Science and Technology, Laibin(546199), Guangxi Province, China

【Abstract】 Objective To understand the quality of life and its influencing factors of adolescent from low-income families in Nanning City. **Methods** With the help of the community, junior and senior high school students from 1 144 low-income households and 1 067 non-minimum households in 4 districts of Nanning City were randomly selected to complete a questionnaire survey regarding quality of life and study stress source. **Results** The quality of life and total scores of adolescents in the low-income families were significantly lower than the national norm ($P<0.01$), and also lower than the scores of adolescents from normal income families. The scores of boys in low-income households were significantly higher than those of girls in terms of exercise quality, life chance, negative emotions, and other factors ($P<0.05$). Girls scored significantly higher in teacher-student relationships, parent-child relationships, and self-concepts than boys ($P<0.05$). Junior middle school students were significantly higher than high school students in terms of convenience, athletic ability, teacher-student relationship, physical feelings, work attitude, life opportunity, negative emotions, peer relationships, self-satisfaction, other and total scores. Differences were of statistical significance ($P<0.05$). Regression analysis showed that there are 9 factors that affect social and psychological functions; 8 factors that affect living environment; 5 factors that affect physiological and mental health; 5 factors that affect satisfaction with quality of life; and 4 factors that affect total quality of life ($P<0.05$). **Conclusion** The quality of life of middle school students from low-income families is low, and effective measures should be developed and implemented accordingly.

【Key words】 Income; Family; Quality of life; Mental health; Regression analysis; Adolescent

生活质量指人们在特定的环境下对自身生活状态的总体评价^[1]。青少年因生理和心理发展不成熟及学业压力的影响, 极易导致出现各类心理健康问题而影响生活质量^[2]。研究显示, 心理健康问题是影响青少年生活质量的重要因素, 学习压力过大将对心理健康带来消极影响, 严重者导致抑郁、孤独、焦虑, 甚至出现自杀行为^[3-4]。低保户家庭青少年作为社会弱

势群体, 生活、学习、心理等方面均面临着巨大压力, 从而对健康产生一定负面影响。本研究对南宁市 1 144 名低保户家庭和 1 067 名非低保户家庭的初中和高中学生进行调查, 了解南宁低保户家庭青少年生活质量状况及其影响因素, 为促进低保户家庭青少年健康提供支持。

1 对象与方法

1.1 对象 于 2019 年 3—4 月在社区的帮助下, 随机抽取南宁市 4 个区, 每个区随机抽取建档立卡的低保户家庭初中或高中学生 300 名, 遵循知情同意的原则,

【作者简介】 胡定来(1977—), 男, 广西桂林人, 大学本科, 讲师, 主要研究方向为体育教学与训练。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2020.05.025

共调查中学生 1 189 名,调查后回收有效问卷 1 144 份,有效回收率为 96.21%。其中男生 586 名,女生 558 名;初中生 592 名,高中生 552 名。平均年龄(15.91±1.82)岁。同时在同一调查中随机调查非低保户家庭的 1 067 名中学生,平均年龄(15.94±1.85)岁。

1.2 方法 (1)基本情况。主要调查测试者的人口学信息、父母学历等。(2)儿童青少年生活质量量表(Quality of Life Scale for Children and Adolescents, QLSCA)。该量表由华中科技大学于 2000 年研究制定,包括 13 个维度 49 个条目。13 个维度分为 4 个方面(生理、心理、社会功能、生活环境)。每个测试条目采用 1~4 级评分,得分越高生活质量状况越好。量表 Cronbach α 系数为 0.88。各维度、因子及总量的重测信度系数在 0.57~0.78 之间。吴汉荣等^[5]制定了中国测试常模,信、效度较好。(3)中学生学习压力源(Student Stress Assessment, SSA)。量表由陈旭^[6]研究制定,包括任务要求压力、竞争压力、挫折压力、期望压力、自我发展压力 5 个维度、共 62 个项目。每个条目采用“没有压力”到“几乎无法承受”等进行 1~5 级评分,得分越高学习压力越大。各维度及总问卷的

Cronbach α 系数在 0.75~0.91 之间。

问卷调查依据人体伦理学试验的要求进行,调查前向学生讲明调查的目的和要求,调查遵循自愿知情原则进行,同时研究通过广西科技师范学院伦理委员会审批(2019RTL027)。由经过专业培训的教师分别进入社区调查,在社区工作人员的协助下,对本社区低保户家庭初中或高中学生提前发出通知,并与调查时集中至社区进行调查。调查问卷当场发放当场收回。

1.3 统计学分析 数据采用 EpiData 3.1 软件进行录入,导入 SPSS 23.0 软件后进行统计分析。不同类别的比较采用 *t* 检验、方差分析,多因素分析采用多元线性回归分析,检验水准 α=0.05。

2 结果

2.1 低保户与非低保户家庭青少年生活质量比较 结果显示,非低保户家庭青少年生活质量各维度及总分均高于低保户家庭青少年,差异均有统计学意义(*P* 值均<0.01)。见表 1。

表 1 低保户与非低保户家庭青少年生活质量得分比较(̄x±s)

组别	人数	生活便利性	运动能力	师生关系	躯体感受	亲子关系	作业态度	自我概念
非低保户	1 067	6.12±1.51	8.16±2.13	14.65±3.04	14.57±2.68	11.14±2.18	9.14±1.76	9.85±2.13
低保户	1 144	4.51±1.42	6.79±1.81	12.45±2.40	11.48±2.71	9.51±2.14	6.36±1.05	8.79±2.09
<i>t</i> 值		25.84	16.33	18.95	26.94	17.74	45.45	11.81
<i>P</i> 值		<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01

组别	人数	生活机会性	负性情绪	同伴关系	学习能力与态度	自我满意度	其他	总分
非低保户	1 067	7.31±2.11	11.01±2.31	14.89±2.67	8.24±1.89	17.58±3.34	5.46±1.37	137.58±17.43
低保户	1 144	6.81±1.81	8.64±2.09	12.94±2.65	6.60±1.61	14.69±3.61	4.00±1.12	125.17±12.26
<i>t</i> 值		5.99	25.32	17.23	22.01	19.50	27.51	19.47
<i>P</i> 值		<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01

2.2 不同类别低保户家庭青少年生活质量得分比较 结果显示,男生运动能力、生活机会性、负性情绪及其他得分均高于女生,女生师生关系、亲子关系及自我概念得分高于男生(*P* 值均<0.05),其他因子差异无统计学意义。初中生生活便利性、运动能力、师生关系、躯体感受、作业态度、生活机会性、负性情绪、同伴关系、自我满意度、其他和总分均高于高中生,差异均有统计学意义(*P* 值均<0.05)。重点中学学生运动能力、师生关系、亲子关系、自我概念、生活机会性、学习

能力与态度、自我满意度、其他和总分高于普通中学学生,躯体感及作业态度低于普通中学学生,差异均有统计学意义(*P* 值均<0.05)。母亲不同学历之间,青少年除躯体感受、作业态度、负性情绪及其他得分差异无统计学意义外,其他维度得分差异均有统计学意义(*P* 值均<0.05)。父亲不同学历之间,青少年除作业态度、负性情绪、自我满意度得分差异无统计学意义外,其他维度得分差异均有统计学意义(*P* 值均<0.05)。见表 2。

表 2 不同人口统计学特征低保户家庭青少年生活质量得分比较(̄x±s)

人口统计学指标	人数	统计值	生活便利性	运动能力	师生关系	躯体感受	亲子关系	作业态度	自我概念
性别	男	586	4.45±1.43	7.06±1.87	12.35±2.46	11.52±2.76	9.36±2.14	6.35±1.08	8.75±2.05
	女	558	4.56±1.41	6.53±1.75	12.54±2.34	11.43±2.63	9.64±2.13	6.37±1.02	8.82±2.14
学段	初中	592	<i>t</i> 值	-1.14	7.43	-2.65	1.42	-3.68	0.31
			<i>P</i> 值	0.26	<0.01	0.01	0.14	<0.01	0.76
	高中	552		4.68±1.44	6.61±1.95	12.57±2.53	11.75±2.72	9.48±2.37	6.57±1.71
				4.47±1.35	6.02±1.85	12.34±2.25	11.24±2.54	9.58±2.15	6.14±1.53
			<i>t</i> 值	4.32	4.92	2.67	5.74	-1.43	8.75
			<i>P</i> 值	<0.01	<0.01	0.01	<0.01	0.16	<0.01

续表 2

人口统计学指标		人数	统计值	生活便利性	运动能力	师生关系	躯体感受	亲子关系	作业态度	自我概念
是否重点中学	普通中学	633		4.51±1.24	6.65±1.85	12.31±2.46	11.68±2.71	9.34±2.25	6.43±1.56	8.56±2.14
	重点中学	511		4.53±1.43	6.85±1.84	12.52±2.37	11.35±2.63	9.65±2.14	6.25±1.67	9.03±2.08
			<i>t</i> 值 <i>P</i> 值	-0.42 0.67	-5.25 <0.01	-3.42 <0.01	3.74 <0.01	-5.14 <0.01	4.35 <0.01	-8.91 <0.01
母亲学历	初中及以下	198		4.37±1.42	6.53±1.85	12.14±2.35	11.52±2.53	9.31±2.11	6.35±1.62	8.43±2.04
	高中	370		4.45±1.41	6.73±1.74	12.38±2.32	11.37±2.63	9.57±2.14	6.28±1.63	8.85±2.05
	大专	231		4.58±1.43	6.65±1.75	12.51±2.46	11.46±2.67	9.43±2.17	6.37±1.62	8.87±2.11
	本科	261		4.62±1.35	6.68±1.85	12.62±2.43	11.52±2.68	9.68±2.25	6.35±1.66	9.16±2.15
	硕士及以上	76		4.57±1.57	6.76±1.97	12.67±2.87	11.57±2.97	9.72±2.61	6.49±1.85	9.86±2.19
父亲学历	初中及以下	171		5.32 <0.01	3.27 <0.01	5.87 <0.01	0.92 0.21	5.86 <0.01	0.91 0.22	12.06 <0.01
	高中	351		4.35±1.37	6.52±1.85	12.14±2.36	11.57±2.46	9.35±2.13	6.35±1.68	8.46±2.04
	大专	235		4.42±1.46	6.6±1.76	12.35±2.41	11.31±2.67	9.48±2.05	6.28±1.62	8.75±2.11
	本科	271		4.57±1.35	6.61±1.77	12.46±2.35	11.42±2.65	9.56±2.06	6.37±1.57	8.76±2.15
	硕士及以上	102		4.58±1.36	6.73±1.86	12.63±2.47	11.52±2.66	9.67±2.25	6.35±1.62	9.46±2.11
			<i>F</i> 值 <i>P</i> 值	4.71 <0.01	1.99 0.04	5.24 <0.01	2.35 0.02	4.76 <0.01	1.86 0.06	7.96 <0.01
人口统计学指标		人数	统计值	生活机会性	负性情绪	同伴关系	学习能力与态度	自我满意度	其他	总分
性别	男	586		6.87±1.86	8.75±2.14	12.73±2.67	6.57±1.67	14.75±3.67	4.02±1.15	125.17±12.46
	女	558		6.72±1.75	8.53±2.04	13.14±2.63	6.63±1.52	14.63±3.52	3.98±1.08	125.16±12.05
			<i>t</i> 值 <i>P</i> 值	2.25 0.03	3.67 <0.01	-1.04 0.31	-0.76 0.41	0.21 0.83	3.04 <0.01	0.09 0.93
学段	初中	592		7.06±1.86	8.74±2.14	13.24±2.04	6.68±1.72	15.02±3.67	4.03±1.15	126.13±12.24
	高中	552		6.65±1.75	8.43±2.05	12.73±2.68	6.61±1.64	14.53±3.58	3.97±1.08	124.76±11.46
			<i>t</i> 值 <i>P</i> 值	4.81 <0.01	5.53 <0.01	4.05 <0.01	0.85 0.39	3.68 <0.01	3.82 <0.01	4.57 <0.01
是否重点	普通中学	633		6.58±1.75	8.63±2.16	12.87±2.76	6.48±1.52	14.42±3.52	4.07±1.05	124.76±12.26
	重点中学	511		7.12±1.85	8.52±2.15	13.09±2.75	6.75±1.53	15.01±3.64	4.13±1.07	125.58±11.76
			<i>t</i> 值 <i>P</i> 值	-8.75 <0.01	1.05 0.28	-0.62 0.51	-5.76 <0.01	-4.81 <0.01	-2.34 0.02	-2.21 0.04
母亲学历	初中及以下	198		6.43±1.72	8.54±2.04	12.14±2.74	6.25±1.47	14.32±3.74	4.07±1.05	125.24±11.76
	高中	370		6.85±1.86	8.65±2.01	12.38±2.71	6.54±1.35	14.86±3.58	4.13±1.07	125.16±12.08
	大专	231		6.83±1.71	8.63±2.02	12.51±2.72	6.68±1.58	14.75±3.52	4.15±1.06	125.07±11.86
	本科	261		7.02±1.76	8.61±2.13	12.62±2.64	6.75±1.63	14.85±3.52	4.17±1.13	126.74±12.05
	硕士及以上	76		7.04±1.97	8.75±2.34	12.67±2.97	6.64±1.75	14.43±3.84	4.29±1.07	127.75±14.76
父亲学历	初中及以下	171		17.75 <0.01	0.22 0.53	2.68 0.02	9.87 <0.01	3.94 <0.01	1.92 0.05	3.27 0.03
	高中	351		6.43±1.74	8.62±2.16	12.65±2.65	6.34±1.62	14.42±3.75	4.01±1.06	124.46±12.05
	大专	235		6.72±1.76	8.52±2.08	12.76±2.74	6.52±1.63	14.67±3.52	4.07±1.05	124.67±11.87
	本科	271		6.72±1.72	8.56±2.01	12.74±2.68	6.63±1.52	14.72±3.61	4.05±1.07	125.05±11.86
	硕士及以上	102		7.01±1.74	8.63±2.14	13.06±2.65	6.68±1.67	14.82±3.42	4.13±1.06	125.67±12.45
			<i>F</i> 值 <i>P</i> 值	7.12±1.98 18.05 <0.01	8.69±2.25 0.67 0.49	13.14±2.04 3.76 <0.01	7.03±1.74 9.87 <0.01	14.83±3.74 1.42 0.14	4.19±1.11 3.47 <0.01	128.01±13.45 4.15 <0.01

注:部分条目存在缺失值。

2.3 低保户家庭青少年生活质量影响因素回归分析
见表 3。

表 3 低保户家庭青少年生活质量
影响因素多元线性逐步回归分析(β 值, *n* = 1 144)

自变量	社会心理功能	生活环境	生理心理健康	生活质量满意度	生活质量总分
性别	0.02 *	-0.05 **	-0.03 *	-	-
年龄	-0.08 **	-0.07 **	-	-0.05 **	-0.06 **
是否重点学段	0.06 **	0.06 **	-0.05 **	0.04 **	-
父亲学历	0.05 **	-	-0.08 **	-	-
母亲学历	-	0.05 **	-	-	0.03 **
任务要求压力	-0.05 *	-0.09 **	-	-0.13 **	-
竞争压力	-	-	-	-0.04 **	-
挫折压力	-0.06 **	-0.05 **	-	-0.09 **	-
期望压力	0.19 **	0.11 **	0.21 **	-	0.12 **
自我发展压力	-0.12 **	-0.05 **	-	-	-0.09 **
总压力源	-	-	-0.41 **	-	-

注: * *P* < 0.05, ** *P* < 0.01。

由表 3 可见,以学习压力源的 5 个维度和总分以及生活质量单因素分析中存在统计学意义的因素为自变量,以生活质量 4 个因子和总分为因变量,进行多元线性回归分析。以 $\alpha=0.05$ 为纳入水平, $\beta=0.10$ 为排除水平,结果显示,影响社会心理功能的因素有 9 个因素,影响生活环境的有 8 个因素,影响生理心理健康的有 5 个因素,影响生活质量满意度的有 5 个因素,影响青少年生活质量总分有 4 个因素。

3 讨论

本研究结果显示,低保户家庭青少年生活质量各维度及总分低于本地区非低保户家庭青少年得分,与有关研究结论一致^[7]。提示低保户家庭青少年的生活质量与本地区普通青少年生活质量存在一定差异,应引起足够重视和关注。本研究还显示,低保户家庭青少年女生师生关系、亲子关系、自我概念得分高于

男生,男生运动能力、生活机会性、负性情绪等得分高于女生,与有关研究结论一致^[8]。原因可能因为女生心理感知较男生更为敏感,对各事和人际关系较为关注,尤其是对自己周围的老师、同学、家庭父母等对他们的评价较为看重,从而影响女生自身发展的自我建构,继而有效提高女生自我感知觉和评价能力;而男生更喜欢参与各类体育锻炼,在锻炼过程中能够较好释放自身压力,降低负性情绪发生。倪琦等^[9]研究显示,体育锻炼能较好的释放锻炼者内心压力,缓解焦虑、抑郁、紧张情绪,为本研究提供了更有利的支持。

本研究调查还显示,初中生生活质量除亲子关系外,其他维度和总分均高于高中生,与国外研究结果一致^[10-11]。高中生因受到学业和周围环境压力的双重影响,在生活和学习中面临着巨大的心理压力,从而导致生活质量与初中生相比较较低。另一方面,初中生受到家长的关注相对较多,尤其是在心理和生活方面的关注度更高。虽然本研究为低保户家庭,但当前家庭依然多为独生子女,即使家庭较为贫困,也希望让子女有一个好的学习和生活环境,从而改变贫困现状。因此父母对子女的关注度较高,尤其是对初中生更是给予更高的关注度。

本研究还显示,重点中学学生社会心理功能、生活质量满意度、生活环境等均优于普通中学学生,与有关研究一致^[12]。原因可能因为重点中学的学生一般家庭条件相对较为优越,家庭父母的学历层次也相对较高,从而生活质量相对较好。而重点中学无论在师资配置还是在学校硬件条件方面均优于普通中学,教师在教授学生学习知识的同时,也注重心理健康、体育锻炼、情感交流方面的发展,学生与教师、家庭成员的关系也能够较好的处理,可能是重点中学学生生活质量优于普通中学的主要原因。

多元线性回归分析显示,学习压力是影响低保户家庭青少年生活质量的重要因素。陈姝羽^[13]研究显示,学生学习压力能够影响生活质量。还有研究显示,压力与生活满意度之间呈负相关,学习压力低的学生生活满意度高于学习压力高的学生^[14-16],与本研究结论一致。本研究还显示,低保户家庭中学生的自我发展压力与生活环境、社会心理、总分均呈负相关。原因可能是中学阶段的青少年对自身未来的发展和职业没有准确定位,前途感觉迷茫,从而导致社会心理负担较重,影响生活质量^[17]。本研究还显示,不同年龄、性别、学校、学段和父母的学历对中学生们的生活质量均产生不同程度影响,尤其是随着青少年年龄的不断增长,生活质量不断下降,与唐荣德^[18]研究结论一致。

青少年时期作为身心健康发展的关键阶段,生活质量好坏将直接影响身心健康,尤其生活在低保家庭

的青少年因受到来自家庭、经济、周围环境的多方面压力,使他们更要面对来自外界和周围更多的压力,从而导致生活质量较低。因此,应对该群体予以格外的关注和重视,给予更多生活和学习上的关心和支持,使其保持乐观、积极、向上的生活态度,以促进身心健康发展。

4 参考文献

- [1] 秦金燕,计国平,程永浩,等.安徽省金寨县 4~5 岁儿童生活质量及其影响因素研究[J].中国健康教育,2018,34(7):611-615.
- [2] 陆星月,张大均,聂倩,等.中学生心理素质对学业自我概念的影响:一个有调节的中介模型[J].西南大学学报(自然科学版),2018,40(6):63-68.
- [3] 张丹慧,符定梦,刘红云,等.学生感知教师自主支持对学生学业成绩的影响:自主心理需要、内部动机的中介作用[J].教师教育研究,2018,30(1):79-86.
- [4] 周迎楠,毕重增.中小学生对自我控制对学业成就的影响:学业可能自我和心理健康的中介作用[J].中国临床心理学杂志,2017,25(6):1134-1137.
- [5] 吴汉荣,刘普林,蒙衡.儿童生活质量量表信效度分析及全国常模的制定[J].中国学校卫生,2006,27(1):18-21.
- [6] 陈旭.中学生学业压力、应对策略及应对的心理机制研究[D].重庆:西南大学,2004.
- [7] 骆艳,吴汉荣,陆艳平,等.中国四城市儿童青少年运动素质及生活质量分析[J].中国公共卫生,2012,28(3):286-287.
- [8] 彭淑娜,王金道,池旋,等.梅州市初中生生活质量与社交焦虑现状及其相关性研究[J].医学与社会,2018,31(1):66-68.
- [9] 倪琦,颜军,刘飞.体育锻炼对青少年心理发展的影响[J].体育科技文献通报,2017,25(8):90-91.
- [10] YANNAKOULIA M, LYKOU A, KASTORINI C M, et al. Socio-economic and lifestyle parameters associated with diet quality of children and adolescents using classification and regression tree analysis: the DIATROFI study[J]. Public Health Nutr, 2016, 19(2):339-347.
- [11] HEINL D, PRINSEN C A C, DRUCKER A M, et al. Measurement properties of quality of life measurement instruments for infants, children and adolescents with eczema: protocol for a systematic review[J]. Br J Dermatol, 2016, 5(1):1-10.
- [12] 隋长羽.高中生人际关系与生活满意度的关系[D].哈尔滨:哈尔滨师范大学,2017.
- [13] 陈姝羽.大学生学业压力、心理弹性及生活满意度的关系研究[D].重庆:西南大学,2013.
- [14] 奴尔艾力·卡的,刘早玲,张乐,等.乌鲁木齐市维吾尔族、汉族高三学生生活质量调查[J].中国儿童保健杂志,2015,23(12):1328-1331.
- [15] 王广曦,李颖,李永娟.基于日记法探索工作压力对生活满意度的溢出效应[J].中国临床心理学杂志,2016,24(4):689-694.
- [16] 刘静霞,王闯.高职大学生压力知觉对其生活满意度的影响:韧性的中介作用[J].集美大学学报(教育科学版),2016,17(1):49-52.
- [17] 马元广,贾文芝.负性生活事件对生活满意度的影响:解释性乐观的调节作用[J].中国健康心理学杂志,2017,25(1):76-79.
- [18] 唐荣德.学习生活质量:学生发展的本质与路径[J].教育研究,2012,33(11):16-21.