

中学生攻击行为与父母心理行为控制的相关性

韩慧¹, 缪鹏程², 王元明³, 黄先芬⁴, 刘伟⁵, 曹承斌²

1. 蚌埠医学院公共卫生学院, 安徽 233030; 2. 蚌埠医学院公共卫生学院 2016 级预防医学专业;

3. 蚌埠市卫生健康综合监督执法支队; 4. 蚌埠第九中学; 5. 蚌埠第五中学

【摘要】 目的 探讨父母心理控制、行为控制与中学生攻击行为之间的关系, 为青少年攻击行为的干预工作提供依据。**方法** 采用随机整群抽样法抽取蚌埠市初高中在校学生 1 046 名, 使用父母心理控制和行为控制量表及攻击行为量表进行调查。**结果** 女生愤怒得分高于男生, 男生攻击总分高于女生(t 值分别为 6.28, 2.56, P 值均 <0.01); 两两比较显示, 初二学生攻击行为得分高于初三、高一和高二的学生(P 值均 <0.05)。男、女生在父母控制总分、父亲行为和心理控制得分上差异均有统计学意义(t 值分别为 3.22, 4.07, 3.01, P 值均 <0.05); 父母控制存在年级差异, 两两比较显示, 初中生父母控制水平高于高中生(P 值均 <0.05)。父母控制与男女中学生的攻击性呈正相关(r 值分别为 0.16, 0.29), 其中父母的心理控制与男生的攻击性呈正相关(r 值分别为 0.26, 0.23), 父母的行为控制和父母的心理控制与女生的攻击性均呈正相关(r 值分别为 0.09, 0.13, 0.29, 0.35) (P 值均 <0.05)。Logistic 回归分析显示, 父亲($OR=0.50$, $95\%CI=0.21\sim0.79$) 和母亲($OR=0.32$, $95\%CI=0.02\sim0.62$) 的心理控制对男生的攻击行为具有预测性; 对于女生而言, 母亲的心理控制($OR=0.55$, $95\%CI=0.23\sim0.87$) 和父母控制($OR=0.17$, $95\%CI=0.01\sim0.33$) 可以预测女生的攻击行为(P 值均 <0.05)。**结论** 中学生的攻击行为不容忽视, 对父母控制进行有效干预可以预防和控制中学生的攻击行为。

【关键词】 攻击; 行为; 精神卫生; 学生; 回归分析; 家庭

【中图分类号】 G 78 B 844.2 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2020)09-1346-04

Relationship between parental control and aggressive behavior of middle school students/HAN Hui*, MIAO Pengcheng, WANG Yuanming, HUANG Xianfen, LIU Wei, CAO Chengbin. * School of Public Health, Bengbu Medical College, Bengbu (233030), Anhui Province, China

【Abstract】 Objective To explore the relationship between parental control and aggressive behavior of middle school students. **Methods** Random cluster sampling was used to select 1 046 students. Information was collected through the Chinese version of Parental Control Questionnaire and Buss & Perry Aggression Questionnaire. **Results** The score on anger were high among female students and the total score were high among male students($t=6.28, 2.56, P<0.01$). Multiple comparison showed. the grade two junior middle school students' aggression level is significantly higher than grade three junior middle school students and grade one, two high school students($t=3.22, 4.07, 3.01, P<0.05$). There were significant gender differences in parental control, father's behavior control and father's psychological control($P<0.05$). Parental control shows a significant grade difference, multiple comparison showed, parental control among junior middle school students is significantly higher than that among high school students($t=3.22, 4.07, 3.01, P<0.05$). Parental control and aggressiveness of the students were significantly positively correlated($r=0.16, 0.29$). There was a significant positive correlation between the psychological control of the parents and the aggressiveness of the boys($r=0.26, 0.23$). The behavior control and psychological control of the parents were positively correlated with the aggressiveness of the girls($r=0.09, 0.13, 0.29, 0.35$) ($P<0.05$). The Logistic regression analysis showed, father's psychological control($OR=0.50$, $95\%CI=0.21\sim0.79$) and mother's psychological control($OR=0.32$, $95\%CI=0.02\sim0.62$) showed significant positive association with aggression of the boys. Mother's psychological control($OR=0.55$, $95\%CI=0.23\sim0.87$) and parents' control($OR=0.17$, $95\%CI=0.01\sim0.33$) were positively associated with aggression of the girls($P<0.05$). **Conclusion** Effective intervention of parental control might help prevent and control aggressive behavior of middle school students.

【Key words】 Aggression; Behavior; Mental health; Students; Regression analysis; Family

攻击行为指针对他人的敌视、伤害或破坏性行

为, 包括身体、言语攻击, 也可以是对别人权利的侵犯^[1]。青少年群体中的攻击行为的发生率逐年上升, 已经成为广受关注的公共卫生问题^[2]。父母控制(parental control)是父母在教养活动中经常用以控制和管理孩子的较为稳定的行为方式^[3]。根据生态系统理论, 对于个体发展而言, 家庭是最主要的影响因

【基金项目】 安徽省哲学社科规划一般项目(AHSKY2018D53)。

【作者简介】 韩慧(1979-), 女, 安徽蚌埠人, 硕士, 副教授, 主要研究方向为儿童青少年身体发育与心理发展。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2020.09.018

素,而父母控制作为衡量家庭因素的一个重要指标,在青少年的心理发展的过程中显现出更为重要和直接的作用^[4]。目前,比较倾向于认同 Barber 等^[5]对于父母控制的研究,即将父母控制分为心理控制和行为控制。本研究对蚌埠市中学生展开问卷调查,试图探讨中学生父母心理控制、行为控制与攻击行为的关系,并考察父亲和母亲的行为和心理控制对于不同性别和年级的中学生群体的攻击行为是否存在不同作用,为青少年攻击行为的干预提供调整依据,报道如下。

1 对象与方法

1.1 对象 2019 年 4—5 月,从蚌埠市所有辖行政区中随机选取蚌山区和龙子湖区 2 个行政区,从每个区随机抽取 1 所初中和 1 所高中。初中选择初一、初二和初三,高中选择高一和高二学生(高三年级面临高考,难以配合调查,故未列为研究对象),在 5 个年级中,按照班级的比例规模随机抽取 2~3 个班级,每个被抽中的班级中所有学生均作为调查对象。共发放问卷 1 060 份,收回有效问卷 1 046 份,有效率为 98.68%。其中初一学生 203 名,初二 170 名,初三 227 名,高一 247 名,高二 199 名;男生 515 名,女生 531 名。调查前向所有被调查学生说明调查的意义,并由家长签署知情同意书。

1.2 方法 调查所用量表包括:(1)父母控制量表^[6]。该量表包括 2 个分量表,分别为父亲、母亲心理控制量表和行为控制量表,是由 Shek 针对中国被试修订的,均采用 4 点计分,从“非常不符合”~“非常符合”分别计 1~4 分,分数越高表示父母控制水平越高。父母心理控制量表分别有 10 个条目,其中父亲心理控制量表($\alpha=0.89$)和母亲心理控制量表($\alpha=0.90$)均具

有较好的信度;父母行为控制量表分别有 26 道题目,该分量表($\alpha=0.63$)的每个维度信度均较好^[7]。(2)攻击行为量表^[8]。采用的问卷是 Bussamp 等编制的攻击问卷,此问卷分为 4 个维度,分别是躯体攻击、言语攻击、愤怒(行为)、敌意。问卷采用 5 级计分,从“完全不符合”~“完全符合”分别计 1~5 分,得分越高,表示攻击性越强。该量表的 Cronbach α 系数是 0.94,信度系数为 0.83,对该问卷进行验证性分析,该问卷的结构模型方程拟合良好^[8-9]。

1.3 质量控制 调查实施前,集中对所有调查员进行统一培训。调查当天,每个班级安排 2 位调查员,进入班级发放调查表,并讲解填表要求。调查过程中,调查员对于学生提出的疑问进行详细解答,并于调查后收齐各班调查表,同时进行质量检查。

1.4 统计分析 采用 EpiData 3.0 软件进行数据的双录入,结果导入 SPSS 23.0 软件,并进行统计学分析,定量资料采用 *t* 检验、方差分析、相关性分析与 Logistic 回归分析等,若方差不齐,则使用秩和多样本 *H* 检验,检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 不同特征中学生攻击性得分比较 女生愤怒维度得分高于男生,男生攻击总分高于女生,差异均有统计学意义(*P* 值均 <0.05);攻击总分、躯体攻击、言语攻击、愤怒与敌意得分的年级差异均有统计学意义(*P* 值均 <0.05)。两两比较显示,初二学生的攻击总分高于初三、高一和高二的学生,初一和初二学生的躯体攻击得分均高于初三、高一和高二的学生,初二和高一的学生的言语攻击得分均高于初一、初三和高二的学生,初二学生的愤怒和敌意得分均高于高一和高二的学生。见表 1。

表 1 不同性别不同年级中学生攻击性得分比较($\bar{x}\pm s$)

性别与年级		人数	统计值	躯体攻击	言语攻击	愤怒	敌意	攻击总分
性别	男	515		22.07 $\pm$ 6.25	13.88 $\pm$ 3.63	16.32 $\pm$ 5.06	23.86 $\pm$ 6.22	78.78 $\pm$ 16.39
	女	531		21.40 $\pm$ 6.66	14.22 $\pm$ 3.40	18.42 $\pm$ 5.71	22.58 $\pm$ 6.75	75.48 $\pm$ 17.79
			<i>t</i> 值	1.67	-1.55	-6.28	1.79	2.56
年级			<i>P</i> 值	0.10	0.12	<0.01	0.07	<0.01
	初一	203		22.67 $\pm$ 7.15	13.71 $\pm$ 3.98	17.98 $\pm$ 5.89	23.79 $\pm$ 5.89	78.91 $\pm$ 19.63
	初二	170		23.41 $\pm$ 7.23	14.66 $\pm$ 3.71	18.68 $\pm$ 6.03	24.54 $\pm$ 7.01	82.09 $\pm$ 19.21
	初三	227		21.75 $\pm$ 6.19	13.65 $\pm$ 3.46	17.13 $\pm$ 5.26	23.48 $\pm$ 6.59	76.57 $\pm$ 16.83
	高一	247		20.68 $\pm$ 6.03	14.53 $\pm$ 3.22	16.86 $\pm$ 5.27	22.10 $\pm$ 5.60	75.05 $\pm$ 15.33
	高二	199		20.60 $\pm$ 5.39	13.73 $\pm$ 3.15	16.62 $\pm$ 4.93	22.64 $\pm$ 5.69	74.42 $\pm$ 13.90
			<i>F</i> 值	25.66	4.34	4.50	18.56	23.94
			<i>P</i> 值	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01

2.2 不同特征中学生父母控制得分比较 男、女生的父母控制总分、父亲行为和心理控制得分差异均有统计学意义(*P* 值均 <0.05);相比于女生,父亲更多地会对男生采取心理和行为上的控制。父母心理和行为

控制得分在不同年级之间差异均有统计学意义(*P* 值均 <0.05)。两两比较显示,相比于高中生,父亲会对初二学生更多采取行为控制,而对初一和初二学生更多采取心理控制;母亲对初中生的行为控制高于高中

生,而对于初一初二学生更多采取心理控制。见表 2。

表 2 不同性别不同年级中学生父母控制得分比较($\bar{x}\pm s$)

性别与年级		人数	统计值	父亲行为控制	父亲心理控制	母亲行为控制	母亲心理控制	父母控制
性别	男	515		66.38±9.77	21.29±6.28	70.76±11.71	21.97±6.69	180.40±23.10
	女	531		63.94±9.63	20.15±6.01	70.14±10.25	21.75±6.51	175.95±21.56
			<i>t</i> 值	4.07	3.01	0.90	0.53	3.22
			<i>P</i> 值	<0.01	<0.01	0.37	0.59	<0.01
年级	初一	203		65.58±10.95	21.77±7.05	72.67±13.19	22.78±7.31	782.80±26.22
	初二	170		66.76±11.22	21.74±6.58	73.12±12.48	23.51±7.17	185.13±26.74
	初三	227		66.71±10.05	20.67±6.51	72.00±10.91	21.26±6.67	180.45±21.36
	高一	247		64.15±7.66	19.89±4.94	68.58±8.78	21.09±5.80	173.76±16.43
	高二	199		62.86±8.63	19.82±5.55	66.43±7.82	21.14±5.79	170.25±18.18
			<i>F/H</i> 值	13.93	19.27	71.08	28.76	62.10
			<i>P</i> 值	0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01

2.3 父母控制与中学生攻击行为的相关分析 父母控制与中学生的攻击性呈正相关,其中父母的心理控制与男、女生的攻击性呈正相关,父亲的行为控制和母亲的行为控制与中学女生的攻击性呈正相关。见表 3。

表 3 中学生父母控制及各维度与攻击性的相关系数(*r* 值, *n* =1 046)

变量	父亲行 为控制	父亲心 理控制	母亲行 为控制	母亲心 理控制	父母 控制	男生 攻击性
父亲心理控制	0.13 **					
母亲行为控制	0.45 **	0.06				
母亲心理控制	0.03	0.52 **	0.11 **			
父母控制	0.69 **	0.50 **	0.72 **	0.49 **		
男生攻击性	-0.02	0.26 **	0.05	0.23 **	0.16 **	
女生攻击性	0.09 *	0.29 **	0.13 **	0.35 **	0.29 **	0.04

注: * *P* < 0.05, ** *P* < 0.01。

2.4 父母控制对中学男女生攻击性的 Logistic 回归分析 将可能影响中学生攻击行为的人口特征因素作为控制变量(学生年龄、父母受教育程度、家庭类型等),分别分析父母控制对中学男女生攻击性行为的影响,结果显示,父亲的心理控制和母亲的心理控制对男生的攻击行为、身体攻击、愤怒及敌意均有预测性,父母控制是男生出现言语攻击的影响因素(*OR* = 0.04, 95% *CI* = 0.01 ~ 0.06)。对于女生而言,母亲的心理控制和父母控制会导致女生的攻击行为,而父母控制是女生言语攻击的影响因素,母亲心理控制是女生身体攻击和愤怒的影响因素,父亲和母亲的心理控制则会导致女生出现敌对情绪的风险增加。见表 4。

表 4 父母控制对男女中学生各维度攻击行为的 Logistic 回归分析[*OR* 值(*OR* 值 95% *CI*)]

性别	自变量	总攻击行为	言语攻击	身体攻击	愤怒	敌对
男 (<i>n</i> = 515)	父亲行为控制	-0.09(-0.33 ~ 0.15)	-0.05(-0.10 ~ 0.01)	-0.01(-0.10 ~ 0.09)	-0.00(-0.08 ~ 0.08)	-0.01(-0.10 ~ 0.08)
	父亲心理控制	0.50(0.21 ~ 0.79) **	0.04(-0.02 ~ 0.11)	0.15(0.03 ~ 0.26) *	0.11(0.02 ~ 0.20) *	0.21(0.10 ~ 0.32) *
	母亲心理控制	0.32(0.02 ~ 0.62) *	-0.04(-0.11 ~ 0.03)	0.14(0.03 ~ 0.26) *	0.12(0.03 ~ 0.21) *	0.13(0.02 ~ 0.25) *
	父母控制	0.01(-0.12 ~ 0.14)	0.04(0.01 ~ 0.06) *	-0.02(-0.07 ~ 0.03)	-0.02(-0.06 ~ 0.02)	-0.01(-0.06 ~ 0.04)
女 (<i>n</i> = 531)	父亲行为控制	-0.18(-0.46 ~ 0.11)	-0.04(-0.09 ~ 0.28)	-0.05(-0.16 ~ 0.06)	-0.02(-0.12 ~ 0.07)	-0.05(-0.16 ~ 0.05)
	父亲心理控制	0.28(-0.02 ~ 0.59)	0.02(-0.09 ~ 0.26)	0.54(-0.06 ~ 0.17)	0.09(-0.01 ~ 0.19)	0.18(0.07 ~ 0.30) *
	母亲心理控制	0.55(0.23 ~ 0.87) **	-0.04(-0.07 ~ 0.12)	0.19(0.07 ~ 0.32) *	0.19(0.08 ~ 0.29) *	0.17(0.04 ~ 0.29) *
	父母控制	0.17(0.01 ~ 0.33) *	0.03(0.01 ~ 0.13) *	0.05(-0.01 ~ 0.11)	0.03(-0.02 ~ 0.09)	0.05(-0.01 ~ 0.11)

注: * *P* < 0.05, ** *P* < 0.01。

3 讨论

本研究显示,相比女中学生,男生攻击行为总得分更高,与方永慈等^[10-11]研究结果相同。Bjorkqvist 等^[12-13]研究表明,攻击行为存在的性别差异可能是因为性别本身和由此带来的男性荷尔蒙及冲动性的表达,导致攻击行为的高水平;而女生情绪的易控性和更高的移情能力,并在社会对女性的温柔文静性格的外部赋予性的宣传下,女生的攻击行为更多表现为情绪的宣泄。本研究结果显示,女生的愤怒得分高于男生,与崔健^[14]研究结果相符。年级差异分析显示,攻击行为及其各维度得分初二学生得分均较高,初中生得分高于高中生,总体呈现倒 U 型分布趋势。初二学

生正处于青春期,处于心理和生理快速发展的阶段,同时由于学业负担增加,使心理矛盾和心理冲突更多,从而表现出更高的攻击水平。高中学生因为后道德发展和社会规范的知识习得,能够更有效地管理情绪,维持自身身心平衡,因此攻击水平随之降低^[15]。本研究中,相比于女生,父亲更多地会对男生采取心理和行为上的控制,与陈娜^[16]研究一致。可能由于中国固有的传统思想认为,男生更需要管教,同时社会对男性有更多的期待,因此会对男生有更高水平的控制。无论父亲还是母亲对初中生的心理和行为控制均高于高中生。初中生处于青春期的不同阶段,父母认为孩子心理和生理的成熟度不够,也不具备独

立和预知行为后果的能力,因此会有更多的心理和行为控制;而随着年龄的增长,父母会认为高中生知识储备增加,更显成熟与更好的自我控制能力,因此降低控制水平。

本研究表明,父母控制与中学男女生攻击行为均呈正相关,其中父母亲的心理控制与男生及女生的攻击性均呈正相关,与姜园^[17]研究结果相似。Wang 等^[18]研究也表明,父母心理控制会导致青少年不良发展结果的出现,严格的心理控制会使中学生产生消极的负面情绪,同时在于自我需求相矛盾时,更容易产生抵抗情绪,从而发生攻击性行为。父母的行为控制一定程度上可以监控和管理中学生的攻击行为,但过度的行为控制同样会引发出 Heatherton 等^[19]提出的逃避理论,即个体会选择逃避管理,更多地表现为增加言语攻击和敌对情绪。结果还显示,父亲的行为控制和母亲的行为控制与中学女生的攻击性呈正相关。在中国的传统家庭教养方式中,父母对女生的行为要求更高(包括道德领域、社会习俗规范领域、安全与健康领域和私人事务领域),由此所带来的行为控制更能被女生所知觉。有研究发现,随着青少年的年龄增长,父母的行为控制越发被他们理解为“干涉和操纵”,从而会增加心理问题^[20],同时由于青春期引发的反叛心理,父母的行为控制就会增加女生一定程度的攻击性。父母控制对中学男女生的攻击性均具有正向预测性。王静雯^[21]的研究也证实了以上的预测作用。父母的控制包含对子女的心理和行为两个层面的控制,是一种强加于个体的约束和限制。中学生处于心理行为快速发展的时期,当主观意愿与之冲突,则会对束缚和控制进行对抗,反而表现为攻击性行为。对早期青少年的攻击行为发展特征的研究也显示了父母控制能够正向预测早期青少年攻击性行为^[22]。本次调查亦发现,父母的心理控制均对中学男生的攻击性、身体攻击、愤怒和敌意具有预测性,体现出较高水平的父母心理控制与高水平的内化和外化问题行为都相关,如抑郁和攻击^[3]。对女生而言,母亲的心理控制对子女攻击性、身体攻击、愤怒和敌意表现出预测性,由于中国传统的家庭教养方式,母亲和女生相处时间更多,更多机会参与其社会化的发展,也会更倾向于用心理控制来引导和规范女孩的行为,因此,相比父亲,母亲的心理控制更容易对女生产生影响。

4 参考文献

[1] 张林,刘燊,徐强,等.日常环境中的暴力暴露对攻击行为的长期影响:一个有调节的中介模型[J].心理学报,2017,49(1):50-59.

[2] 李丹阳,王殿玺,李德.中国澳门中学生攻击行为及影响因素分析[J].中国学校卫生,2019,40(11):1682-1685.

[3] 冯琳琳.父母心理控制和行为控制研究述评[J].中国健康心理学杂志,2015,23(12):1911-1914.

[4] 范翠英,张孟,何丹.父母控制对初中生网络欺负的影响:道德推脱的中介作用[J].中国临床心理学杂志,2017,25(3):516-519.

[5] BARBER B K, OLSEN J E, SHAGLE S C. Associations between parental psychological and behavioral control and youth internalized and externalized behaviors[J]. Child Dev, 1994, 65(4): 1120-1136.

[6] SHEK D T L. Perceived parental control processes, parent child relational qualities, and psychological well-being in Chinese adolescents with and without economic disadvantage[J]. J Genet Psychol, 2005, 166(2): 171-188.

[7] SHEK D T L. Perceived parental control and parent-child relational qualities in Chinese adolescents in Hong Kong[J]. Sex Roles, 2005, 53(9): 635-646.

[8] 李献云,费立鹏,张亚利,等.Buss 和 Perry 攻击问卷中文版的修订和信效度[J].中国神经精神疾病杂志,2011,37(10):607-613.

[9] 刘俊升,周颖,顾文瑜.Buss-Perry 攻击性量表在青少年中的初步修订[J].中国临床心理学杂志,2009,17(4):449-451.

[10] 方永慈.中学生父母控制、应对方式与攻击行为的关系[J].中国健康心理学杂志,2019,27(12):1875-1879.

[11] 陈亚琴.高中生的父母心理控制感、情绪管理与攻击行为的关系研究[D].上海:上海师范大学,2016.

[12] BJORKQVIST K, OSTERMAN K, KAUKIAINEN A, et al. Concomitants of physical, verbal, and indirect aggression[J]. Aggres Behav, 1999, 25(1):35.

[13] TOLDOS M P. Sex and age differences in self-estimated physical, verbal and indirect aggression in Spanish adolescents[J]. Aggres Behav, 2005, 31(1):13-23.

[14] 崔健.中学生攻击行为及其与人格特质、生活事件的关系[D].保定:河北大学,2017.

[15] 杨坤,刘勇.中学生敌意愤怒在羞耻倾向和攻击行为间的中介作用[J].中国学校卫生,2017,38(6):879-881.

[16] 陈娜.父母控制、应对方式和中学生网络成瘾的关系研究[D].南充:西华师范大学,2016.

[17] 姜园.父母控制、自我控制与初中生攻击性的关系研究[D].太原:山西大学,2017.

[18] WANG Q, POMERANTZ E M, CHEN H C. The role of parents' control in early adolescents' psychological functioning: a longitudinal investigation in the United States and China[J]. Child Dev, 2007, 78(5): 1592-1610.

[19] HEATHERTON T F, BAUMEISTER R F. Binge eating as escape from self-awareness[J]. Psychol Bull, 1991, 110(1):86-108.

[20] 张璐斐,黄勉芝,刘欢.父母控制与亲子关系的研究综述[J].广西民族师范学院学报,2013,30(5):141-144.

[21] 王静雯.青少年父母控制、气质性乐观、应对方式与攻击行为的关系研究[D].哈尔滨:哈尔滨师范大学,2017.

[22] 李丹黎,张卫,李董平,等.父母行为控制、心理控制与青少年早期攻击和社会退缩的关系[J].心理发展与教育,2012,28(2):201-209.