

泸州市小学生心理弹性对校园暴力认知偏向的影响

邹艳莉¹, 叶运莉¹, 常豫红², 游光富², 李鑫¹, 陈伊婷¹, 刘熹润¹, 方泉¹, 张容¹

1. 西南医科大学公共卫生学院, 四川 泸州 646000; 2. 泸州市疾病预防控制中心

【摘要】 目的 探讨心理弹性与三至五年级小学生校园暴力认知偏向之间的关系, 为小学生校园暴力防控提供科学依据。**方法** 采用分层整群随机抽样的方法, 选取泸州市三至五年级 5 976 名小学生为研究对象, 对校园暴力认知和心理弹性进行自填式匿名问卷调查。**结果** 小学生心理弹性平均为 (40.08±8.05) 分, 校园暴力认知平均为 (62.55±6.38) 分。多因素 Logistic 回归分析显示, 心理弹性是影响校园暴力认知的独立影响因素 ($OR=1.04, P<0.01$), 心理弹性越好, 校园暴力认知越高。此外, 公立学校 ($OR=0.45, P<0.01$) 与校园暴力高认知呈负相关; 高年级 ($OR=1.77$)、女生 ($OR=1.20$)、朋友数量较多 ($OR=1.37$)、是班干部 ($OR=1.37$)、成绩中上 ($OR=2.13$)、没有玩游戏 ($OR=1.33$)、没有校外游荡 ($OR=1.78$)、犯错误后父母积极教育 ($OR=1.45$) 与校园暴力高认知呈正相关 (P 值均 <0.05)。**结论** 小学生心理弹性越高, 校园暴力认知更具正向偏向。家庭、学校及社会可采取针对提高小学生心理弹性的相关干预措施, 改善小学生对校园暴力的认知, 减少校园暴力的危害。

【关键词】 精神卫生; 暴力; 认知; 学生

【中图分类号】 G 444 G 627.8 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2019)12-1842-05

Influence of psychological resilience on cognitive bias towards school violence among primary school students in Luzhou/ ZOU Yanli*, YE Yunli, CHANG Yuhong, YOU Guangfu, LI Xin, CHEN Yiting, LIU Xirun, FANG Quan, ZHANG Rong.* *School of Public Health, Southwest Medical University, Luzhou (646000), Sichuan Province, China*

【Abstract】 Objective To explore the relationship between psychological resilience and cognitive bias towards school violence in grade 3–5 primary school students in Luzhou city, so as to provide scientific basis for prevention and control of school violence in primary school students. **Methods** Students from grade 3–5 in primary schools in Luzhou were selected through stratified cluster random sampling method and were investigated with questionnaire survey. **Results** A total of 5 976 valid questionnaires were included, with an average score of psychological resilience (40.08±8.05) and an average score of school violence cognition (62.55±6.38). Multivariate results showed that psychological resilience was an independently associated with school violence perception ($OR=1.04, P<0.01$). The awareness of campus violence increased with resilience score. In addition, public school ($OR=0.45$) was associated with low awareness of school violence; senior grades ($OR=1.77$), girls ($OR=1.20$), and a greater number of friends ($OR=1.37$), student cadre ($OR=1.37$), middle/upper score in class ($OR=2.13$), no game playing ($OR=1.33$), no off-campus wandering ($OR=1.78$), timely parenting ($OR=1.45$) was associated with high awareness of school violence ($P<0.05$). **Conclusion** Psychological resilience positively correlates with cognition bias towards school violence. The higher the psychological resilience, the more positive perception of campus violence. Family, school and community-based interventions to enhance the resilience of students, increasing awareness towards school violence and ultimately reducing potential adverse impacts of school violence.

【Key words】 Mental health; Violence; Cognition; Students

校园暴力问题已成为全社会密切关注的话题, 且伴随低龄化的趋势, 其中以发生在学校内学生相互之间实施的暴力最为普遍^[1]。校园暴力不但会对学生的躯体造成损害, 而且会影响学生的心理发展, 甚至使其产生自残自杀的想法^[2]。心理弹性指个体即使

曾遭遇或正遭遇严重不利处境, 也能有效地调节自身适应力, 已被视为一种积极的心理特质, 对个体承担压力、面对绝境及在逆境中获得良好的发展有着重要作用^[3]。认知偏向是一种认知的倾向性, 校园暴力行为可能会引起负性的认知偏向, 使个体沉浸在消极的情景、信息中; 反之, 负性的认知偏向会引起个体以自我为中心, 忍耐度降低, 导致个体道德认知的错误、不良行为的增加^[4]。

现有的校园暴力研究大多数与校园暴力发生率及其影响因素、干预措施^[5-7]有关。本研究以泸州市城区小学生为研究对象进行问卷调查, 分析其心理弹

【基金项目】 四川省教育厅一般项目 (17ZB0479); 2019 年度西南医科大学大学生创新创业训练计划项目 (2019278)。

【作者简介】 邹艳莉 (1997–), 女, 四川达州人, 在读本科。

【通讯作者】 张容, E-mail: zhangrong@swmu.edu.cn。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2019.12.021

性与校园暴力认知之间的关系,为校园暴力的防控提供新的思路与证据。

1 对象与方法

1.1 对象 采用分层整群随机抽样方法,于 2018 年 10 月至 2019 年 1 月,将泸州市 3 个城区(江阳区、龙马潭区、纳溪区)144 所小学按照经济状况高、中、低进行划分,按照公立与私立 15:1 比例进行抽样,将抽中的 9 所公立小学与 3 所私立小学内的三至五年级所有学生作为调查对象。共发放问卷 6 066 份,收回有效问卷 5 976 份,问卷有效率为 98.52%。研究对象平均年龄(10.48±9.20)岁,其中女生 2 803 名(47.60%),男生 3 090 名(52.40%),性别信息缺失 83 名;独生子女占 31.70%;班干部占 36.00%;33.10%成绩中上,56.60%成绩中等,10.20%成绩中下;性格内向 825 名(13.90%),性格外向 2 893 名(48.90%),介于两者之间 2 199 名(37.20%);父亲学历以大学为主(27.80%),母亲学历以高中/中专为主(26.70%);80.40%的学生由父母教育,12.20%的学生为离异家庭,77.40%的学生犯错误后的教育方式是讲道理;睡眠时间>10 h/d 的占 57.60%。本研究在西南医科大学伦理委员会审批通过的前提下,取得了相关学校管理部门及学校的支持,告知学生及家长并取得知情同意后进行现场问卷调查。

1.2 方法

1.2.1 调查方法 调查员经统一培训后,以班级为单位集中开展自填式匿名问卷调查并当场核查完整性后回收。

1.2.2 调查工具 在参考大量相关文献^[8-9]的基础上,自行设计校园暴力认知调查问卷,问卷经过反复修改、专家咨询及预调查后确定正式问卷,内容包括一般情况、家庭情况、校园暴力认知调查、小学生心理弹性量表等。《校园暴力认知调查量表》^[8]由躯体暴力行为、语言暴力行为、网络暴力行为等部分组成,共 17 个项目,采用 4 点计分,1=“对”,2=“有点错”,3=

“错”,4=“非常错”,总分 68 分,量表具有良好的信效度,Cronbach α 系数为 0.83,KMO 值为 0.94。量表总分越高表示校园暴力认知越高。心理弹性量表为 Block 等^[10]编制的单维量表,共 14 个项目,采用 4 点计分,1~4 分计“完全不符合~完全符合”,量表总分 56 分,量表具有良好的信度和效度,Cronbach α 系数为 0.76,KMO 值为 0.87。量表得分越高,表示心理弹性水平越高。

1.2.3 相关定义 认知偏向指个体以消极或悲观的方式诠释事件的发生过程,包含随意推断、过分夸大或缩小、选择性绝望颓废等类型^[11]。校园暴力认知:将校园暴力认知得分在 $\bar{x}-s$ 以上的划分为高认知,得分在 $\bar{x}-s$ 以下的划分为低认知^[12]。心理弹性:将研究对象心理弹性总得分按升序排列,低于总人数 1/3 位置分数者为低水平,高于 2/3 位置分数者为高水平,二者之间为中等水平(≤ 37 分为低水平,38~44 分为中等水平, ≥ 45 分为高水平)^[13]。

1.3 统计分析 采用 EpiData 3.02 建立数据库后,采用双人双录入法进行数据录入,采用 SPSS 20.0 进行统计分析,采用 χ^2 检验进行单因素分析,非条件二分类 Logistic 回归分析进行多因素分析,检验水准 $\alpha = 0.05$ 。

2 结果

2.1 校园暴力认知的单因素分析 小学生心理弹性平均得分(40.08±8.05)分,校园暴力认知平均得分为(62.55±6.38)分。私立小学、高年级、女生、年龄较大、性格外向、朋友较多、成绩中上、与兄弟姐妹关系很好、父母高学历、父母为家庭教育负责人、犯错误后家庭积极教育的学生的校园暴力认知较高,差异均有统计学意义(P 值均<0.05)。在校担任班干部,没有玩游戏、逃学、校外游荡、吸烟等不良行为以及父母不会当面吵架的学生认知较高,差异均有统计学意义(P 值均<0.05)。见表 1。

表 1 小学生校园暴力认知的单因素分析

变量		人数	低认知	高认知	χ^2 值	P 值
学校性质	公立	4 851	2 000(41.23)	2 851(58.77)	113.87	<0.01
	私立	1 125	271(24.01)	854(75.99)		
年级	三	1 798	811(45.11)	987(54.89)	56.88	<0.01
	四	2 086	750(35.95)	1 336(64.05)		
	五	2 092	710(33.93)	1 382(66.07)		
性别	男	3 090	1 307(42.30)	1 783(57.70)	51.48	<0.01
	女	2 803	931(33.21)	1 872(66.79)		
年龄/岁	<9	943	413(43.80)	530(56.20)	19.28	<0.01
	9~10	4 001	1 492(37.29)	2 509(62.71)		
	>10	965	333(34.51)	632(65.49)		
性格	安静内向	825	349(42.30)	476(57.70)	76.50	<0.01
	一般,不外向也不内向	2 199	960(43.66)	1 239(56.34)		
	开朗外向	2 893	934(32.28)	1 959(67.72)		

续表 1

变量		人数	低认知	高认知	χ^2 值	<i>P</i> 值
朋友	较少	1 450	718(49.52)	732(50.48)	107.75	<0.01
	较多	4 526	1 553(34.31)	2 973(65.69)		
班干部	是	2 131	615(28.86)	1 516(71.14)	118.34	<0.01
	不是	3 781	1 632(43.16)	2 149(56.84)		
成绩	中上	1 963	586(29.85)	137(70.15)	138.33	<0.01
	中等	3 355	1 325(39.49)	203(60.51)		
	中下	606	337(55.61)	269(44.39)		
玩游戏	有	3 934	1 631(41.46)	2 303(58.54)	60.82	<0.01
	无	2 002	622(31.07)	1 380(68.93)		
逃学	有	75	44(58.67)	31(41.33)	13.76	<0.01
	无	5 834	2 202(37.75)	3 632(62.25)		
校外游荡	有	390	230(58.97)	160(41.03)	78.42	<0.01
	没有	5 540	2 020(36.46)	3 520(63.54)		
吸烟	有	51	35(68.63)	16(31.37)	20.61	<0.01
	无	5 875	2 212(37.65)	3 663(62.35)		
独生子女	是	1 876	699(37.26)	1 177(62.74)	0.65	0.42
	否	4 049	1 553(38.36)	2 496(61.64)		
与兄弟姐妹关系	很好	3 058	1 055(34.50)	2 003(65.50)	78.72	<0.01
	较好	557	269(48.29)	288(51.71)		
	一般	355	185(52.11)	170(47.89)		
	较差	53	28(52.83)	25(47.17)		
	很差	45	23(51.11)	22(48.89)		
父亲文化	大学及以上	1 652	550(33.29)	1 102(66.71)		
	高中(中专)	1 548	558(36.05)	990(63.95)	56.44	<0.01
	初中	1 244	473(38.02)	771(61.98)		
	小学	543	264(48.62)	279(51.38)	48.41	<0.01
	文盲	45	23(51.11)	22(48.89)		
母亲文化	不知道	905	388(42.87)	517(57.13)		
	大学及以上	1 540	493(32.01)	1 047(67.99)		
	高中(中专)	1 566	577(36.85)	989(63.15)	15.31	<0.01
	初中	1 246	475(38.12)	771(61.88)		
	小学	661	294(44.48)	367(55.52)		
	文盲	55	26(47.27)	29(52.73)		
家庭教育负责人	不知道	802	349(43.52)	453(56.48)	46.62	<0.01
	父亲/母亲	4 752	1 741(36.64)	3 011(63.36)		
	爷爷/奶奶/外公/外婆	971	409(42.12)	562(57.88)		
	其他亲属	141	66(46.81)	75(53.19)		
父母是否当面吵架	是	1 735	773(44.55)	962(55.45)	0.00	0.97
	不是	4 150	1 456(35.08)	2 694(64.92)		
离婚	是	392	149(38.01)	243(61.99)	88.23	<0.01
	不是	5 542	2 101(37.91)	3 441(62.09)		
犯错误后教育方式	消极	959	475(49.53)	484(50.47)	1.52	0.22
	积极	3 287	1 082(32.92)	2 205(67.08)		
睡觉	充足	3 404	1 314(38.60)	2 090(61.40)		
	不充足	2 509	929(37.03)	1 580(62.97)		

注:()内数字为构成比/%,表中数据有缺失值。

2.2 校园暴力认知的多因素分析 将校园暴力认知(0=低认知,1=高认知)作为因变量,单因素分析中有统计学意义($P<0.10$)的变量作为自变量(学校性质:0=公立,1=私立;年级:0=三年级,1=四年级,2=五年级;性别:0=男,1=女;朋友数量:0=较少,1=较多;班干部:0=是,1=不是;成绩:0=中上,1=中等,2=中下;玩游戏:0=有,1=没有;校外游荡:0=有,1=没有;犯错误后教育:0=消极,1=积极;心理弹性:定量变量),采用逐步法拟合非条件二分类 Logistic 回归模型,结果表明,在控制其他混杂因素后,心理弹性是影响校园暴力认知的独立影响因素($OR=1.04$, $P<0.01$),心理弹性越好,校园暴力认知越高。此外,公立学校与校园暴力高认知呈负相关($OR=0.45$, $P<0.01$);高年级($OR=1.77$)、女生($OR=1.20$)、朋友数量较多($OR=1.37$)、是班干部($OR=1.37$)、成绩中上($OR=2.13$)、没有玩游戏($OR=1.33$)、没有校外游荡($OR=1.78$)、犯错误后父母积极教育($OR=1.45$)与校

园暴力高认知呈正相关(P 值均 <0.05)。见表 2。

表 2 小学生校园暴力认知偏向多因素 Logistic 回归分析($n=5\ 976$)

自变量		回归系数	标准误	Wald χ^2 值	<i>P</i> 值	OR 值(OR 值 95%CI)
学校性质	公立	-0.81	0.13	40.49	<0.01	0.45(0.35~0.57)
年级	四	0.45	0.11	16.45	<0.01	1.57(1.26~1.94)
	五	0.57	0.11	25.91	<0.01	1.77(1.42~2.20)
性别	女	0.18	0.09	3.97	0.05	1.20(1.00~1.44)
朋友数量	较多	0.31	0.11	8.63	<0.01	1.37(1.11~1.68)
班干部	是	0.31	0.10	9.11	<0.01	1.37(1.12~1.67)
成绩	中上	0.76	0.17	19.38	<0.01	2.13(1.52~2.98)
	中等	0.67	0.16	18.50	<0.01	1.95(1.44~2.65)
玩游戏	没有	0.28	0.10	8.92	<0.01	1.33(1.10~1.60)
校外游荡	没有	0.57	0.19	9.23	<0.01	1.78(1.23~2.57)
犯错误后教育积极		0.37	0.11	12.03	<0.01	1.45(1.17~1.78)
心理弹性		0.04	0.01	48.97	<0.01	1.04(1.03~1.06)

3 讨论

本研究中,小学生心理弹性平均得分为(40.08±8.05)分,与尔晓冉等^[14-15]研究结果相比较,本研究中小学生心理弹性的情况趋于中等偏下。表明泸州市

小学生心理弹性水平低于同类研究。有研究显示,心理弹性水平可能与家庭环境及父母的教养方式和文化程度有关^[16],还可能与教育工作者的不重视有关。小学生的心理处在尚不成熟的阶段,并且会不断成长变化,受文化程度、知识水平和人生阅历的影响。在这个阶段,心理发展对今后的成长起着极其重要的作用。家长、学校和社会要引起重视。幸福融洽的家庭氛围、学校老师的关爱、同学间的互助对心理弹性的正向发展均有所帮助。

小学生校园暴力认知平均得分为(62.55±6.38)分,与张容等^[17]研究结果(54.35±8.51)分相比较,其原因可能是研究对象的差异,张容等研究的对象是公立小学与民工子弟学校学生,而本研究针对的是公立与私立小学学生。女生的校园暴力认知高于男生,与黄泽鹏等^[18]研究结果一致,可能由于男生整体发育较女生晚,心理较同龄女生稍显稚嫩,有着强烈的好奇心以及模仿他人的欲望,对暴力行为的认知不清晰。随着年级的上升,小学生对校园暴力的认知更为清晰,与张艳等^[19]低年级学生错误认知构成比更高的研究结果一致。随着年龄的增长,家庭及学校、社会的多方面影响,使学生对暴力行为的对错有了更清晰的认知。

小学生心理弹性的培养对提高校园暴力认知极为重要。提示在排除其他可能混杂因素的情况下,小学生心理弹性越高,校园暴力认知更具正向偏向。心理弹性是个体在面对内部和外部压力时潜在的认知能力或心理特征的过程,以及利用内部资源积极修复和调整机制以获得积极、正向目标的过程或结果^[3]。已有研究表明,心理弹性对暴力行为有一定的调节作用^[20],遭遇校园暴力的学生易导致抑郁、焦虑、恐惧等疾病的发生,而心理弹性高水平的学生可以采用积极正向的态度、行为及处理方式,抵抗暴力事件造成的消极心理,避免抑郁、焦虑等的出现。Hunter 等^[21]研究认为低水平心理弹性的个体会通过暴力行为来进行自我保护,而高水平的个体是通过正向积极的态度进行处理。美国心理学家 Euis^[22]提出了 ABC 理论,认为单一的事件或行为不会直接引起个体的行为障碍,而是由于个体对事件或行为本身的认知错误所导致的不正确行为后果。高水平的心理弹性可以引导小学生正确认知校园暴力,树立“暴力行为是错误的”“暴力行为并不能解决事情的核心问题”等观念。因此,培养良好的心理弹性有利于提高校园暴力认知并将有助于预防校园暴力,为校园暴力的预防提供了新的视野和思路。建议学校在对小学生进行校园暴力行为健康教育的同时,应注意积极培养小学生的心理素

质,提高心理弹性。

校园暴力认知影响因素除了心理弹性以外,还包括学校因素(学校性质、朋友数量、班干部、成绩情况),家庭因素(犯错误后教育方式)及个人因素(年级、性别、玩游戏、校外游荡)。学校里良好的人际关系^[23]、成绩中上^[24]、担任班干部的学生校园暴力的认知情况更好。家庭积极的教育氛围会正向影响小学生的校园暴力认知,家庭教育方式对孩子的身心发展具有重要作用,采用打骂等暴力手段进行教育,会使孩子耳濡目染之下认为暴力是解决问题的方法,从而形成错误的认知观念后导致校园暴力行为的发生。而个人因素中,除年级、性别外,具有玩游戏、校外游荡等不良行为的受暴力场面及行为的影响,可能导致无法正确认知校园暴力行为。

综上所述,高水平的心理弹性对小学生校园暴力的认知提高有着积极的意义,家庭、社会及学校应针对小学生心理弹性的发展进行各方面的协调联合。营造良好的家庭氛围,改善父母的教养方式,与孩子建立平等、稳定的亲子关系。引导网络、电视等媒体积极宣传,构造和谐的社会氛围,塑造小学生积极的心理素质。学校应明确教育工作者的核心作用,注意培养学生心理素质,加强校园暴力的宣传教育并定期进行团体性心理辅导,以有效预防校园暴力的发生。

4 参考文献

- [1] 麦清,曹瑞,赵丽霞.我国中小学生学习欺凌和暴力行为现状调查研究[J].天津市教科院学报,2018(2):36-40.
- [2] HENRY K L, LOVEGROVE P J, STEGER M F, et al. The potential role of meaning in life in the relationship between bullying victimization and suicidal ideation[J]. J Youth Adolesc, 2014, 43(2): 221-232.
- [3] 刘虹.大学生心理弹性与其就业心理的关系研究[D].苏州:苏州大学,2010.
- [4] METEL D, ARCISZEWSKA A, DAREN A, et al. Mediating role of cognitive biases, resilience and depressive symptoms in the relationship between childhood trauma and psychotic-like experiences in young adults[J]. Early Int Psychiatry, 2019. DOI:10.1111/eip.12829.
- [5] PRADUBMOOK P, SHERE M. Violence among high school students in Thailand: cultural perspectives[J]. Int J Int Relat, 2011, 35(6): 867-880.
- [6] GUMPEL T P, SUTHERLAND K S. The relation between emotional and behavioral disorders and school-based violence[J]. Aggress Viol Behav, 2010, 15(5): 349-356.
- [7] TYLER L, RENSHAW S R, JIMERSON. Enhancing student attitudes via a brief, universal-level bullying prevention curriculum[J]. Sch Ment Health, 2012, 4(2): 115-128.

(下转第 1848 页)

学体检。

结核病新生入学体检发现的活动性肺结核患者以涂阴患者为主,患者往往症状不明显,如若不及早发现、及时治疗,有极大的可能发生学校结核病聚集性疫情甚至是突发公共卫生事件,因此开展新生入学体检结核病项目,可以将结核病发现关口前移,有效防止疫情蔓延^[15]。

研究显示,中等职业学校新生入学体检结核病的参检率虽低,但活动性肺结核患者检出比例远高于普通高中,说明在中等职业学校开展新生入学体检结核病项目的重要性和必要性。公办学校活动性肺结核检出率高于民办学校,可能与公办学校的新生入学体检筛查力度大于民办学校有关。比较不同新生入学体检结核病筛查方法发现,先做结核菌素皮肤试验,强阳性者再进行胸部 X 线检查的检出率与直接用胸片筛查的方式差异无统计学意义,但有研究表明,先做结核菌素皮肤试验还可以发现早期单纯 PPD 强阳性的潜伏感染者,进而可以早期开展预防性治疗,有效降低潜伏感染者的发病风险^[11,16-17]。

综上所述,重庆市作为肺结核疫情高负担直辖市,学校疫情形势严峻,特别是高中阶段的学校人群,因此在高中开展新生入学体检结核病项目,可以实现早发现、早治疗、早预防,达到有效遏制学校结核病疫情的目的。

4 参考文献

[1] WHO.The top 10 causes of death[M].Geneva:WHO,2018.

(上接第 1845 页)

[8] LEAF P J, BRADSHAW C P, WAASDORP T E. The impact of school wide positive behavioral interventions and supports on bullying and peer rejection: a randomized controlled effectiveness trial[J]. Arch Pediatr Adolesc Med, 2012, 166(2): 149-156.

[9] BENNETT L R. Adolescent depression: meeting therapeutic challenges through an integrated narrative approach[J]. J Child Adolesc Psychiatr Nurs, 2012, 25(4): 184-194.

[10] BLOCK J, KREMEN A M. IQ and ego-resiliency: conceptual and empirical connections and separateness[J]. J Pers Soc Psychol, 1996, 70(2): 349.

[11] 杨冉明, 崔丽霞, 孙玮洁. 认知偏向修正训练及其内在机制[J]. 中国特殊教育, 2015(2): 84-89.

[12] 赵勇. 青少年危险行为的社会心理因素分析及部分神经机制的研究[D]. 长沙: 中南大学, 2009.

[13] 田晓红. 民族地区寄宿学校小学生心理韧性调查研究[J]. 教学与管理, 2013(3): 92-94.

[14] 尔晓冉. 小学生心理韧性的现状及干预研究[D]. 石家庄: 河北师范大学, 2016.

[15] 刘珊. 对寄宿制小学生心理韧性的团体辅导研究[D]. 南京: 南京师范大学, 2017.

[2] WHO. Global tuberculosis report 2018[M]. Geneva: WHO, 2018.

[3] 陈伟, 陈秋兰, 夏惜情, 等. 2008—2012 年全国学生结核病疫情特征分析[J]. 中国防痨杂志, 2013, 35(12): 949-953.

[4] 庞艳, 张舜, 胡代玉, 等. 2009—2013 年重庆市学生肺结核的流行特征分析[J]. 中国防痨杂志, 2015, 37(1): 14-18.

[5] 庞艳, 刘英, 汪清雅, 等. 2016 年重庆市学校结核病疫情流行概况分析[J]. 实用预防医学, 2018, 25(1): 10-13.

[6] 庞艳, 吴成果, 刘英, 等. 重庆市 2017 年学校结核病聚集性疫情处置分析[J]. 中国热带医学, 2019, 19(1): 97-99.

[7] 重庆市统计局. 重庆统计年鉴[M]. 北京: 中国统计出版社, 2018.

[8] 重庆市卫生和计划生育委员会, 重庆市教育委员会. 关于印发重庆市学校结核病防控工作规划(2017 版)的通知[Z]. 2017.

[9] 高孟秋. 《WS288—2017 肺结核诊断》新标准中关于临床诊断患者判定的解析[J]. 中国防痨杂志, 2018(3): 243-246.

[10] 王黎霞, 成诗明, 陈伟. 学校结核病防治工作手册[M]. 北京: 军事医学科学出版社, 2012.

[11] 王倪, 张慧, 黄飞, 等. 在中学开展结核菌潜伏感染者预防性治疗的可行性研究[J]. 疾病监测, 2017, 32(1): 43-47.

[12] 周丽平, 侯双翼, 刘勋, 等. 湖北省 2010—2013 年学校结核病聚集性疫情分析[J]. 中国学校卫生, 2015, 36(6): 887-893.

[13] 张光跃. 重庆市中等职业教育结构适应性分析与对策[D]. 重庆: 西南师范大学, 2001.

[14] 曹宏, 陈娇, 方静. 某高校学生结核病互联网健康教育效果评价[J]. 中国学校卫生, 2014, 35(6): 890-892.

[15] 莫靖林. 学校结核病疫情防控研究进展及建议[J]. 中国学校卫生, 2017, 38(11): 1749-1752.

[16] 路希维, 宋其生, 刘作广, 等. 学校结核病集团感染控制策略的初步研究[J]. 中国防痨杂志, 2012, 3(10): 637-641.

[17] 刘二勇, 周林, 成诗明. 结核分枝杆菌潜伏性感染及预防性治疗研究进展的系统评价[J]. 中国防痨杂志, 2013, 35(4): 231-239.

收稿日期: 2019-08-12; 修回日期: 2019-09-16

[16] 罗省荣. 城市寄宿制小学生心理健康研究[D]. 上海: 上海师范大学, 2013.

[17] 张容, 邱臻, 吴礼康, 等. 深圳市宝安区小学生校园心理暴力行为干预研究[J]. 中华疾病控制杂志, 2015, 19(3): 244-248.

[18] 黄泽鹏, 杨连朋, 雷晖倩, 等. 中小学生对校园暴力行为认知情况分析[J]. 中国学校卫生, 2015, 36(10): 1458-1461.

[19] 张艳, 黄泽鹏, 柳珍妮, 等. 公办与民办学校中小学生对校园暴力影响因素对比研究[J]. 中国学校卫生, 2015, 36(10): 1450-1454.

[20] 渠立松, 梁晓燕. 中学生暴力遭遇与问题行为: 心理弹性的调节作用[J]. 中小学心理健康教育, 2016(14): 4-8.

[21] HUNTER A J, CHANDLER G E. Adolescent resilience[J]. J Nurs Scholar, 1999, 31(3): 243-247.

[22] EUIS A. The revised ABC'S of rational-emotive therapy (RET)[J]. J Ration Emot Cogn Behav Ther, 1991, 9(3): 139-172.

[23] 李腾飞. 青少年早期同伴侵害与学习成绩、问题行为的关系: 朋友数量的调节作用[D]. 济南: 山东师范大学, 2017.

[24] 王宏伟, 岳秀峰, 潘松, 等. 青少年校园暴力与学习成绩关系分析[J]. 中国学校卫生, 2013, 34(10): 1198-1199, 1202.

收稿日期: 2019-07-26; 修回日期: 2019-09-23