

哈尔滨城乡独生与非独生子女生活满意度及社会期望研究

朱立婉¹, 鞠文静¹, 王苗², 王哲³, 马龙⁴, 崔晶⁵, 王忆军¹

1. 哈尔滨医科大学儿童少年卫生和妇幼保健学教研室, 黑龙江 150081; 2. 深圳市宝安区福永人民医院怀德社区健康服务中心;
3. 长春市妇产医院儿童早期发展中心; 4. 齐齐哈尔医学院附属第一医院; 5. 大连市妇幼保健院

【摘要】 目的 了解城乡独生与非独生子女在生活满意度及社会期望方面差异, 为实施心理健康教育提供依据。**方法** 采用分层整群抽样方法, 在哈尔滨市、县城、乡村抽取 9 所小学, 对四、五年级全体 3 765 名学生进行一般信息调查、多维学生生活满意度量表 (Multidimensional Students' Life Satisfaction Scale, MSLSS) 及社会期望量表 (Children' Social Desirability Scale, CSD) 问卷调查。**结果** 总体生活满意度县城儿童最高 (5.10 ± 0.50), 乡村儿童最低 (4.96 ± 0.57); 女童高于男童; 独生子女高于非独生子女 (F/t 值分别为 17.04, -5.91, 2.21, P 值均 < 0.05)。社会期望城市 (32.23 ± 7.04) 与县城儿童 (31.78 ± 6.30) 均高于乡村儿童 (30.82 ± 6.34), 女童高于男童, 独生子女高于非独生子女 (P 值均 < 0.05)。除朋友外的其他维度, 城市女童满意度高于男童 (P 值均 < 0.05); 社会期望城市、县城及乡村独生及非独生女童得分高于男童 (P 值均 < 0.05)。除家庭维度外的其他维度, 3 个地区中县城男童满意度得分最高 (P 值均 < 0.05); 在总体及各个维度上, 县城女童满意度最高, 乡村女童最低 (P 值均 < 0.05)。家庭维度城市独生男童满意度高于非独生男童 ($P = 0.03$)。在总体、朋友及自我维度上, 城市、县城、乡村独生和非独生子女差异均有统计学意义 (P 值均 < 0.05), 且县城儿童满意度最高, 乡村儿童满意度最低。城市及县城独生子女社会期望高于乡村独生子女。**结论** 哈尔滨市城市、县城及乡村儿童在生活满意及社会期望上存在差异。应制定相应措施, 对儿童分别进行心理辅导。

【关键词】 精神卫生; 生活质量; 方差分析; 儿童心理学; 学生

【中图分类号】 G 444 B 844.1 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2020)09-1339-04

Comparative study on the life satisfaction and social desirability of only and non-only children in urban and rural areas of Harbin/ZHU Liwan*, JU Wenjing, WANG Miao, WANG Zhe, MA Long, CUI Jing, WANG Yijun. * Department of Child and Adolescent Health, Public Health College, Harbin Medical University, Harbin (150081), China

【Abstract】 Objective To compare life satisfaction and social desirability between only and non-only children in urban and rural areas, and to provide a basis for future mental health education guidance. **Methods** Stratified cluster sampling method was used to select 3 765 students of grade 4 and 5 from 9 primary schools in urban and rural area of Harbin. The contents of the questionnaires included general information survey, the Multidimensional Student' s Life Satisfaction Scale (MSLSS) and the Children' s Social Desirability Scale (CSD). **Results** In the overall life satisfaction, county children had the highest satisfaction (5.10 ± 0.50), while rural children had the lowest satisfaction (4.96 ± 0.57); The life satisfaction of girls was higher than that of boys; The life satisfaction of only children was higher than that of non-only children ($F/t = 17.04, -5.91, 2.21, P < 0.05$). In terms of social desirability, the social desirability of urban children (32.33 ± 7.04) and county children (31.78 ± 6.30) was higher than that of rural children (30.82 ± 6.34). The social desirability of girls was higher than that of boys, the only children was higher than that of the non-only children ($P < 0.05$). In the overall life satisfaction and all domains of life satisfaction apart from friend life satisfaction, the life satisfaction of urban girls was higher than that of boys ($P < 0.05$). Except for county non-only children, the social desirability of girls was higher than that of boys ($P < 0.05$). In the overall life satisfaction and all domains of life satisfaction apart from family life satisfaction, the life satisfaction of county boys was highest among three areas ($P < 0.05$). In all domains of life satisfaction, the life satisfaction of county girls was highest and the life satisfaction of rural girls was lowest ($P < 0.05$). In the family life satisfaction, the life satisfaction of only boys in urban areas was higher than that of non-only boys ($P = 0.03$). In the overall, friend, living environment and self-dimension life satisfaction, the only and non-only children in the urban, county and rural area had significant differences ($P < 0.05$). In addition, the life satisfaction of county children was highest and the life satisfaction of rural children was lowest. The social desirability of only children in urban and county areas was higher than that of only children in rural areas. **Conclusion** There are differences in life satisfaction and social expectations among urban, county and rural children in Harbin. Corresponding intervention strategies should be developed when administrators psychological counselling to children.

【Key words】 Mental health; Quality of life; Analysis of variance; Child psychology; Students

【作者简介】 朱立婉 (1995-), 女, 黑龙江哈尔滨人, 在读硕士, 主要研究方向为儿童心理卫生。

【通讯作者】 王忆军, E-mail: wyjys@126.com。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2020.09.016

儿童心理健康问题一直是人们关注的热点和焦点。既往研究发现, 生活满意度是个体对自己各领域生活质量的主观评价, 是个体幸福感的重要认知成分^[1-2], 且儿童在生活满意度上产生的个体差异与抑郁明显相关^[3]。独生与非独生子女在生活满意度上

未见明显差异,而对于生活满意度性别差异的研究情况,不同资料结果不同^[4-6]。社会期望是个人对社会认可的依赖和对不认可的回避,也是影响个人行为的更为广泛的动机^[7]。儿童社会期望是儿童社会性发展的重要方面。本文从生活满意度和社会期望两个方向对城乡独生及非独生儿童进行比较,为进行儿童心理健康教育提供参考依据。

1 对象与方法

1.1 对象 2018 年 5—9 月,采用分层整群抽样方法,在哈尔滨市、区、县城、乡村各随机抽取 2~3 所学校,对四、五年级全体学生进行问卷调查,同时填写知情同意书。共发放问卷 3 829 份,收回 3 800 份问卷,有效问卷 3 765 份,问卷有效率为 98.33%,其中男生 1 999 名,女生 1 766 名;独生子女 2 461 名,非独生子女 1 304 名。研究已通过哈尔滨医科大学伦理委员会的审查。

1.2 方法 调查得到当地保健所及小学的支持,由事先经过培训的硕士研究生进行现场调查。被试者以班级为单位在教室集中进行问卷调查,问卷由学生独立填写,完成后当场收回。

1.2.1 一般信息 包括年龄、性别、是否独生子女、家庭类型、抚养照顾情况等。

1.2.2 多维学生生活满意度量表 (Multidimensional Students' Life Satisfaction Scale, MSLSS)^[8] 由 Huebner 编制,后经田丽丽等进行中文版修订,修订后的 MSLSS 中文版具有良好的信、效度,Cronbach α 系数为 0.90^[9]。量表用以测量中小学生对家庭、朋友、学校、生活环境和自我 5 个维度的生活满意度水平。量表包括 40 个项目,采用 6 点计分,从“完全不同意”到“完全同意”分别计 1~6 分,分数越高表示满意度越高。

1.2.3 儿童社会期望量表 (Children's Social Desirability Scale, CSD)^[7] 由 Cradall 等编制,量表包括 48 个

问题,以“是、否”的形式作答,得分范围为 0~48 分,得分越高表示儿童对不认可越惧怕。既往研究结果显示,量表分半信度为 0.82~0.95。

1.3 统计学分析 以 EpiData 3.0 建立数据库,采用双份录入检核。使用 SPSS 23.0 对数据进行 t 检验、方差分析,检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 不同组别儿童生活满意度及社会期望的总分比较 城市、县城及农村儿童生活满意度及社会期望总分差异均有统计学意义,且女童高于男童,独生子女高于非独生子女(P 值均 <0.05)。见表 1。

表 1 不同组别儿童生活满意度及社会期望总分比较 ($\bar{x}\pm s$)					
组别		人数	统计值	总体生活满意度	社会期望
地区	城市	1 601		5.04 $\pm$ 0.57	32.23 $\pm$ 7.04
	县城	1 313		5.10 $\pm$ 0.50	31.78 $\pm$ 6.30
	乡村	851		4.96 $\pm$ 0.57	30.82 $\pm$ 6.34
性别			F 值	17.04	12.67
			P 值	<0.01	<0.01
	男	1 999		4.99 $\pm$ 0.57	30.81 $\pm$ 6.62
	女	1 766		5.10 $\pm$ 0.51	32.82 $\pm$ 6.53
			t 值	-5.91	-9.38
是否独生			P 值	<0.01	<0.01
	是	2 461		5.06 $\pm$ 0.54	31.97 $\pm$ 6.75
	否	1 304		5.01 $\pm$ 0.55	31.34 $\pm$ 6.46
			t 值	2.21	2.77
			P 值	0.03	0.01

2.2 独生与非独生儿童生活满意度及社会期望的性别差异

2.2.1 同地区独生与非独生儿童生活满意度及社会期望的性别差异 除朋友外的其他维度城市女童满意度高于男童;总体、家庭及学校维度县城独生女童得分高于独生男童;总体、家庭及生活环境维度县城非独生女童满意度高于非独生男童(P 值均 <0.05)。社会期望除县城非独生儿童外,城市、县城及乡村独生及非独生儿童的性别差异均有统计学意义(P 值均 <0.05),且女童社会期望高于男童。见表 2~4。

表 2 城市独生与非独生不同性别儿童生活满意度及社会期望得分比较 ($\bar{x}\pm s$)

是否独生子女	性别	人数	统计值	总体生活满意度	家庭维度	朋友维度	学校维度	生活环境维度	自我维度	社会期望
是	男	637		4.98 $\pm$ 0.61	5.27 $\pm$ 0.77	4.80 $\pm$ 0.74	5.04 $\pm$ 0.90	4.77 $\pm$ 0.84	5.01 $\pm$ 0.92	31.01 $\pm$ 7.28
	女	596		5.12 $\pm$ 0.49	5.38 $\pm$ 0.62	4.92 $\pm$ 0.62	5.26 $\pm$ 0.71	4.87 $\pm$ 0.81	5.19 $\pm$ 0.71	33.86 $\pm$ 6.47
	小计	1 233		5.05 $\pm$ 0.56	5.33 $\pm$ 0.70	4.86 $\pm$ 0.68	5.14 $\pm$ 0.82	4.82 $\pm$ 0.82	5.10 $\pm$ 0.83	32.39 $\pm$ 7.04
			t 值	-4.61	-2.79	-3.08	-4.83	-2.07	-3.84	-7.29
			P 值	<0.01	0.01	<0.01	<0.01	0.04	<0.01	<0.01
否	男	177		4.94 $\pm$ 0.62	5.13 $\pm$ 0.83 *	4.88 $\pm$ 0.67	4.99 $\pm$ 0.84	4.73 $\pm$ 0.94	4.95 $\pm$ 0.90	30.39 $\pm$ 6.53
	女	191		5.11 $\pm$ 0.56	5.39 $\pm$ 0.74	4.90 $\pm$ 0.64	5.19 $\pm$ 0.72	4.91 $\pm$ 0.81	5.14 $\pm$ 0.80	32.92 $\pm$ 7.22
	小计	368		5.02 $\pm$ 0.59	5.26 $\pm$ 0.80	4.89 $\pm$ 0.66	5.09 $\pm$ 0.79	4.82 $\pm$ 0.88	5.05 $\pm$ 0.85	31.70 $\pm$ 7.00
			t 值	-2.76	-3.14	-0.24	-2.46	-2.00	-2.15	-3.52
			P 值	0.01	<0.01	0.81	0.01	0.05	0.03	<0.01
合计	男	814		4.96 $\pm$ 0.61	5.24 $\pm$ 0.79	4.82 $\pm$ 0.72	5.03 $\pm$ 0.89	4.76 $\pm$ 0.86	5.00 $\pm$ 0.92	30.87 $\pm$ 7.12
	女	787		5.12 $\pm$ 0.51	5.38 $\pm$ 0.65	4.91 $\pm$ 0.62	5.24 $\pm$ 0.71	4.88 $\pm$ 0.81	5.18 $\pm$ 0.74	33.64 $\pm$ 6.67
	小计	1 601		5.04 $\pm$ 0.57	5.31 $\pm$ 0.73	4.37 $\pm$ 0.68	5.13 $\pm$ 0.82	4.82 $\pm$ 0.84	5.09 $\pm$ 0.84	32.23 $\pm$ 7.04
			t 值	-5.33	-3.96	-2.85	-5.37	-2.79	-4.36	-8.01
			P 值	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01

注:与独生子女男童比较,* $P<0.05$ 。

表 3 县城独生与非独生不同性别儿童生活满意度及社会期望得分比较($\bar{x}\pm s$)

是否独生子女	性别	人数	统计值	总体生活满意度	家庭维度	朋友维度	学校维度	生活环境维度	自我维度	社会期望
是	男	486		5.06±0.53	5.29±0.71	4.86±0.64	5.15±0.79	4.90±0.75	5.10±0.82	31.28±6.31
	女	375		5.14±0.45	5.41±0.54	4.93±0.61	5.28±0.66	4.97±0.72	5.11±0.73	32.59±6.46
	小计	861		5.10±0.49	5.34±0.65	4.89±0.63	5.21±0.74	4.93±0.74	5.11±0.78	31.85±6.40
			<i>t</i> 值	-2.43	-2.93	-1.60	-2.64	-1.28	-0.25	-2.97
			<i>P</i> 值	0.02	<0.01	0.11	0.01	0.20	0.80	<0.01
否	男	227		5.04±0.51	5.24±0.74	4.81±0.65	5.25±0.70	4.86±0.77	5.04±0.84	31.35±6.01
	女	225		5.15±0.49	5.42±0.60	4.92±0.66	5.31±0.68	5.01±0.69	5.09±0.72	31.95±6.19
	小计	452		5.09±0.50	5.33±0.68	4.86±0.66	5.28±0.69	4.93±0.73	5.07±0.78	31.65±6.10
			<i>t</i> 值	-2.40	-2.96	-1.81	-0.95	-2.24	-0.63	-1.04
			<i>P</i> 值	0.02	<0.01	0.07	0.34	0.03	0.53	0.30
合计	男	713		5.05±0.52	5.27±0.72	4.84±0.65	5.18±0.76	4.89±0.76	5.08±0.83	31.31±6.21
	女	600		5.14±0.46	5.42±0.57	4.93±0.63	5.29±0.67	4.98±0.71	5.11±0.72	32.35±6.36
	小计	1 313		5.10±0.50	5.34±0.66	4.88±0.64	5.23±0.72	4.93±0.73	5.09±0.78	31.78±6.30
			<i>t</i> 值	-3.36	-4.11	-2.32	-2.79	-2.35	-0.53	-3.00
			<i>P</i> 值	<0.01	<0.01	0.02	<0.01	0.02	0.60	<0.01

表 4 乡村独生与非独生不同性别儿童生活满意度及社会期望得分比较($\bar{x}\pm s$)

是否独生子女	性别	人数	统计值	总体生活满意度	家庭维度	朋友维度	学校维度	生活环境维度	自我维度	社会期望
是	男	216		4.99±0.57	5.27±0.67	4.72±0.70	5.19±0.82	4.80±0.77	4.95±0.85	29.96±6.20
	女	151		4.98±0.58	5.31±0.63	4.77±0.65	5.20±0.79	4.77±0.78	4.85±0.77	32.15±6.43
	小计	367		4.98±0.58	5.29±0.65	4.74±0.68	5.19±0.81	4.79±0.77	4.91±0.81	30.86±6.38
			<i>t</i> 值	0.07	-0.57	-0.64	-0.17	0.30	1.12	-3.27
			<i>P</i> 值	0.94	0.57	0.52	0.87	0.76	0.26	<0.01
否	男	256		4.90±0.57	5.20±0.77	4.70±0.66	5.03±0.82 *	4.75±0.78	4.85±0.85	29.94±6.27
	女	228		4.97±0.55	5.23±0.67	4.73±0.62	5.16±0.73	4.84±0.77	4.88±0.83	31.73±6.27
	小计	484		4.93±0.56	5.21±0.72	4.71±0.64	5.09±0.78	4.79±0.78	4.86±0.84	30.78±6.32
			<i>t</i> 值	-1.30	-0.52	-0.64	-1.89	-1.32	-0.43	-3.14
			<i>P</i> 值	0.19	0.60	0.53	0.06	0.19	0.67	<0.01
合计	男	472		4.94±0.57	5.23±0.72	4.71±0.68	5.10±0.82	4.77±0.78	4.89±0.85	29.95±6.23
	女	379		4.97±0.59	5.26±0.65	4.75±0.63	5.18±0.75	4.81±0.77	4.87±0.80	31.89±6.33
	小计	851		4.96±0.57	5.23±0.69	4.73±0.66	5.13±0.79	4.79±0.77	4.88±0.83	30.82±6.34
			<i>t</i> 值	-0.85	-0.67	-0.86	-1.40	-0.81	0.43	-4.50
			<i>P</i> 值	0.40	0.51	0.39	0.16	0.42	0.67	<0.01

注:与独生子女男童比较,**P*<0.05。

2.2.2 不同地区独生与非独生儿童生活满意度及社会期望比较 除家庭维度外,哈尔滨市区、县城、乡村各区域男童生活满意度及各维度差异均有统计学意义(*F* 值分别为 6.67,5.98,6.58,5.42,6.76,*P* 值均<0.05),县城男童满意度得分最高;朋友、学校及生活环境维度,县城独生男童满意度最高(*F* 值分别为 3.07,3.71,3.91,*P* 值均<0.05);总体生活满意度及朋友、学校及自我维度县城非独生男童得分最高(*F* 值分别为 3.71,4.30,6.92,3.14,*P* 值均<0.05)。社会期望县城男童、县城独生男童得分最高,非独生男童间差异无统计学意义(*F*=2.91,*P*>0.05)。

生活满意度总体及各个维度,县城女童最高,乡村女童最低(*F* 值分别为 14.72,7.40,11.37,3.05,6.38,22.45,*P* 值均<0.05)。县城独生女童在总体生活满意度及朋友、生活环境及自我维度上得分最高(*F* 值分别为 6.20,4.15,3.88,13.37,*P* 值均<0.05);县城非独生女童总体生活满意度及家庭、朋友及自我维度上满意度最高(*F* 值分别为 7.13,5.26,5.63,6.78,*P* 值均<0.05)。社会期望城市女童和城市独生女童得分最高(*F* 值分别为 11.64,6.85,*P* 值均<0.01)。见表 2~4。

2.3 独生与非独生儿童生活满意度及社会期望比较

2.3.1 同地区独生与非独生儿童生活满意度及社会期望比较 城市独生与非独生男童在生活满意度的家庭维度上差异有统计学意义(*t*=2.18,*P*=0.03),且独生儿童满意度高于非独生儿童;而其余各组独生及非独生儿童在总体生活满意度、生活满意度的各个维度及社会期望上差异均无统计学意义(*P* 值均>0.05),见表 2~4。

2.3.2 不同地区独生和非独生儿童生活满意度及社会期望比较 总体、朋友及自我维度不同地区独生和非独生儿童差异均有统计学意义(*F* 值分别为 5.66,6.65,9.03;10.02,9.50,8.70,*P* 值均<0.05),县城儿童最高,乡村儿童最低;家庭及学校维度县城非独生儿童满意度最高(*F* 值分别为 3.04,9.21,*P* 值均<0.05);生活环境维度县城独生儿童和非独生儿童满意度最高(*F* 值分别为 6.77,4.12,*P* 值均<0.05)。城市及县城独生儿童社会期望高于乡村独生儿童(*F*=7.50,*P*<0.01)。见表 2~4。

3 讨论

本研究结果显示,县城儿童总体生活满意度最高,乡村儿童最低,与其他学者的研究结果相近^[10]。可能是由于城市生活节奏快,生活压力较大;而县城

生活较为安逸舒适、竞争压力较小。近年来,乡村人口流动较大,出现较多留守儿童,而留守儿童生活满意度普遍较低^[11]。

除朋友维度外,城市独生与非独生儿童在总体生活满意度及生活满意度的各个维度上的性别差异均有统计学意义,且女童满意度均高于男童;而在县城独生及非独生儿童中,性别差异分别存在于总体生活满意度及家庭、学校及生活环境维度上。相对于女童,男童更偏爱外出活动且投入学习的精力较少,学业成绩较差,父母和老师往往会更加严格的管教约束,使得男童产生更多的负面情绪^[12]。孟秀红等^[10]针对不同性别青少年学生进行生活满意度比较表明,除自我满意度外,女生得分均高于男生。可能是由于本文在进行比较前,将儿童根据地区、是否独生进行了划分,3 个地区间的差异对儿童生活满意度的性别差异存在一定影响。

在总体生活满意度、朋友维度、生活环境维度及自我维度上,3 个地区的独生及非独生儿童差异有统计学意义,县城儿童满意度最高。城市儿童有更高的社交抑郁倾向,对压力的感知更为敏感^[13],可能是城市独生及非独生儿童满意度较低的原因。在家庭和学校维度上 3 个地区独生儿童差异无统计学意义,非独生儿童中县城儿童满意度最高。可能是由于城镇父母工作时间较为固定,能够更好地陪伴子女。城市生活繁忙,父母陪伴子女时间较少,且在较大的生活压力下,父母会对子女产生更高的期望,因此所采取的教育方式可能更为严厉。对于乡村儿童而言,父母文化教育程度较低,多采用传统的教育方式,且父母多以体力劳动为主,工作忙累、很少有时间与子女沟通。

在社会期望值上,相对于男童,女童有更高的被认可需要。女童相对于男童对他人的情绪更在意、更敏感,同时更期望得到父母的鼓励和称赞;而社会往往对女童的期望较低,女童往往比较依赖家庭,更加希望通过自己的努力得到父母及社会的认可。张美峰等^[14]研究发现,城市学生的社会期望高于农村学生。本研究发现,独生与非独生儿童在社会期望值上差异无统计学意义;但独生儿童社会期望值存在地区差异,城市及县城独生儿童社会期望值高于乡村独生儿童。3 个地区不同性别的儿童均存在明显差异;在独生子女中,独生女童的社会期望值存在差异;在非独生子女中,非独生男童的社会期望值存在差异。可能是由于农村儿童与城市儿童父母所接受教育的程度不同,对儿童所采用的教育方式也不同,乡村父母多采用负性教育方式^[15],与子女沟通较少,长久使用这种方式会使儿童产生逆反心理,对父母有抵抗情

绪,而且乡村父母较忙,儿童生活相对自由松散,约束较少,使得乡村儿童对被认可的需要较低。

总体来看,无论独生与非独生儿童,县城儿童的生活满意度最高,城市儿童的生活满意度最低;城市女童有更高的被他人认可需要,而乡村男童对他人认可的依赖程度较低。因此,应积极全面关注儿童的心理健康状况,对不同地区儿童的心理健康教育策略应有不同的侧重点,以帮助儿童健康成长。

4 参考文献

- [1] 张兴贵,何立国,郑雪.青少年学生生活满意度的结构和量表编制[J].心理科学,2004,27(5):1257-1260.
- [2] SCOTT H E,KEITH J Z,RUNA S. Factor structure and reliability of an abbreviated version of the multidimensional students' life satisfaction scale[J]. Child Indic Res,2012,5(4):651-657.
- [3] 吕博,刘春晖,郭筱琳,等.儿童多领域生活满意度与抑郁关系个体化分析[J].中国公共卫生,2019,35(1):1-4.
- [4] 苑春永,陈福美,王耘,等.独生子女和非独生子女情绪适应的差异:基于倾向分数配对模型的估计[J].中国临床心理学杂志,2013,21(2):296-299.
- [5] ZABORSKIS A,GRINCAITE M. Gender and age differences in social inequality on adolescent life satisfaction: a comparative analysis of health behaviour data from 41 countries[J]. Int J Environ Res Public Health, 2018,15(7):1297.
- [6] GUHN M,ARK T K,EMERSON S D,et al. The satisfaction with life scale adapted for children: measurement invariance across gender and over time[J]. Psychol Assess, 2018,30(9):1261-1266.
- [7] 汪向东,王希林,马弘,等.心理卫生评定量表手册:增订版[M]. 北京:中国心理卫生杂志,1999:396-398.
- [8] HUEBNER E S. Manual for the multidimensional students' life satisfaction scale[M]. Columbia: University of South Carolina, 2001:1-10.
- [9] 田丽丽,刘旺.多维学生生活满意度量表中文版的初步测试报告[J].中国心理卫生杂志,2005,19(5):11-13.
- [10] 孟秀红,陶芳标,黄朝辉,等.多维学生生活满意度量表在中国青少年中的应用[J].中国心理卫生杂志,2010,24(8):613-618.
- [11] 张晓丽,李新征,胡乃宝,等.农村留守儿童生活满意度调查及影响因素分析[J].中国卫生事业管理,2019,36(3):201-203,223.
- [12] LYU B, ZHOU H, GUO X L, et al. The relationship between academic achievement and the emotional well-being of elementary school children in China: the moderating role of parent-school communication[J]. Front Psychol, 2016, 7: 948. DOI: 10.3389/fpsyg.2016.00948.
- [13] LIU C, MUNAKATA T, ONUOHA F N. Mental health condition of the only-child: a study of urban and rural high school students in China[J]. Adolescent, 2005, 40(160):831-845.
- [14] 张美峰,刘凤霞.儿童社会期望特点的初步研究[J].青少年研究(山东省团校学报),2008(6):16-18. DOI:10.3969/j.issn.1673-8950.2008.06.005.
- [15] 李丽菊,贾翌皎.城乡小学生父母教养方式比较[J].社会心理学,2012,27(12):107-111.

收稿日期:2020-04-05;修回日期:2020-05-10