

四省中学生故意和非故意伤害现状

吉园依, 张宇, 刘静, 刘巧兰

四川大学华西公共卫生学院, 成都 610041

【摘要】 目的 了解青少年伤害相关行为流行现况及其影响因素, 为制订有效的健康教育措施预防青少年伤害发生提供参考。**方法** 参考“中国青少年健康相关行为调查问卷”自行设计调查问卷, 对随机选取的广西、四川、山东、甘肃 4 省 892 名中学生进行自填式匿名调查, 采用 χ^2 检验进行统计分析。**结果** 非故意伤害行为中, 学生去不安全场所游泳和滑冰行为发生率为 9.4% 和 12.2%。男生骑车违规、步行违规、去不安全场所游泳/滑冰行为发生率均高于女生 (P 值均 < 0.05); 故意伤害行为中, 20.3% 的中学生曾与他人动手打架, 男生明显高于女生, 初中生高于高中生, 独生子女高于非独生子女 (P 值均 < 0.05); 中学生孤独感检出率为 17.5%; 中学生自杀意念、自杀计划、自杀未遂检出率分别为 9.8%, 2.9%, 1.5%, 高中生高于初中生, 城市学生高于农村学生, 独生子女高于非独生子女 (P 值均 < 0.05)。**结论** 青少年同时存在多种故意伤害和非故意伤害行为, 需要特别关注青少年的自杀问题。

【关键词】 自我伤害行为; 自杀; 学生

【中图分类号】 R 181.3⁺7 R 195 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2017)02-0311-03

伤害是由各种物理性、化学性、生物性事件和心理行为因素导致的个体发生暂时性或永久性损伤、残疾或死亡的一类疾病总称^[1]。伤害按照发生意图可分为非故意伤害和故意伤害^[2]。在世界各个国家, 伤害均为重大的公共卫生问题^[3]。据世界卫生组织预测, 2020 年无论发达国家还是发展中国家, 青少年死亡的第一或第二位原因均将是伤害^[4]。本研究通过分析青少年伤害相关行为现况, 为制定有针对性的健康教育干预措施提供科学依据。

1 对象与方法

1.1 对象 考虑地域和经济水平的差异, 于 2015 年 5—6 月分别从我国不同地理位置选取广西、四川、山东、甘肃, 从 4 个省各选取 1 所中学, 每所学校随机选择初一、初二、高一和高二班级, 选中班级的所有学生为调查对象, 最终纳入本研究的有 930 名中学生。共发放 930 份问卷, 全部回收, 剔除不合格问卷, 获有效问卷 892 份, 有效率为 95.9%。其中男生 384 名 (43.1%), 女生 506 名 (56.9%); 初中生 188 名 (21.1%), 高中生 704 名 (78.9%); 农村生源 742 名 (83.7%), 城市生源 144 名 (16.3%); 独生子女 329 名

(37.4%), 非独生子女 549 名 (62.5%) (部分调查问卷存在缺项)。年龄 12~19 岁, 平均年龄 (16.1 ± 1.7) 岁。

1.2 方法 参考中国疾病预防控制中心提供的“中国青少年健康相关行为调查问卷”及相关文献^[5-6], 自行拟定调查问卷, 内容包括一般人口学特征、青少年伤害相关行为。问卷采用匿名自填方式进行调查, 调查前对调查员进行统一培训, 培训内容包括调查的意义、调查用语及调查过程中的注意事项等。

1.3 相关定义^[7] 学习压力指过去 12 个月经常/总是因为学习压力或成绩而感到心情不愉快。孤独感指过去 12 个月经常/总是感到孤独。自杀倾向包括自杀意念、自杀计划、自杀未遂。

1.4 统计分析 有效问卷采取统一编码, 用 EpiData 3.1 软件进行数据录入, 采用 SPSS 20.0 软件进行数据处理和分析。相关数据均以率或构成比进行统计描述, 计数资料组间比较采用 χ^2 检验, 检验水准 $\alpha = 0.05$ 。

2 结果

2.1 非故意伤害行为

2.1.1 骑自行车违规 过去 30 d 里, 14.8% 的中学生骑车时会双手离把, 37.9% 的中学生骑车带人, 7.9% 的中学生骑车曾经逆行, 8.4% 骑车互相追逐打闹, 5.2% 曾骑车攀附其他车辆, 6.5% 曾骑车闯红灯、乱穿马路。男生比女生骑自行车违规行为报告率高 (P 值均 < 0.05); 不同学段中学生骑车带人、闯红灯报告率差异有统计学意义 (P 值均 < 0.05); 城市学生比农村学生骑车逆行、追逐打闹、攀附其他车辆、闯红灯报告率更

【基金项目】 国家自然科学基金项目 (81472994); 四川大学中央高校基本科研业务费研究专项项目 (skqy201212)。

【作者简介】 吉园依 (1991—), 女, 四川德阳人, 在读硕士, 主要研究方向为健康与社会行为学。

【通讯作者】 刘巧兰, E-mail: liuqiaol@scu.edu.cn。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2017.02.048

高(P 值均 <0.05);独生子女比非独生子女骑车违规行为发生率高(P 值均 <0.05)。见表 1。

2.1.2 步行违规 过去 30 d 里,步行过马路时有 52.7%的中学生曾经有过不走人行道/过街天桥/地下通道的行为,其中 5.2%的学生经常这样做,男生步行违规报告率高于女生,高中生高于初中生,城市学生高于农村学生,独生子女高于非独生子女(P 值均 <0.05)。

2.1.3 非安全场所游泳/滑冰 过去 12 个月里,有 9.4%的中学生去过没有安全措施的地方游泳,男生高于女生($P<0.05$);有 12.2%的中学生去过没有安全措施的地方滑冰,性别间差异无统计学意义($P>0.05$);初中生到非安全场所滑冰的报告率高于高中生($P<0.05$);独生子女去非安全场所游泳的报告率高于非独生子女($P<0.05$)。

表 1 不同人口统计学特征中学生非故意伤害行为报告率比较/%

人口统计学指标		统计值	双手离把	骑车带人	骑车逆行	骑车追逐打闹	骑车攀附其他车辆	骑车闯红灯	步行违规	非安全场所游泳	非安全场所滑冰
性别	男		26.9	44.9	13.8	13.8	9.9	10.7	47.1	16.2	15.1
	女		5.4	32.7	3.4	4.2	1.6	3.2	52.9	4.3	10.0
学段		χ^2 值	78.90	13.76	31.95	25.85	30.08	19.93	5.46	35.56	5.30
		P 值	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	0.02	<0.01	0.028
	初中		16.0	44.4	5.3	5.3	2.7	2.7	37.5	11.5	14.3
	高中		14.4	36.2	8.6	9.2	5.9	7.5	56.8	8.8	11.6
家庭来源		χ^2 值	0.31	4.22	2.19	2.87	3.11	5.65	21.7	1.23	0.96
		P 值	0.563	0.042	0.170	0.102	0.094	0.018	<0.01	0.257	0.372
	农村		13.7	38.7	7.0	7.2	4.2	5.3	50.5	8.6	12.3
	城市		20.3	32.9	12.6	13.3	9.1	11.9	64.1	13.9	11.2
独生子女		χ^2 值	4.16	1.71	5.20	5.79	5.90	8.59	8.73	3.93	0.14
		P 值	0.052	0.220	0.028	0.020	0.021	<0.01	<0.01	0.060	0.780
	是		23.8	45.7	14.0	12.5	9.5	11.9	60.1	15.6	12.9
	否		9.3	33.5	4.4	6.0	2.7	3.3	48.1	5.5	11.6
		χ^2 值	34.50	13.14	26.13	11.24	18.71	25.13	11.80	24.67	0.33
		P 值	<0.01	<0.01	<0.01	0.01	<0.01	<0.01	0.01	<0.01	0.591

注:各项目应答人数均存在缺失。

2.2 故意伤害行为

2.2.1 暴力倾向 过去 30 d 里,有 20.2%的中学生被恶意取笑,2.2%的中学生被索取财物,7.2%的中学生被有意排斥在集体活动之外或被孤立,2.4%的中学生被威胁恐吓,2.2%的中学生被打踢推挤或关在屋里,12.4%的中学生被开色情玩笑或色情动作,6.8%的中学生因身体缺陷或长相被取笑,其中不同性别学生被

恶意取笑、被索要钱财、被威胁恐吓、被开色情玩笑或色情动作差异有统计学意义(P 值均 <0.05);不同学段间被恶意取笑差异有统计学意义($P<0.05$);过去 12 个月里,有 20.3%的中学生曾与他人动手打架,男生高于女生,初中生高于高中生,独生子女高于非独生子女(P 值均 <0.05)。见表 2。

表 2 不同人口统计学特征中学生故意伤害行为报告率比较/%

人口统计学指标		统计值	被恶意取笑	被索要财物	被排斥孤立	被威胁恐吓	被开色情玩笑/动作	因身体缺陷长相而被取笑	打架斗殴	自杀倾向	想过/尝试离家出走	孤独感	学习压力感
性别	男		25.7	3.7	5.8	3.4	19.8	8.2	34.7	13.7	19.7	45.1	50.6
	女		16.1	1.0	8.1	1.6	6.7	5.7	9.4	14.7	18.5	54.9	49.4
学段		χ^2 值	12.22	7.22	1.72	2.98	33.91	2.13	83.57	0.158	0.19	0.22	8.07
		P 值	<0.01	<0.01	0.231	0.117	<0.01	0.173	<0.01	0.768	0.664	0.654	<0.01
	初中		26.4	2.7	7.1	4.4	13.7	7.1	33.1	6.1	8.2	12.4	19.2
	高中		18.6	2.0	7.2	1.9	12.0	6.7	16.9	16.3	21.9	87.6	80.8
家庭来源		χ^2 值	5.47	0.34	0.002	3.86	0.38	0.05	23.34	12.06	17.51	7.99	0.57
		P 值	0.022	0.569	1.000	0.059	0.528	0.868	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	0.470
	农村		21.1	2.2	7.5	2.5	12.2	6.8	20.6	11.9	17.4	84.2	80.1
	城市		16.0	2.1	5.6	2.1	13.2	6.9	18.2	26.4	27.8	27.8	19.9
独生子女		χ^2 值	1.922	0.01	0.66	0.085	0.11	0.005	0.43	20.543	8.428	0.04	3.46
		P 值	0.175	1.000	0.483	1.000	0.781	1.000	0.569	<0.01	<0.01	0.904	0.072
	是		19.9	2.8	4.0	2.5	15.6	7.4	24.1	20.7	25.2	40.4	46.4
	否		20.1	1.8	9.0	2.4	10.5	6.3	18.0	10.2	15.3	59.6	53.6
		χ^2 值	0.002	0.80	7.79	0.003	4.96	0.39	4.68	18.46	12.97	0.72	13.26
		P 值	1.000	0.473	<0.01	1.000	0.033	0.575	0.036	<0.01	<0.01	0.406	<0.01

注:各项目应答人数均存在缺失。

2.2.2 不良情绪 过去 12 个月里,有 15.2%的中学生曾经想过离家出走,3.9%的中学生曾尝试过离家出走。高中生想过/尝试过离家出走报告率高于初中生,城市学生想过/尝试过离家出走报告率高于农村学生,独生子女想过/尝试过离家出走高于非独生子女(P 值均 <0.05);过去 12 个月里,有 17.5%的中学生感到孤独,不同学段学生差异有统计学意义($P<0.05$);过去 12 个月里,有 30.3%的中学生有学习压力感,男女生差异有统计学意义($P<0.05$)。

2.2.3 自杀倾向 过去 12 个月里,中学生自杀意念、自杀计划、自杀未遂发生率分别为 9.8%,2.9%,1.5%,高中生高于初中生,城市高于农村,独生子女高于非独生子女(P 值均 <0.05);不同性别学生差异无统计学意义($P>0.05$)。

3 讨论

调查发现,中学生骑自行车违规行为、步行违规行为、去不安全场所游泳/滑冰行为报告率普遍很高。其中骑车带人(37.9%)是所有骑车危险行为报告率中最高,远高于全国水平^[6]。步行违规报告率为 52.7%,远高于既往研究结果^[7]。在各类非故意伤害危险行为中,男生报告率明显高于女生,与国内其他报道一致^[8-9],可能与男生在青春期更活跃好动、更具冒险精神、好奇心更重且更追求个性有关,因而易于暴露在危险因素中。调查发现,中学生孤独感和学习压力感检出率均高于全国水平^[6,10],不同学段学生自杀行为、离家出走行为、孤独感和学习压力感均呈高中生高于初中生的现象。随着中学生年龄的增长,离家出走、孤独感、不良情绪等心理问题明显增加,可见现在的中学生面临着越来越大的升学压力,如无法及时排解,长久以来会造成严重的心理健康问题和危险行为。研究还发现,打架行为、在校被恶意取笑、被索取财物、被开色情玩笑或色情动作等男生发生率明显高于女生,主要与男生本身冲动、做事不考虑后果,自我控制能力弱有极大关系;而女生学习压力感的报告率高于男生,主要与女生感性内向、心思细腻、情绪波动大有关。独生子女发生打架斗殴、自杀倾向或离家出走倾向的比例高于非独生子女,可能与独生子女性格上更加自我、逆反心理强、追求个性有关。本研究发现中学生自杀意念、自杀计划、自杀未遂报告率均低于既往研究^[11-12],但是城市学生和独生子女自杀倾向仍然较高。本研究还发现,中学生孤独感和尝试离家出走检出率均较高,孤独感、离家出走等行为与自杀倾向高度相关^[13-14]。因此,相关人群的自杀倾向问题仍需要高度关注。

综上,本研究显示青少年同时存在多种故意伤害

和非故意伤害行为,男生、居住城市、高年级和独生子女的青少年人群伤害行为发生率相对更高。因此,长期开展有针对性的以学校为平台的综合多样的伤害健康教育是必要的^[15],如中小学校设立交通安全课程,提高学生对危险的预知能力和自我防护意识,大力推行学生安全帽的使用,逐步推广自行车头盔的使用。此外,特别需要对青少年进行挫折教育、社会适应教育以及自我保护教育,及时疏导不良情绪,培养与同伴间良好的交流和相处能力,强调良好的家庭氛围对预防伤害相关行为的重要积极作用。国外研究也表明,经过有效的干预措施,伤害是完全可以预防的^[16]。本研究对象来自全国 4 个省份,但是由于样本量限制,无法对各省学生的伤害相关行为进行更详细的分析,今后还需要更大样本做进一步实证研究。

4 参考文献

- [1] 季成叶,陶芳标,武丽杰,等.儿童少年卫生学[M].7 版.北京:人民卫生出版社,2012:200-201.
- [2] TAKAKURA MI, NAGAYAMA T, SAKIHARA S, et al. Patterns of health-risk behavior among Japanese high school students[J]. J Sch Health, 2001, 71(1): 23-29.
- [3] 王声湧,郭畅,张贵云,等.广东省四城市青少年伤害发生现况及其社会经济损失[J]. 中华预防医学杂志, 2000, 34(4): 203-205.
- [4] 金会庆,李迎春,余皖生,等.儿童意外伤害及事故倾向的家族聚集性分析[J]. 中国妇幼保健, 2007, 22(14): 1907-1908.
- [5] 季成叶. 2005 中国青少年健康相关/危险行为调查综合报告[M]. 北京:北京大学医学出版社, 2007: 86-112.
- [6] 胡晓洁. 大理州初中生健康危险行为调查[D]. 大理:大理学院, 2013.
- [7] 季成叶,陈天娇. 中学生自杀行为流行现状及其与心理-情绪障碍的关联[J]. 中国学校卫生, 2009, 30(2): 112-115.
- [8] 黄晓丽,李可兴. 湖南省中学生故意和非故意伤害行为现状与特点研究[J]. 长沙铁道学院学报, 2012, 13(2): 30-32.
- [9] 吴为,聂少萍,陈思秋,等. 2010 年广东省青少年伤害相关危险行为现况分析[J]. 华南预防医学, 2014, 40(4): 363-366.
- [10] 杨翠平,王瑞卿,麻顺广,等. 濮阳市高中生故意伤害相关行为分析[J]. 中国学校卫生, 2015, 36(4): 576-579.
- [11] 邵福泉. 农村中学生自杀意念及其影响因素分析[J]. 中国学校卫生, 2011, 32(2): 184-186.
- [12] 杨汴生,何健,钟娅,等. 河南省农村中学生自杀相关行为调查[J]. 中国学校卫生, 2008, 29(10): 912-913.
- [13] 田琪,汪晓敏,章荣华,等. 杭州市青少年自杀问题现况调查[J]. 中国心理卫生杂志, 2012, 26(3): 230-234.
- [14] 张艺阳,段佳丽,吕若然,等. 北京市职业高中生自杀行为特征及其影响因素分析[J]. 中国学校卫生, 2016, 37(2): 224-228, 232.
- [15] KING K A. Developing a comprehensive school suicide prevention program[J]. J Sch Health, 2001, 71(4): 132-137.
- [16] BRUCE B, MCGRATH P. Group interventions for the prevention of injuries in young children: a systematic review[J]. Inj Prev, 2005, 11(3): 143-147.

收稿日期:2016-07-20;修回日期:2016-09-14