

高中生亲子依恋欺凌与羞耻倾向的关系

申婷, 张野, 张珊珊

沈阳师范大学教育科学学院, 辽宁 110034

【摘要】 目的 评价羞耻倾向在高中生亲子依恋和欺凌间的作用, 为开展高中校园欺凌行为的防控工作提供依据。**方法** 2018 年 9—11 月, 采用青少年亲子与同伴依恋量表、中学生欺凌行为问卷和中学生羞耻感量表, 对方便抽取的辽宁省沈阳市和河南省新乡市 4 所高中 1 149 名学生的欺凌实施行为进行调查。**结果** 31.07% 高中生涉及欺凌, 男生、高二学生、独生子女、农村学生总体实施欺凌报告率均较高 (P 值均 <0.01)。母子依恋与羞耻倾向、传统欺凌、网络欺凌均呈负相关 (r 值分别为 $-0.14, -0.21, -0.20, P$ 值均 <0.01); 父子依恋与羞耻倾向、传统欺凌、网络欺凌呈负相关 (r 值分别为 $-0.19, -0.21, -0.19, P$ 值均 <0.01); 羞耻倾向分别与传统欺凌、网络欺凌呈正相关 (r 值分别为 $0.20, 0.19, P$ 值均 <0.01)。羞耻倾向在母子依恋与传统欺凌、网络欺凌中均起中介作用, 中介效应分别占总效应的 11.78% 和 15.70%。羞耻倾向在父子依恋与传统欺凌、网络欺凌中均起中介作用, 分别占总效应的 15.17%, 17.43%。**结论** 母子依恋、父子依恋既可以对高中生欺凌实施行为产生直接作用, 又可以通过羞耻倾向间接作用于高中生欺凌实施。

【关键词】 客体依恋; 暴力; 羞耻; 精神卫生; 学生

【中图分类号】 B 844.2 G 444 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2019)12-1824-04

Mediation of shame in parent-child attachment and bullying among high school students/SHEN Ting, ZHANG Ye, ZHANG Shanshan. School of Education Science, Shenyang Normal University, Shenyang(110034), China

【Abstract】 Objective To explore mediating effect of shame on parent-child attachment and bullying among high school students, and to provide the basis for school bullying prevention among high school students. **Methods** From September to November 2018, a total of 1 149 students' bullying behavior from 4 high schools in Shenyang and Xinxiang, were investigated with the Inventory of Parents and Peer Attachment, Middle School Students' Bullying Scale and Middle School Students' Shame Scale. **Results** About 31.07% of the subjects involved in school bullying. The report rates of bullying among boys, high school students of second grade, only child, students from rural area were higher ($P < 0.01$). Mother-child attachment was negatively correlated with traditional and cyber bullying ($r = -0.14, -0.21, -0.20, P < 0.01$). Father-child attachment was negatively correlated with traditional and cyber bullying ($r = -0.19, -0.21, -0.19, P < 0.01$). Shame was positively correlated with traditional bullying and cyber bullying ($r = 0.20, 0.19, P < 0.01$). Shame mediates mother-child attachment, traditional and cyber bullying, accounting for 11.78% and 15.70% of the total effects. Shame mediates father-child attachment, traditional and cyber bullying, accounting for 15.17% and 17.43% of the total effect. **Conclusion** Mother-child and father-child attachment have direct effect on school bullying, and indirect effect on school bullying through shame.

【Key words】 Object attachment; Violence; Shame; Mental health; Students

校园欺凌是世界各国普遍存在的社会问题, 长期困扰社会各界, 危害青少年的身心健康, 引起了学校、社会和政府的高度重视^[1]。目前校园欺凌的发生及危害性问题已得到公共卫生学、心理学、犯罪学和教育学等领域的广泛关注^[2]。随着互联网的迅猛发展, 网络欺凌也成为继传统欺凌之后的另一种新的校园

欺凌形式。2017 年 11 月教育部等部门印发的《加强中小学生欺凌综合治理方案》明确指出, 网络欺凌是借助网络手段而形成的一种校园欺凌形式^[3]。相关研究发现, 家庭、个体等因素影响校园欺凌的发生, 如低质量的亲子依恋关系会引起个体较多的内外化问题(抑郁、攻击)^[4-5], 高水平的羞耻体验可诱导个体逃避、攻击等不良行为^[6]。有研究显示, 高质量的依恋关系与个体的羞耻倾向呈负相关, 而低质量的依恋关系与羞耻倾向呈正相关^[7]。本研究以辽宁省沈阳市和河南省新乡市高中生为样本, 分析高中生不同校园欺凌角色发生状况及其影响因素, 为防范高中生校园欺凌的发生及促进该学段学生心理健康发展提供理论参考。

【基金项目】 全国教育科学规划教育部青年课题项目(EBA170488); 辽宁省教育科学“十三五”规划一般课题项目(JG18CB413); 辽宁省经济社会发展研究课题项目(2020lsktyb-086)。

【作者简介】 申婷(1994—), 女, 河南林州人, 在读硕士, 主要研究方向为人格发展与社会认知。

【通讯作者】 张珊珊, E-mail: zhangxiaobai2@163.com。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2019.12.016

1 对象与方法

1.1 对象 2018 年 9—11 月,方便抽取辽宁省沈阳市和河南省新乡市 4 所普通高中,共发放问卷 1 275 份,收回有效问卷 1 149 份,有效率为 90.12%。其中,高一学生 684 名,高二学生 465 名;男生 475 名,女生 674 名。年龄 14~20 岁,平均(16.56±1.01)岁。本研究所有研究对象均在知情同意情况下填写问卷。

1.2 工具

1.2.1 亲子依恋 采用 Armsden 等(1987)编制的青少年亲子与同伴依恋量表(Inventory of Parent and Peer Attachment,IPPA)^[8],本研究选取父子依恋分量表和母子依恋分量表 2 个部分,共 56 个项目,父子依恋分量表包括父子信任、父子沟通和父子疏离 3 个维度,母子依恋分量表包括母子信任、母子沟通和母子疏离 3 个维度。采用 5 点计分,从 1 代表“完全不符合”到 5 代表“完全符合”,得分越高表明父子、母子依恋水平越高。本研究中,父子依恋分量表与母子依恋分量表的 Cronbach α 系数分别为 0.81 和 0.82。

1.2.2 中学生羞耻倾向 采用亓圣华等^[9](2008)编制的中学生羞耻感量表(Middle School Students' Shame Scale,MSSS),该量表共 22 个项目,包括个性羞耻、行为羞耻、身体羞耻和能力羞耻 4 个维度。采用 4 点计分,从 1 代表“完全没有”到 4 代表“经常如此”,得分越高表明个体的羞耻倾向水平越高。本研究中,量表的 Cronbach α 系数为 0.87。

1.2.3 中学生欺凌行为 采用张野等^[10](2015)编制的中学生日常行为问卷(Middle School Bullying Scale,MSBS),本研究选取传统欺凌分问卷和网络欺凌分问卷两部分调查欺凌实施行为,共 24 个项目,传统欺凌分问卷包括身体欺凌、言语欺凌和关系欺凌 3 个维度,网络欺凌分问卷包括言语欺凌、关系欺凌和权益欺凌 3 个维度。采用 5 点计分,从 1 代表“从来没有”到 5 代表“总是”,得分越高表明实施传统、网络欺凌程度越高。本研究将校园欺凌划分为传统欺凌实施者、网

络欺凌实施者、传统-网络欺凌实施者和未卷入者 4 种。依据欺凌发生的经常性的特点,只有长期在某种行为中充当实施者,才被定义为相应的欺凌类型。因此,在各种欺凌得分中≥4 分划分为相应的欺凌组。本研究中,传统欺凌分问卷与网络欺凌分问卷的 Cronbach α 系数分别为 0.79 和 0.80。

1.3 质量控制 经统一培训的心理学研究生现场发放问卷,指导学生匿名填写。调查开始前,主试统一向被试宣读指导语,介绍调查的目的和内容,让被试自行完成问卷填写。

为防止问卷调查共同方法偏差,采用 Harman 单因素检验法,将问卷所有题项进行因素分析,第 1 个主因子解释的变异量仅为 16.69%,低于 40%的临界值^[11]。因此,本研究的共同方法偏差不严重。

1.4 统计分析 采用 SPSS 22.0 对高中生校园欺凌数据进行 χ^2 检验、独立样本 *t* 检验、Pearson 积差相关分析,探讨不同年级、性别等高中生各变量得分差异及变量间的相关关系;采用 AMOS 24.0 对数据进行路径分析,并利用 Bootstrap 法检验羞耻倾向在亲子依恋与校园欺凌(传统欺凌、网络欺凌)间的中介作用及可信区间的估计,检验水准 α=0.05。

2 结果

2.1 不同人口学特征高中生欺凌报告率 男生传统欺凌实施者、网络欺凌实施者和传统-网络欺凌实施者报告率均高于女生,未卷入者报告率低于女生(*P* 值均<0.05)。高一学生传统欺凌实施者报告率低于高二年级,其他 3 种报告率均高于高二学生(*P* 值均<0.05)。独生子女未卷入者报告率低于非独生子女,其他 3 种欺凌类型报告率均高于非独生子女(*P* 值均<0.01)。城市学生传统欺凌实施者报告率低于农村学生,其他 3 种报告率均高于农村学生(*P* 值均<0.05)。见表 1。

表 1 不同人口统计学特征高中生校园欺凌报告率比较

人口统计学指标		人数	统计值	传统欺凌 实施者	网络欺凌 实施者	传统-网络欺 凌实施者	未卷入者
性别	男	475	χ^2 值	167(35.16)	120(25.26)	88(18.53)	276(58.11)
	女	674		133(19.73)	66(9.79)	41(6.08)	516(76.56)
年级	高一	684	χ^2 值	3.85*	15.68**	17.12**	72.73**
	高二	465		169(24.71)	125(18.27)	87(12.72)	477(69.74)
独生子女	是	658	χ^2 值	131(28.17)	61(13.12)	42(9.03)	315(67.74)
	否	491		4.81*	22.02**	15.70**	33.14**
生源地	城市	401	χ^2 值	178(27.05)	122(18.54)	86(13.07)	444(67.48)
	农村	748		122(24.85)	64(13.03)	43(8.76)	348(70.88)
			χ^2 值	10.45**	18.09**	14.33**	11.64**
				96(23.94)	72(17.96)	50(12.47)	283(70.57)
			χ^2 值	204(27.27)	114(15.24)	79(10.56)	509(68.05)
				38.88**	9.48**	6.52*	64.49**

注:()内数字为报告率/%;* *P*<0.05,** *P*<0.01。

2.2 亲子依恋、羞耻倾向和校园欺凌的相关性分析

高中生母子依恋得分与羞耻倾向、传统欺凌、网络欺凌得分均呈负相关(r 值分别为 $-0.14, -0.21, -0.20, P$ 值均 <0.01), 父子依恋得分与羞耻倾向、传统欺凌、网络欺凌得分均呈负相关(r 值分别为 $-0.19, -0.21, -0.19, P$ 值均 <0.01), 羞耻倾向与传统欺凌、网络欺凌呈正相关(r 值分别为 $0.20, 0.19, P$ 值均 <0.01), 传统欺凌与网络欺凌得分呈正相关($r=0.66, P<0.01$)。

2.3 羞耻倾向在亲子依恋与校园欺凌间的中介效应

2.3.1 羞耻倾向在母子依恋与校园欺凌间的中介效应

在控制性别、年级、是否独生子女和生源地后, 以母子依恋为自变量, 传统欺凌和网络欺凌为因变量, 羞耻倾向为中介变量, 建立结构方程模型(见图 1)。模型的各项拟合指数如下: $\chi^2/df=4.20, RMSEA=0.05, GFI=0.97, CFI=0.98, NFI=0.97, IFI=0.98$, 模型拟合良好。羞耻倾向与母子依恋、传统欺凌以及网络欺凌之间的路径系数均有统计学意义(β 值分别为 $-0.27, 0.14, 0.15, P$ 值均 <0.01)。采用 Bootstrap 检验法, 经重复取样 5 000 次, 对模型中的 2 条间接路径进行检验发现, 母子依恋 $\rightarrow$ 羞耻倾向 $\rightarrow$ 传统欺凌的间接效应路径系数的 95% $CI=-0.06 \sim -0.02$, 母子依恋 $\rightarrow$ 羞耻倾向 $\rightarrow$ 网络欺凌的间接效应路径系数的 95% $CI=-0.06 \sim -0.03$, 均不包含 0, 表明羞耻倾向分别在母子依恋与传统欺凌、网络欺凌间起中介作用, 中介效应分别占总效应的 11.78% 和 15.70%。

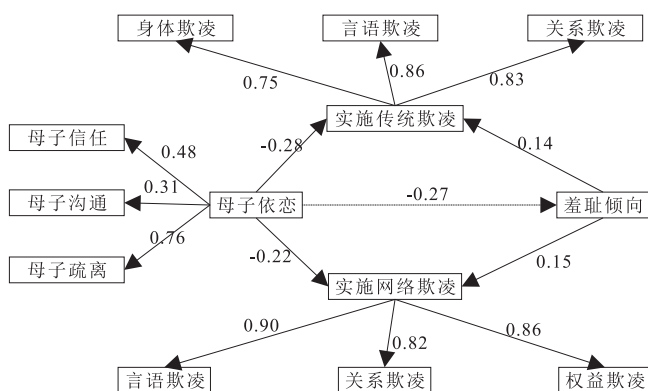


图 1 高中生羞耻倾向在母子依恋与校园欺凌间的中介模型

2.3.2 羞耻倾向在父子依恋与校园欺凌间的中介效应

在控制性别、年级、是否独生子女和生源地后, 以父子依恋为自变量, 传统欺凌和网络欺凌为因变量, 羞耻倾向为中介变量, 建立结构方程模型(见图 2)。模型的各项拟合指数如下: $\chi^2/df=4.49, RMSEA=0.06, GFI=0.97, CFI=0.98, NFI=0.97, IFI=0.97$, 模型拟合良好。羞耻倾向与父子依恋、传统欺凌以及网络欺凌之间的路径系数均有统计学意义(β 值分别为 $-0.35, 0.13, 0.13, P$ 值均 <0.01)。采用 Bootstrap 检验法, 经重复取样 5 000 次, 对模型中的 2 条间接路径进行检验发现, 父子依恋 $\rightarrow$ 羞耻倾向 $\rightarrow$ 传统欺凌的间接效应

路径系数的 95% $CI=-0.07 \sim -0.02$, 父子依恋 $\rightarrow$ 羞耻倾向 $\rightarrow$ 网络欺凌的间接效应路径系数的 95% $CI=-0.07 \sim -0.03$, 表明羞耻倾向分别在父子依恋与传统欺凌、网络欺凌间起中介作用, 中介效应分别占总效应的 15.17%, 17.43%。

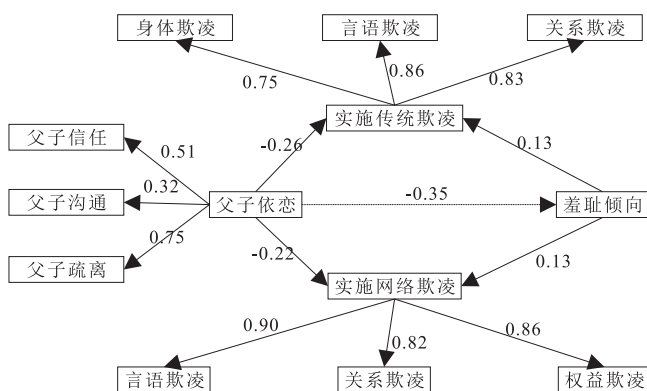


图 2 高中生羞耻倾向在父子依恋与校园欺凌间的中介模型

3 讨论

研究结果显示, 男生实施各种欺凌类型人数均多于女生, 说明男生不仅是单一类型欺凌高发者, 也是双类型欺凌的高危者, 验证了前人的部分研究结论^[12], 也表明男生自身的高攻击性使他们线下欺凌行为泛化到线上, 从而出现双类型欺凌行为人数增多的情况。其次, 不同年级高中生实施各种类型欺凌报告率的差异有统计学意义。整体来说, 高二年级学生实施各类欺凌报告率均高于高一年级学生, 与以往高一年级学生肢体暴力得分高于高二年级的结果不同^[13]。可能是本研究中的传统欺凌问题不仅包括身体攻击还包括言语攻击、关系攻击等。而且处于高二年级的学生已经建立了小群体, 群体中出现了欺凌对象, 而高一年级是学生刚相互认识和初步建立友谊的阶段, 还未凸显出矛盾问题, 较少出现欺凌行为。此外, 独生子女和农村学生实施各类欺凌报告率较高, 提示心理教师要持续关注具有以上人口学特征的高中生心理健康状况, 密切留意并重点筛查这些学生“隐性”欺凌行为的出现。

相关分析结果显示, 母子依恋、父子依恋分别与实施传统欺凌、网络欺凌呈负相关, 与刘小群等^[14]研究结论一致。积极、温暖、和谐的家庭氛围可提高青少年的安全感, 易使他们与父母间建立安全的依恋关系。支持性的家庭关系不仅可以减少青少年的消极倾向体验^[15], 还可以预防校园欺凌出现。另一方面, 羞耻倾向分别与实施传统欺凌、网络欺凌呈正相关。由于高羞耻倾向者自我整体评价较低、拥有低自尊水平和高自我否定倾向, 对消极结果解释更容易从内部归因^[16], 进而出现校园欺凌行为。本研究对传统欺凌与网络欺凌的关系探讨发现, 两者具有正相关, 意味着传统-网络双类型欺凌可能是由传统欺凌和网络欺

凌的重叠影响因素而致。

将羞耻倾向作为中介变量引入其中,分别考察母子依恋/父子依恋对实施传统欺凌、网络欺凌的作用机制,研究证实,母子依恋、父子依恋既可对两者单一欺凌有直接影响,也可以通过羞耻倾向对其产生间接影响。根据社会联结理论可知,学生对父母和学校在情感上的依恋越强烈,其出现问题行为可能性就越低^[17]。个体早期与抚养者形成的交往经验会内化为“内部工作模式”,且这种模式将影响个体后期的行为方式。如个体早期与抚养者形成的是消极行为模式,他们对他人行为反应也是消极的。所以,与父母形成高质量依恋关系的学生相比,低质量依恋关系的学生实施欺凌行为的概率更高。Shaver 等^[18]研究也证实,拥有低质量依恋关系的学生会体验到更多的消极情绪(如羞耻感)以及产生更多的问题行为(如欺凌行为)。本研究不仅证实父子、母子依恋可以通过羞耻倾向(消极情绪)影响传统欺凌,而且这种影响作用还涉及到网络欺凌,充分说明双类型欺凌发生受上述单一欺凌的共同因素作用。最后,在父子依恋→羞耻倾向→校园欺凌和母子依恋→羞耻倾向→校园欺凌 2 个模型中,羞耻倾向在父子依恋模型中的中介效应较大,说明父子依恋通过羞耻倾向对校园欺凌的间接影响作用更强。在家庭环境中,父亲、母亲所扮演的角色不同,各自以自己的方式与子女形成父子依恋和母子依恋关系,且 2 种依恋关系彼此独立又相互关联^[19]。其中,母子依恋影响个体内在情绪,而父子依恋与个体社会性发展有关,早期研究^[17]也指出父亲依恋可在心理控制与攻击行为中起中介作用,而母亲依恋的作用却无统计学意义,本研究再次证实与母子依恋相比,父子依恋对子女的社会性发展更为重要。

4 参考文献

- [1] 薛玲玲,王纬虹,冯啸.校园欺凌重在多元防控:基于对 C 市中小学校园欺凌现状的调查分析[J].教育科学研究,2018(3):24-29.
- [2] 韩自强,肖晖.校园欺凌与青少年生活质量、偏差行为和自杀的相关性研究[J].风险灾害危机研究,2017(3):78-100.
- [3] 教育部.教育部等十一部门联合印发《加强中小学生欺凌综合治理

(上接第 1823 页)

- [15] 赵跃媛,张耀匀,白雪,等.中国在校大学生健康素养水平的 Meta 分析[J].中华疾病控制杂志,2016,20(3):290-294.
- [16] 杜国平,嵇昱,葛尤,等.20 所所高校江苏籍大一新生健康素养现状调查[J].中国卫生统计,2018,35(2):249-254.
- [17] 任丽平,王杨杨,王柳行.吉林市高校大学生健康素养及其影响因素分析[J].中国学校卫生,2016,37(10):1467-1469.
- [18] 陈晖,卢言瑶,马海燕,等.浙江省杭州市某高校大学生健康素养现状分析及对策[J].中国健康教育,2011,27(12):911-914.
- [19] 魏少明,范欣颐,张欣,等.北京市服务行业从业人员健康信息素养现状及其影响因素[J].中国公共卫生,2019,38(2):1-4.

理方案》[J].中国应急管理,2017(12):15-17.

- [4] FEARON R P, BAKERMAN-KRANENBU M J, VAN IJENDOORN M H, et al. The significance of insecure attachment and disorganization in the development of children's externalizing behavior: a meta-analytic study[J]. Child Dev, 2010, 81(2):435-456.
- [5] 黄彦,谢晓琳,周晖.亲子依恋与儿童问题行为的相关:师生关系的调节作用[J].中国临床心理学杂志,2016,24(6):1074-1078.
- [6] 杨坤,刘勇.中学生敌意愤怒在羞耻倾向和攻击行为间的中介作用[J].中国学校卫生,2017,38(6):879-884.
- [7] GROSS C A, HANSEN N E. Clarifying the experience of shame: the role of attachment style, gender, and investment in relatedness[J]. Person Indiv Diff, 2000, 28(5):897-906.
- [8] 张迎黎,张亚林,张迎新,等.修订版青少年依恋问卷中文版在初中生中应用的信效度[J].中国心理卫生杂志,2011,25(1):66-70.
- [9] 亓圣华,张彤,李繁荣,等.中学生羞耻感量表的编制[J].中国临床心理学杂志,2008,16(6):599-601.
- [10] 张野,张珊珊,刘琳,等.中学生传统与网络欺凌结构特征的比较研究[J].现代中小学教育,2015,31(8):58-62.
- [11] 周浩,龙立荣.共同方法偏差的统计检验与控制方法[J].心理学进展,2004(6):942-950.
- [12] 张紫薇,楼超华,钟向阳,等.校园欺凌中不同角色与抑郁的相关性[J].中国学校卫生,2019,40(2):228-231.
- [13] 徐雯艳,姜小庆,谢飞,等.江西省高中生肢体暴力行为影响因素分析[J].中国学校卫生,2018,39(11):1664-1666.
- [14] 刘小群,杨新华,周丽华,等.小学高年级儿童亲子依恋与欺负、受欺负行为的关系[J].中国临床心理学杂志,2012,20(2):246-248.
- [15] 彭源,朱蕾,王振宏.父母情绪表达与青少年问题行为:亲子依恋、孤独感的多重中介作用[J].心理发展与教育,2018,34(4):504-512.
- [16] 谭菲菲.中学生羞耻感、自我同情和应对方式的关系[D].长沙:湖南师范大学,2017.
- [17] 何婷,宋子婧,丁菀,等.父母心理控制与对立违抗障碍儿童抑郁和攻击行为的关系:父子依恋和母子依恋的中介作用[J].心理发展与教育,2018,34(2):219-228.
- [18] SHAVER P R, MIKULINER M. Attachment-related psychodynamics[J]. Attach Human Dev, 2002, 4(2):133-161.
- [19] BROWN G I, MCBRIDE B A, SHIN N. Parenting predictors of father-child attachment security: interactive effects of father involvement and fathering quality[J]. Fathering, 2007, 5(3):197-219.

收稿日期:2019-06-08;修回日期:2019-07-10

- [20] 刘武,杨晓飞,张进美.居民医疗机构选择行为的影响因素分析[J].人口与发展,2011,17(4):75-81.
- [21] 吴建平,王克芳,吕宝玉,等.食管癌患者就医延迟的影响因素分析[J].中国护理管理,2015,15(10):1183-1188.
- [22] 温秀芹,韩铮铮,刘菊红,等.提高糖尿病患者健康素养对其社区卫生服务利用的影响研究[J].中国全科医学,2015,18(33):4025-4029,4033.
- [23] 胡金伟,尹文强,赵延奎,等.山东省大学生就医选择倾向及相关因素分析[J].中国学校卫生,2017,38(6):918-920.

收稿日期:2019-07-31;修回日期:2019-09-06