

# 南京专转本新生与普通本科新生心理健康状况比较

史琼<sup>1</sup>, 马晓璐<sup>2</sup>

1.南京理工大学紫金学院心理健康服务中心,江苏 210023;2.南京理工大学心理健康教育中心

**【摘要】 目的** 探讨专转本新生和普通本科新生心理健康的差异,为有针对性地开展心理健康教育与服务工作提供参考。**方法** 对南京某独立学院 2016—2019 年专转本新生和普本新生共 11 955 名大学生进行大学生人格问卷(UPI)测量,并对结果进行对比分析。**结果** 可能存在严重心理问题者(I 类人群)检出率为 22.58%,专转本新生 I 类人群的检出率、4 个指标(躯体症状、神经症、抑郁、精神分裂)得分均低于普本新生( $P$  值均 $<0.05$ );纵向比较两类新生 4 年 I 类人群比例及 4 个指标得分差异均有统计学意义( $P$  值均 $<0.05$ );I 类人群面谈后,专转本新生 A 和 B 类人群的构成比高于普本新生( $\chi^2$  值分别为 4.12, 9.23,  $P$  值均 $<0.05$ )。**结论** 专转本新生心理健康水平高于独立学院普本新生;但普本新生心理健康有向好趋势,而专转本新生心理健康状态呈现波浪式下降,有心理问题学生比例也相对较高,需引起关注。

**【关键词】** 精神卫生;健康状况;抑郁;精神分裂症;学生

**【中图分类号】** G 444 B 844.2 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2020)11-1675-03

**Comparison of mental health status between freshmen upgrading from junior college and ordinary freshmen in Nanjing City/SHI Qiong\*, MA Xiaolu.** \* Zijin College, Nanjing University of Science and Technology, Nanjing (210023), China

**【Abstract】 Objective** To explore possible the mental health difference between freshmen upgrading from junior college and ordinary freshmen, to provide valuable reference for the targeted mental health education and service. **Methods** A comparative analysis of the results of University Personality Inventory (UPI) 2016–2019 among freshmen upgrading from junior college and ordinary freshmen in one university in Nanjing was carried out. **Results** Among 11 955 freshmen, the detection rate of severe mental health problems (class I) was 22.58%, scores of four indicators (physical symptoms, neurosis, depression, schizophrenia) and prevalence of class I problems among freshmen upgrading from junior college were significantly lower than those of ordinary freshmen ( $P < 0.05$ ). Longitudinal comparison showed that there were significant differences in the proportion of class I and the scores of the four indicators in each freshmen group in four years ( $P < 0.05$ ). After group interview with class I, the proportion of type A and type B among freshmen upgrading from junior college were significantly higher than that of ordinary freshmen ( $\chi^2 = 4.12, 9.23, P < 0.05$ ). **Conclusion** Mental health level of freshmen upgrading from junior college is higher than that of ordinary freshmen. Mental health of ordinary freshmen shows improving trend, while freshmen upgrading from junior college shows a non-linear decreasing trend, with high proportion of mental problems, which worth further attention.

**【Keywords】** Mental health; Health status; Depression; Schizophrenia; Students

江苏省专转本 70% 左右生源为普通高职院校应届毕业生,主要安排在普通本科高校和独立学院<sup>[1]</sup>。专转本学生是高校学生中的特殊人群,学习经历和成长环境既不同于一般的专科生,也不同于普通本科生<sup>[2]</sup>。基于专转本学生的特殊性,需要对其心理健康状态及特点有一定的了解。但现有文献针对专转本学生心理健康的相关研究主要是基于思辨性的分析,普遍认为专转本学生存在“自卑心理”或“学习压力大”<sup>[2-3]</sup>。本研究希望能从实证的角度去分析时间跨度下专转本新生的心理健康状态及变化,并探讨与普本新生心理健康状态是否存在差异,为有针对性地开展心理健康教育与服务工作提供参考。

## 1 对象与方法

**1.1 对象** 研究对象为南京理工大学紫金学院 2016—2019 年新生 11 955 名,2016—2019 年分别为 2 875, 3 003, 3 008, 3 069 名,平均年龄 ( $18.74 \pm 1.31$ ) 岁。其中转本人数为 1 597 名,占 13.36%,均为通过江苏省普通高校“专转本”选拔考试的高职院校应届毕业生;普本学生 10 358 名,占 86.64%。调查前征得所有调查对象的知情同意,并对个人信息严格保密。

**1.2 工具** 采用大学生心理普测应用较为广泛的修改版大学生人格问卷 (University Personality Inventory, UPI)。该问卷由 64 个是非题组成,肯定回答得 1 分,否定回答得 0 分。除去 4 个测伪项和 4 个辅助项,其余 56 个症状项得分相加即为总分。按照筛选标准,UPI 将学生分为 3 类: I 类为可能存在严重心理问题者 (满足以下 4 个条件之一,总分  $\geq 25$  分;第 25 题肯定回答;至少 2 道辅助题做肯定回答;主动提出咨询要求); II 类为可能存在一般心理问题者 (满足以下 3 个

**【基金项目】** 江苏省高校哲学社会科学研究基金一般项目 (2019SJA2061)

**【作者简介】** 史琼 (1982—),女,安徽滁州人,硕士,副研究员,主要研究方向为大学生心理健康教育。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2020.11.021

条件之一,总分在 20~24 分之间; 8,16,26 题中至少有 1 道题做肯定回答;有 1 道辅助题做肯定回答);Ⅲ类为没有明显心理问题者(Ⅰ类和Ⅱ类之外的学生)。根据具体的症状项目,UPI 还可以计算出躯体症状、神经症、抑郁症、精神分裂症 4 个指标得分<sup>[4]</sup>。该量表具有较高的信效度<sup>[5]</sup>,本研究中,该量表 56 个症状项的 Cronbach  $\alpha$  系数为 0.94。

1.3 方法 每年 10 月中旬左右依托大学生心理健康测评系统(北京瑞格咨询有限公司)对新生进行统一心理普测。UPI 测量分析完成后,对Ⅰ类人群进行面谈。通过面谈评估,将其分为 A、B、C 三类。A 类:有严重心理问题、神经症或精神分裂倾向,已明显影响正常学习生活,需要进行心理干预及持续的心理监控;B 类:存在一般心理问题,如适应问题、人际关系问题,有一定的情绪困扰,但仍然能够正常的学习生活,建议必要时进行心理咨询,需要定期关注;C 类:面谈时心理问题不明显或已经解决,可以进行一些预防性的心理健康教育<sup>[6-7]</sup>。

1.4 统计分析 数据采用 EpiData 3.1 录入,并采用 SPSS 22.0 软件进行统计分析,统计方法主要包括 $\chi^2$ 检验、非参数独立样本检验,检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 UPI 3 类人群检出率 从总体上看,Ⅰ类人群检出率为 22.58%,其中普本新生Ⅰ类人群占比 23.9%,转本新生Ⅰ类人群占比 14.1%,两类新生间差异有统计学意义( $\chi^2=56.88, P=0.00$ )。进一步比较发现,2016—2019 年Ⅰ类人群专转本新生比例均低于同年普本新生;2017 和 2018 年Ⅱ类人群专转本新生比例均低于同年普本新生;2016—2018 年Ⅲ类人群专转本新生比例均高于同年普本新生( $P$  值均 $<0.05$ )。

见表 1。

表 1 不同年份专转本和普本新生 UPI 3 类人群分布比较

| 年份   | 组别  | Ⅰ类          | Ⅱ类          | Ⅲ类          | $\chi^2$ 值 | $P$ 值 |
|------|-----|-------------|-------------|-------------|------------|-------|
| 2016 | 专转本 | 27(8.6)     | 56(17.9)    | 230(73.5)   | 55.88      | 0.00  |
|      | 普本  | 647(25.3)   | 556(21.7)   | 1 359(53.0) |            |       |
| 2017 | 专转本 | 64(15.7)    | 62(15.2)    | 281(69.0)   | 33.36      | 0.00  |
|      | 普本  | 651(25.1)   | 547(21.1)   | 1 398(53.9) |            |       |
| 2018 | 专转本 | 50(12.6)    | 63(15.9)    | 284(71.5)   | 29.58      | 0.00  |
|      | 普本  | 573(21.9)   | 535(20.5)   | 1 503(57.6) |            |       |
| 2019 | 专转本 | 84(17.5)    | 83(17.3)    | 313(65.2)   | 7.88       | 0.02  |
|      | 普本  | 603(23.3)   | 405(15.6)   | 1 581(61.1) |            |       |
| 总体   | 专转本 | 225(14.1)   | 264(16.5)   | 1 108(69.4) | 106.28     | 0.00  |
|      | 普本  | 2 474(23.9) | 2 043(19.7) | 5 841(56.4) |            |       |

注:( )内数字为构成比/%。

分别将专转本与普本新生 2016—2019 年 3 类人群比例进行纵向比较,差异均有统计学意义( $\chi^2$  值分别为 15.27, 56.88,  $P$  值均 $<0.05$ )。进一步比较发现,2016—2019 年专转本新生Ⅰ类人群比例差异有统计学意义( $\chi^2=14.00, P=0.00$ ),其中 2016 年Ⅰ类人群比例最低,其次是 2018 年( $\chi^2$  值分别为 10.57, 37.50, 42.94,  $P$  值均 $<0.01$ )。2016—2019 年普本新生 3 类人群比例差异均有统计学意义,其中 2018 年Ⅰ类人群比例最低,其次是 2019 年;2019 年Ⅱ类人群比例低于其他各年份;2019 年Ⅲ类人群比例最高,其次为 2018 年。

2.2 UPI 4 个指标得分比较 利用 Mann-Whitney  $U$  检验,将两类新生各年份的躯体症状、神经症、抑郁症、精神分裂 4 个指标得分进行比较,专转本新生 2016—2019 年各指标得分均低于普本新生,见表 2。利用 Kruskal-Wallis  $H$  检验分别对两类新生 2016—2019 年各指标进行纵向比较发现,专转本学生 4 年各指标差异均有统计学意义( $\chi^2$  值分别为 287.68, 27.65, 48.23, 62.93,  $P$  值均 $=0.00$ ),其中 2018 年各指标均低于其他年份,2016 年各指标均高于其他年份。

表 2 不同年份专转本与普本新生 UPI 4 个指标得分比较( $\bar{x}\pm s$ )

| 年份   | 组别  | 人数    | 统计值   | 躯体症状            | 神经症             | 抑郁症             | 精神分裂症           |
|------|-----|-------|-------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| 2016 | 专转本 | 313   |       | 1.26 $\pm$ 1.84 | 2.42 $\pm$ 3.05 | 1.25 $\pm$ 1.93 | 1.93 $\pm$ 2.86 |
|      |     | 2 562 |       | 2.27 $\pm$ 2.38 | 4.23 $\pm$ 3.60 | 2.10 $\pm$ 2.36 | 3.62 $\pm$ 3.52 |
|      |     |       | $Z$ 值 | -8.37           | -9.93           | -7.21           | -9.88           |
|      |     |       | $P$ 值 | 0.00            | 0.00            | 0.00            | 0.00            |
| 2017 | 专转本 | 407   |       | 1.12 $\pm$ 2.33 | 2.16 $\pm$ 3.37 | 1.34 $\pm$ 2.35 | 1.88 $\pm$ 3.29 |
|      |     | 2 596 |       | 1.75 $\pm$ 2.46 | 3.51 $\pm$ 3.78 | 2.08 $\pm$ 2.60 | 3.29 $\pm$ 3.82 |
|      |     |       | $Z$ 值 | -7.44           | -8.77           | -7.12           | -9.20           |
|      |     |       | $P$ 值 | 0.00            | 0.00            | 0.00            | 0.00            |
| 2018 | 专转本 | 397   |       | 0.94 $\pm$ 1.62 | 1.94 $\pm$ 2.78 | 1.23 $\pm$ 2.09 | 1.73 $\pm$ 3.01 |
|      |     | 2 611 |       | 1.50 $\pm$ 2.16 | 3.00 $\pm$ 3.32 | 1.67 $\pm$ 2.25 | 2.65 $\pm$ 3.31 |
|      |     |       | $Z$ 值 | -2.43           | -4.09           | -2.36           | -4.73           |
|      |     |       | $P$ 值 | 0.02            | 0.00            | 0.02            | 0.00            |
| 2019 | 专转本 | 480   |       | 1.37 $\pm$ 2.13 | 2.57 $\pm$ 3.25 | 1.68 $\pm$ 2.33 | 2.27 $\pm$ 3.24 |
|      |     | 2 589 |       | 1.63 $\pm$ 2.38 | 3.25 $\pm$ 3.65 | 1.98 $\pm$ 2.58 | 3.06 $\pm$ 3.78 |
|      |     |       | $t$ 值 | -2.24           | -3.81           | -2.39           | -4.30           |
|      |     |       | $P$ 值 | 0.03            | 0.00            | 0.02            | 0.00            |

2.3 Ⅰ类人群面谈结果 每年 11 月中旬到 12 月中旬对Ⅰ类人群发出邀请,4 年有效面谈 2 277 人,占Ⅰ类人群总体的 84.46%。2016—2019 年共检出 A 和 B 类群体 305 人,占总体的 2.55%。由表 3 可见,4 年内

两类新生面谈结果差异有统计学意义( $\chi^2=13.93, P<0.01$ ),其中专转本新生中 A 和 B 类学生人数高于普本新生( $\chi^2$  值分别为 4.12, 9.23,  $P$  值均 $<0.05$ )。

表 3 不同组别学生面谈分类构成

| 组别  | 人数    | A 类      | B 类        | C 类          |
|-----|-------|----------|------------|--------------|
| 专转本 | 192   | 6(3.13)  | 36(18.75)  | 150(78.13)   |
| 普本  | 2 085 | 27(1.29) | 236(11.32) | 1 822(87.39) |
| 合计  | 2 277 | 33(1.45) | 272(11.95) | 1 972(86.61) |

注:()内数字为构成比/%。

### 3 讨论

3.1 两类新生心理健康总体状况 通过文献调研发现,Ⅰ类人群的全国高校平均检出率在 10%~20%之间,而Ⅱ类人群比例差异较高,大部分超过 20%<sup>[6-10]</sup>。本研究中,专转本新生Ⅰ类人群检出率符合国家标准,而普本新生Ⅰ类人群检出率较高,但两类新生总体心理健康状态水平尚可。从两类新生 UPI 结果可以看出,专转本新生总体的心理健康状况好于普本新生,与一些相关报道结论一致<sup>[9,11]</sup>。可能与两类新生入校后面临的现实问题不同有关。专科新生能够通过选拔进入本科院校,达到继续深造的目标,普遍学习动力较强,学习态度较为端正;同时,专转本新生有过独自求学的经历,进入新的环境普遍适应力较好。而普本新生刚承受了高考的巨大压力进入独立学院,有相当一部分难免会有失落的情绪;此外,很多学生初次离家求学,很容易因环境适应不顺利,学习迷茫无目标等造成情绪困扰。

3.2 两类新生Ⅰ类人群面谈情况 通过Ⅰ类人群面谈,有心理问题的 A 类、B 类学生人数相对较少,假阳性的比例较高,与一些研究结果类似<sup>[6-8]</sup>。但专转本新生中一般及严重心理问题学生的比例高于普本新生。新生普测工作与约谈工作相隔 1~2 个月,面谈发现,很多新生尤其是普本新生在普测时存在的不良状态确实是因为新的生活学习环境带来的各种适应问题,而随着学习和生活步入正轨,情绪会逐渐好转。还有一些普本新生的不良状态是因为高考失利造成的,入学 2~3 个月后,该类学生中大部分能够自我调适恢复健康心态。而专转本新生更多的问题来自学业压力,即普遍学科任务繁重,部分学生存在专业对口程度不高等问题;毕业后与普本学生相比就业及进一步深造都不具优势,让其感受到较大的外在压力。可以说专转本学生的心理问题一般不容易在短时间内自行解决,有些情绪困扰会因没有得到缓解而逐步加重,所以面谈中问题学生比例相对较高。

3.3 两类新生心理状态的变化趋势 跨时间纵向比较发现,专转本新生的心理健康水平在符合全国平均水平的前提下有下降趋势,而普本新生的心理健康水平有所提升。本研究中Ⅰ类人群的检出率低于该独立学院 2011—2014 级新生总体Ⅰ类人群检出率(24.78%)<sup>[12]</sup>,说明该独立学院总体新生心理健康水平有所提升,很多研究也得出了大学生群体心理健康水平稳步提高的结论<sup>[13-14]</sup>。可能与普遍学校加强了心理健康教育有关,特别是 2012 年《精神卫生法》颁布后,对各类学校的心理健康工作有很大的促进作用

用<sup>[15]</sup>。

从 4 年人口学资料变化来看,转本新生和普本新生中贫困生比例均呈现逐步下降趋势,但相对来说,专转本新生中家庭贫困学生依然多于普本新生;普本新生的来源地相对稳定,而专转本新生农村学生呈现逐年增加的趋势;另外,两类新生非独生子女比例都有逐年上升趋势,但专转本增长速度较快。有研究显示,贫困生、非独生子女及农村学生的心理健康水平相对较低<sup>[13,16-17]</sup>。而且一些个人特征对学业发展有积极影响,如城市学生相比农村学生的社会性发展更好<sup>[18]</sup>,而社会性发展与心理健康息息相关。所以,除专转本新生对自身发展的焦虑及感受到的外在压力影响心理健康状态外,近年来报考“专转本”的生源结构变化也是影响该群体心理健康状况的一个可能因素。

### 4 参考文献

- [1] 王建华,王志华,陆玉梅.江苏省“专转本”与“专本衔接”的差异比较[J].职业教育研究,2017,36(2):16-20.
- [2] 文萍.新时期专转本学生特征分析及日常管理[J].中国电力教育,2010,26(35):146-147.
- [3] 张亚丹,方柯,程迪祥.“专转本”学生心理问题成因分析及预防措施[J].高校保健医学研究与实践,2006,3(2):19-20.
- [4] 桑志芹,肖静怡,吴垠.社会变迁下大学新生心理健康状况研究[J].江苏高教,2016(6):134-138. DOI: 10.13236/j.cnki.jshe.2016.06.034.
- [5] 余莉.大学生人格问卷(UPI)修订版的信效度研究[D].武汉:中国地质大学,2008.
- [6] 吴越,马福,刘娟娟.陕西某大学新生 2002—2016 年心理健康普查结果分析[J].中国学校卫生,2018,39(6):379-382,386.
- [7] 冯俊,卢娟,尚金梅.合肥某校 2010—2012 年大学新生人格测评结果[J].中国学校卫生,2014,35(4):612-613.
- [8] 张国成,王占龙.UPI 量表使用中存在的问题与解决方法讨论[C]//国际华人医学院心理学家联合会.国际中华应用心理学研究会第六届学术年会论文集,2009:103-106.
- [9] 罗小兰,刘天月.山西省某师范学院校新生心理健康状况调查[J].中国学校卫生,2013,34(12):1511-1512.
- [10] 王冰蔚,王永铎,魏双锋,等.四届新生的大学生人格问卷测评比较[J].中国健康心理学杂志,2011,19(9):1117-1119.
- [11] 李斌.应用型高校专升本学生心理健康状况及其教育对策的调查研究[J].教育与职业,2010(32):88-89.
- [12] 史琼,余志科,刘斐.2011~2014 级某独立学院新生心理健康状况比较研究[J].现代预防医学,2016,43(6):1064-1067.
- [13] 辛自强,张梅,何琳.大学生心理健康变迁的横断历史研究[J].高校保健医学研究与实践,2012,44(5):664-679.
- [14] 陈顺森,陈春玉.近 20 年大学生心理健康状况的变迁[J].漳州师范学院学报(自然科学版),2011,24(2):96-101.
- [15] 许敏.《精神卫生法》实施后的学校心理健康教育[J].西江月,2013,9(中):28.
- [16] 张庆吉,涂叶满.贫困大学生心理健康状况追踪观察[J].中国学校卫生,2015,36(11):1642-1644.
- [17] 刘霞,张跃兵,李志莹.非独生子女心理健康状况及影响因素分析[J].济宁医学院学报,2019,42(2):105-107,112.
- [18] 罗映霞,齐再前.专升本学生学业发展特征及其影响因素的实证研究[J].教育理论与实践,2017,37(24):17-19.

收稿日期:2020-04-28 修回日期:2020-05-21 本文编辑:汤建军