

青少年发展性资产与危害健康行为的关联

刘 贇

重庆应用技术职业学院, 重庆 401520

【摘要】 目的 通过了解重庆市青少年发展性资产与危害健康行为间的关系,为青少年健康促进提供参考。**方法** 采用分层随机抽样方法选择重庆市 12 所中学,在每所学校随机选取初一至高三各 1 个班的学生进行问卷调查,共获得 72 个班级 3 513 名研究对象,运用 SPSS 17.0 统计软件对数据进行处理。**结果** 重庆市中学生发展性资产总分为 (37.34 ± 9.81) 分,外在资产为 (18.44 ± 7.21) 分,内在资产为 (18.99 ± 6.33) 分,皆为中等水平;中学生发展性资产最受家庭结构的影响,其次为母亲、父亲教育水平的影响,与性别、学段及家庭经济状况无关;中学生发展性资产、外在资产、内在资产及 8 项资产均与各项危害健康行为呈负相关($r = -0.64 \sim -0.14$, P 值均 < 0.05);外在资产与内在资产对整体危害健康行为及各维度均有影响($OR = -0.39 \sim -0.19$, P 值均 < 0.05),其中内在资产的影响广度与深度高于外在资产;中学生背景因素中,家庭结构对危害健康行为的影响力最大($OR = -0.16$),其次为母亲教育水平,父亲教育水平次之,与中学生性别、学段及家庭经济状况无关。**结论** 应强化青少年外在资产、内在资产及学习投入资产,以促进其健康成长。

【关键词】 危险行为;精神卫生;青少年

【中图分类号】 G 444 R 179 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2019)09-1337-06

Associations between developmental assets and health risk behaviors among adolescents in Chongqing/LIU Yun. Chongqing Vocational College of Applied Technology, Chongqing(401520), China

【Abstract】 Objective To provide a reference for improving adolescents' health in Chongqing by understanding the association between developmental assets and health risk behaviors. **Methods** A stratified random sampling method was used to select 12 middle schools in Chongqing, and then a questionnaire survey was conducted among the students of each class from grade 1 to grade 3 in each school. A total of 72 classes were surveyed and 3 513 questionnaires were distributed. The data were analyzed by SPSS 17.0 statistical analysis software. **Results** The total score of developmental assets (37.34 ± 9.81) , internal assets (18.99 ± 6.33) and external assets (18.44 ± 7.21) , and the distribution of eight assets were at a medium level; Middle school students' developmental assets were most affected by their family structure, followed by their mothers and fathers' educational level, but not by their gender, grade and family economic status. The developmental assets, external assets, internal assets and eight assets of middle school students in Chongqing were negatively correlated with various health risk behaviors, respectively($r = -0.64 \sim -0.14$, $P < 0.05$); External assets and intrinsic assets had significant influence on their overall health-threatening behaviors and various dimensions($OR = -0.39 \sim -0.19$, $P < 0.05$), and the influence of intrinsic assets was significantly higher than that of external assets; among the background factors of middle school students, family structure had the greatest influence on their health-risk behaviors($OR = -0.16$), followed by mother's education level and father's education water. Secondly, it had nothing to do with the gender, grade and family economic status of middle school students. **Conclusion** In order to prevent adolescents' health risk behaviors, adolescents' external and internal assets as well as study investment assets should be strengthened, which would ultimately promote health growth and development.

【Key words】 Dangerous behavior; Mental health; Adolescent

发展性资产是青少年生活中所需要的正向有益的关系、机会、经验、能力与自我肯定,是帮助青少年发展健康身心、爱护他人、承担责任的稳固基石,分为外在资产与内在资产两大类^[1-3]。健康危害行为是个体依据自己对健康的认知、信念、价值、感受、看法等,自主决定所实行的行动,但其结果是危害个体或他人

生理或心理健康的行为^[4-5]。

青少年健康危害行为主要有事故伤害、吸烟与饮酒行为、缺乏身体活动、不健康的饮食行为、肥胖、不适当性行为、药物使用或成瘾、嚼食槟榔与不佳睡眠行为、不良口腔保健等^[6-11]。研究显示,青少年拥有发展性资产越多,相对饮酒、暴力、忧郁和自杀的可能性就越小,负向行为发生频率随着资产数增加而下降^[12];不论性别、民族、社会经济地位及居住环境等,青少年获得的经验和方式越多,越能有效增加发展性资产,资产的增加有益于促进青少年积极行为和态

【作者简介】 刘贇(1986-),女,重庆市人,硕士,讲师,主要从事体育教学工作。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2019.09.016

度,帮助与保护远离危险行为^[11-12]。为此,笔者以重庆市青少年为研究对象,探讨其发展性资产与危害健康行为间的关系,为推动青少年健康促进与预防危害健康行为工作提供参考。

1 对象与方法

1.1 对象 先将重庆市主城区及周边区县学校进行分层,入围的学校必须含初中及高中部;然后依重点与普通中学进行排序,随机抽取重点与非重点学校各 6 所,其中主城区及非主城区各含 3 所重点与 3 所普通中学。学校确定后,再按年级层次随机抽取 6 个班(从初一至高三各 1 个班)的学生进行调查。共调查班级 72 个,发放问卷 3 609 份,获得有效问卷 3 513 份,有效回收率为 97.3%。

1.2 问卷设计及信效度

1.2.1 问卷设计 采用结构式问卷设计,内容含 3 个部分:(1)受试者社会人口学变量。主要包括性别、年级、父母教育程度、家庭结构、家庭经济地位、自觉健康状况等。(2)发展性资产量表(Developmental Assets Profile, DAP)。主要采纳台湾学者 Chen 等^[11-13]翻译的(原版美国学者研制)成果,主要用于测量 12~18 岁青少年在发展性资产上所呈现的情形,内容含外在资产及内在资产两部分。有支持(6 题)、赋权(4 题)、界限与期望(6 题)、善用时间(4 题)、学习投入(5 题)、正向价值观(6 题)、社交能力(5 题)、正向认同(4 题) 8 个维度,共 40 题。依据 DAP 量表使用手册说明原始计分方式,分为“从未或很少”“稍微或有时”“常常或经常”“极常或总是”4 个选项,分别计 1~4 分,所测得分越高,表示其拥有的发展性资产越多。发展性资产总分为内在与外在资产得分之和。(3)健康危害行为量表。主要参考陈敏郎等^[13-14]有关青少年危害健康行为量表,共计 48 项条目,内容包括饮食习惯行为、交通安全行为、身体活动不足行为、问题心理行为、吸烟与饮酒行为、暴力行为等 6 个维度。采用 Likert 4 点式计分,除“吸烟与饮酒行为”外,其余 5 个维度均采用“从未如此”“有时如此”“经常如此”“总是如此”4 选项,分别计 1~4 分,所测得量表总分越高,表示整体危害健康行为出现的频率越高。

1.2.2 问卷信、效度检验 正式施测前以立意取样方式抽取另外 1 所普通中学(初一至高三各 1 个班)的学生进行预测,根据预试结果对问卷效、信度进行检验,结果表明:(1)发展性资产量表 8 个维度的 Cronbach α 系数在 0.79~0.90 之间,整体量表 Cronbach α 系数为 0.87;验证性因素分析显示,各项适配度指数 $AGFI$, CFI , NFI , IFI 值依次为 0.92, 0.94, 0.92, 0.91, $RMSEA=0.03$ (<0.05 适配良好);另外,8 个公因子(潜在变项)的组合信度均在 0.79 以上,可见此量表信效

度良好。(2)健康危害行为量表 6 个维度的 Cronbach α 系数在 0.81~0.89 之间,整体 Cronbach α 系数为 0.85;验证性因素分析显示,各项适配度指数 $AGFI$, CFI , NFI , IFI 值依序为 0.91, 0.93, 0.93, 0.92, $RMSEA=0.04$ (<0.05);6 个因子(潜在变项)的组合信度均在 0.78 以上,可见此量表信、效度良好。

1.2.3 问卷调查 正式调查时间为 2018 年 3—6 月,采用集体测试方式进行数据采集。研究人员先与各抽样班级的班主任取得联系,详细说明研究目的与问卷施测注意事项,并委托班主任帮助进行问卷施测,以团体自填方式进行,施测时间约为 30 min。

1.3 统计分析 所有数据编码并建立数据库,运用 SPSS 17.0 统计软件对相关指标进行处理分析。通过皮尔逊积差相关探讨受试者发展性资产与危害健康行为间的关系,再以复回归及复逻辑回归分析中学生的发展性资产对危害健康行为的预测力,检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 发展性资产及危害健康行为得分 中学生整体发展性资产平均得分为 (37.34 ± 9.85) 分,其中外在资产为 (18.44 ± 7.21) 分,内在资产为 (18.99 ± 6.33) 分,均处于中等水平。在 8 项资产类别中,以“社交能力”得分最高分,其次为“支持”及“学习投入”,“善用时间”得分最低。

中学生整体危害健康行为平均得分为 (2.11 ± 0.39) 分,其中以“身体活动”行为表现最差 [(2.87 ± 0.51) 分],其余依次是饮食习惯 (2.35 ± 0.47) 分、心理健康 (2.28 ± 0.49) 分、交通安全行为 (2.04 ± 0.58) 分、暴力行为 (1.67 ± 0.64) 分、吸烟与饮酒行为 (1.45 ± 0.59) 分。

2.2 人口统计学特征对其发展性资产的影响 发展性资产的 8 个维度中,不同学段、性别学生得分差异均无统计学意义(P 值均 >0.05)。父亲教育程度不同的中学生支持、赋权、界限和期望、学习投入、正向价值观、社交能力资产得分差异均有统计学意义(P 值均 <0.05)。LSD 多重比较发现,父亲教育程度为高中及以上学生的支持、赋权、社交能力等资产优于父亲教育程度为初中及以下者;父亲教育程度为大专及以上的界限和期望及正向价值观等资产优于父亲教育程度为中学及以下者;学习投入资产则表现为学生父亲教育程度越高,学习投入资产越多(P 值均 <0.05)。

不同母亲教育程度的中学生赋权、善用时间、学习投入、正向价值观、社交能力、正向认同等资产得分差异均有统计学意义(P 值均 <0.05)。LSD 多重比较发现,母亲教育程度为高中及以上学生的善用时间、正向价值观、社交能力、正向认同资产优于母亲教育

程度为初中及以下者;母亲教育程度为大专及以上者的学生赋权、学习投入资产优于母亲教育程度为高中及以下者;而母亲教育程度为高中(含中专)学生的学习投入资产优于母亲教育程度为初中及以下者(P 值均 <0.05)。

不同家庭经济状况的中学生支持、赋权及社交能力等资产得分差异均有统计学意义(P 值均 <0.05);经 LSD 多重较发现,家庭经济状况为优越或良好的学生,其支持、赋权资产优于家庭经济状况为一般或较差的学生;而家庭经济为优越的家庭学生其社交能力资产优于家庭经济状况为良好及以下的学生(P 值均

<0.05)。不同家庭完整性的学生发展性资产的 8 个维度得分差异均有统计学意义(P 值均 <0.05),均表现为家庭完整的学生优于家庭不完整者。见表 1。

2.3 发展性资产与危害健康行为的关系 中学生发展性资产总分与危害健康行为总分呈负相关($r = -0.64$)。

从 7 项具体危害健康行为来看,中学生交通安全行为、问题心理行为、饮食习惯行为、身体活动、吸烟行为、饮酒行为、暴力行为均与发展性总资产呈负相关(P 值均 <0.05)。见表 2。

表 1 重庆市不同人口统计学特征中学生发展性资产得分比较($\bar{x} \pm s$)

人口统计学指标		人数	统计值	支持	赋权	界限与期望	善用时间	学习投入	正向价值观	社交能力	正向认同
性别	男	1 868		19.24±3.54	18.23±3.23	19.26±4.06	16.33±3.54	19.28±3.16	18.51±3.33	20.87±2.77	17.81±4.66
	女	1 644		20.30±4.25	18.85±3.09	18.70±3.62	16.57±4.56	18.82±4.01	18.87±2.71	20.25±4.41	17.39±2.09
			t 值	1.27	0.81	1.26	0.69	1.09	0.75	0.91	0.86
			P 值	0.09	0.48	0.07	0.63	0.16	0.55	0.29	0.33
学段	初中	1 784		19.65±4.41	18.85±4.25	19.15±3.37	16.66±3.78	18.86±3.28	18.81±3.37	21.14±4.61	17.61±3.74
	高中	1 729		19.89±3.55	18.23±3.61	18.81±4.81	16.24±5.32	19.24±3.81	18.57±4.16	19.98±3.63	17.69±4.81
			t 值	0.92	0.84	1.37	0.77	1.29	0.75	1.59	0.63
			P 值	0.42	0.53	0.08	0.48	0.09	0.42	0.06	0.37
父亲教育水平	初中及以下	1 286		17.05±2.77	16.22±2.75	17.51±2.66	16.15±3.37	16.26±4.27	17.68±4.64	18.16±5.21	17.26±3.65
	高中(含中专)	1 191		21.55±3.63	19.66±4.77	17.89±3.17	16.51±4.12	18.85±3.64	18.11±3.37	21.61±3.83	17.79±5.62
	大专及以上	1 031		20.71±4.49	19.74±3.31	21.54±4.42	16.69±3.99	22.04±3.64	20.29±4.63	21.91±4.50	17.90±3.87
			F 值	87.50	35.90	58.70	1.26	128.90	115.90	29.60	1.06
			P 值	0.00	0.00	0.00	0.10	0.00	0.00	0.00	0.02
母亲教育水平	初中及以下	1 722		19.32±3.12	16.32±4.86	18.94±2.65	14.66±3.69	16.77±3.87	16.57±3.24	18.88±3.04	15.50±3.65
	高中(含中专)	988		20.03±4.52	17.09±3.67	18.58±4.35	17.12±4.42	18.87±4.18	19.46±4.63	21.57±4.62	18.81±5.05
	大专及以上	792		19.96±3.47	22.21±5.37	19.15±3.23	17.57±6.02	21.51±3.67	19.63±3.88	21.23±3.39	18.64±3.84
			F 值	0.98	125.90	45.70	36.50	145.88	25.30	21.50	35.10
			P 值	0.57	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
家庭经济	优越	478		21.56±4.63	19.12±2.64	19.11±3.89	16.44±3.28	18.84±4.69	18.81±3.85	22.89±4.69	17.32±2.65
	良好	878		21.36±3.64	19.08±3.46	18.81±3.22	16.51±3.65	19.00±3.55	18.63±4.61	20.35±3.86	17.62±3.80
	一般	1 759		18.27±3.73	17.93±5.11	18.90±4.27	16.70±2.69	19.17±3.92	18.56±3.77	19.87±4.63	17.61±5.57
	较差	378		17.89±2.36	18.03±3.66	19.10±3.78	16.15±3.66	19.19±4.74	18.76±4.62	19.13±3.64	18.05±2.58
			F 值	145.80	117.60	1.54	1.06	1.58	0.95	54.60	0.84
			P 值	0.00	0.00	0.08	0.15	0.09	0.23	0.00	0.34
家庭结构	完整	3 045		22.16±2.86	20.55±5.32	21.66±3.96	17.89±4.27	22.77±4.89	20.68±3.81	22.56±4.64	20.14±4.44
	不完整	328		17.38±4.33	16.53±3.16	16.30±4.65	15.01±3.63	15.33±3.73	16.70±4.87	18.56±3.61	15.16±3.47
			t 值	3.69	4.15	5.69	8.77	9.54	5.47	3.66	5.01
			P 值	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00
合计		3 513		19.77±5.11	18.54±6.06	18.98±7.24	16.45±5.69	19.05±7.32	18.69±5.21	20.56±5.77	17.65±6.59

注:部分项目存在数据缺失。

表 2 重庆市中学生发展性资产与危害健康行为各维度的相关性系数(r 值, $n = 3\ 513$)

发展性资产	危害健康行为	饮食习惯行为	交通安全行为	身体活动不足行为	问题心理行为	吸烟行为	饮酒行为	暴力行为
总分	-0.64 **	-0.31 **	-0.51 **	-0.34 **	-0.54 **	-0.26 **	-0.22 *	-0.33 **
外在资产	-0.55 **	-0.32 **	-0.49 **	-0.21 **	-0.43 **	-0.20 **	-0.16 *	-0.27 *
支持	-0.51 **	-0.25 **	-0.42 **	-0.25 **	-0.41 **	-0.17 *	-0.16 *	-0.25 *
赋权	-0.49 **	-0.32 **	-0.35 **	-0.24 **	-0.47 **	-0.19 *	-0.20 *	-0.24 **
界限与期望	-0.53 **	-0.35 **	-0.48 **	-0.25 **	-0.41 **	-0.25 **	-0.17 *	-0.33 **
善用时间	-0.41 **	-0.17 *	-0.32 **	-0.23 **	-0.31 **	-0.15 *	-0.18 *	-0.14 *
内在资产	-0.56 **	-0.33 **	-0.41 **	-0.34 **	-0.47 **	-0.22 **	-0.21 *	-0.31 **
对学习的投入	-0.53 **	-0.31 **	-0.40 **	-0.29 **	-0.35 **	-0.26 **	-0.27 *	-0.30 **
正向价值观	-0.55 **	-0.27 **	-0.45 **	-0.33 **	-0.41 **	-0.23 **	-0.26 **	-0.21 **
社交能力	-0.51 **	-0.29 **	-0.47 **	-0.26 **	-0.44 **	-0.26 **	-0.17 *	-0.23 **
正向认同	-0.43 **	-0.27 **	-0.21 **	-0.29 **	-0.48 **	-0.15 *	-0.17 *	-0.16 *

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$ 。

2.4 发展性资产对危害健康行为的预测力 先以发展性资产的外在资产与内在资产为自变项,再以受试

者背景信息、8 项资产为自变项,分别引入复回归分析,结果显示:(1)以外在资产与内在资产为自变量结

果发现,中学生的外在资产与内在资产对整体危害健康行为、饮食习惯行为、交通安全行为及问题心理行为均有影响力,解释总变异量分别达 38.9%, 12.7%, 23.1% 及 26.1%;青少年的身体活动不足行为、暴力行为、吸烟行为及喝酒行为似乎只受“内在资产”的影响,其中对身体活动不足行为及暴力行为的解释总变异量分别为 10.9% 及 12.9%,对吸烟行为及喝酒行为的优势比 OR 值分别为 0.87 及 0.91。见表 3。(2)从中学生个人背景信息看,危害健康总得分及 7 个危害分维度均不受性别、学段及家庭经济状况的影响;家庭结构对中学生健康行为的影响最为重要,其中完整家庭中的中学生在危害健康行为总得分、饮食习惯行为、问题心理行为、暴力行为、吸烟行为及喝酒行为 6 个方面的表现均优于不完整家庭中的学生;父母教育水平也对中学生危害健康行为产生一定的影响,但母

亲教育水平的影响力明显高于父亲,其中母亲影响力集中体现在饮食习惯行为、交通安全行为、身体活动不足行为及问题心理行为,而父亲教育水平仅影响中学生的交通安全行为、身体活动不足行为。见表 4。(3)从发展性资产 8 个维度为自变量的回归分析结果看,学习投入及社交能力与整体危害健康行为呈负向预测作用;界限和期望与饮食习惯行为呈负向预测作用;支持、学习投入、社交能力均能负向预测交通安全行为,正向认同正向预测交通安全行为;学习投入、正向价值观、正向认同 3 项资产能正向预测身体活动不足行为;赋权与正向认同 2 项资产能负向预测问题心理行为;善用时间、学习投入及社交能力 3 项资产能负向预测暴力行为;正向价值观及正向认同 2 类资产对吸烟行为有显著影响力;8 项资产类别中,未发现有任何资产对饮酒行为产生显著影响力。见表 4。

表 3 重庆市中学生内外在资产与危害健康行为的回归分析 (n=3 513)

自变量	危害健康 行为总分(β 值)	饮食习 惯行为(β 值)	交通安 全行为(β 值)	身体活动 不足行为(β 值)	问题心 理行为(β 值)	暴力行为 (β 值)	吸烟行为 (OR 值)	饮酒行为 (OR 值)
外在资产	-0.27 **	-0.19 *	-0.28 **	-0.11	-0.22 **	-0.01	0.97	0.99
内在资产	-0.39 **	-0.23 **	-0.21 **	-0.29 **	-0.33 **	-0.26 **	0.87 **	0.91 *
判定系数 R ² 值	0.39	0.13	0.23	0.11	0.26	0.13		
检验 F 值	115.45 **	39.12 **	81.66 **	21.01 **	90.77 **	30.58 **		

注: * P<0.05, ** P<0.01;吸烟与饮酒行为(否=0,是=1)采用 Logistic 回归分析,其余各行为(属于连续型变量)为多元线性回归分析。

表 4 重庆市中学生发展性资产与危害健康行为的回归分析 (n=3 513)

自变量	危害健康 行为总分(β 值)	饮食习 惯行为(β 值)	交通安 全行为(β 值)	身体活动 不足行为(β 值)	问题心 理行为(β 值)	暴力行为(β 值)	吸烟行为 (OR 值)	饮酒行为 (OR 值)
性别	0.01	0.05	0.01	0.07	0.06	0.09	0.96	1.07
学段	0.03	0.10	0.01	0.09	0.01	0.02	0.96	0.98
父亲教育水平	0.10	0.11	0.13 *	0.15 *	0.01	0.10	0.99	0.97
母亲教育水平	0.07	0.18 **	0.15 *	0.17 **	0.14 *	0.01	1.00	1.05
家庭经济状况	0.11	0.01	0.01	0.10	0.05	0.07	0.97	0.98
家庭结构	-0.16 **	-0.15 *	0.11	0.01	-0.19 **	-0.20 **	1.91 **	2.07 **
支持	-0.11	0.04	-0.18 *	-0.07	-0.12	-0.03	1.05	1.05
赋权	-0.13	-0.13	-0.03	0.07	-0.18 **	-0.06	0.97	0.99
界限与期望	-0.14	-0.27 **	-0.11	0.06	0.01	-0.12	0.97	0.96
善用时间	0.06	0.12	-0.04	-0.02	-0.03	0.13 *	1.01	1.02
学习投入	-0.20 **	-0.10	-0.13 *	-0.19 *	0.09	-0.20 **	0.97	0.98
正向价值观	-0.02	-0.04	-0.01	-0.15 *	0.04	0.01	0.90 **	0.95
社交能力	-0.32 **	-0.01	-0.35 **	0.10	-0.01	-0.27 **	0.96	1.02
正向认同	-0.05	0.02	0.24 **	-0.16 *	-0.34 **	0.11	1.15 **	1.02
判定系数 R ² 值	0.50	0.22	0.39	0.18	0.39	0.21		
检验 F 值	51.41 **	19.02 **	47.78 **	15.24 **	37.32 **	18.25 **		

注: * P<0.05, ** P<0.01;吸烟与饮酒行为(否=0,是=1)采用 Logistic 回归分析,其余各行为(属于连续型变量)为多元线性回归分析。

3 讨论

本研究发现,重庆市青少年发展性资产平均得分为(37.34±9.85)分,属中等偏下水平,说明目前该市中学生在生活中正面积的经验与发展优势仍有很大提升的空间。外在资产与内在资产得分分别为(18.44±7.21)与(18.99±6.33)分,提示受试者内在资产较外在资产稍有欠缺,与部分学者研究结果基本一致^[15-16]。从重庆市青少年危害健康行为总体得分看,出现危害健康行为的频率不算太高,而以各项具体危

害健康行为看,出现最多的是“身体活动不足行为”,显示目前该市青少年“身体活动情形”不容乐观,其次是饮食习惯与心理健康。

本研究发现中学生的发展性资产与整体危害健康行为呈中度负相关,提示发展性资产越高,整体危害健康行为出现的频率就越低。外在资产与内在资产及 8 项维度均与危害健康行为呈负相关,与先前部分学者观点相近^[4-5,10,13]。进一步探讨发展性资产与各项危害健康行为的关系,外在资产、内在资产与饮

食习惯、交通安全、身体活动、心理健康、吸烟与饮酒、暴力行为均呈负相关,意味着拥有各项发展性资产越多,从事以上危害健康行为就会越少。据 Murphey 等^[17]的研究结果,青少年拥有的资产与各种危险行为和健康促进行为相关,当青少年拥有的资产越多,在乘车时会系安全带、骑乘自行车会戴安全帽与身体活动等行为就会越好,且越不容易从事吸烟与饮酒、暴力或自杀等危险行为。

本研究发现,外在与内在资产皆能预测各项危害健康行为,其中外在资产与内在资产皆为饮食习惯、交通安全、心理健康行为的主要预测变项,而身体活动、吸烟与饮酒、暴力行为的主要预测变项为内在资产,与先前研究发现相似^[2,17-18]。詹佩芬^[15]发现,外在资产与内在资产愈多,可预测青少年的危险行为愈少,且内在资产的预测力高于外在资产;Gabriel 等^[18]研究亦发现,内在资产能有效预测吸烟行为;Leffert 等^[19]研究显示,青少年拥有越多的资产,则酗酒、忧郁和自杀、暴力行为的可能性就愈小;French 等^[20]发现,内在资产中的高度自尊与价值观可以保护和预防不健康的饮食习惯。

本研究从 8 项具体资产类别中发现,学习投入、社交能力 2 项资产能预测青少年的危害健康行为,表明学习投入和社交能力越低的学生,整体危害健康行为出现的频率就越高。而据 Helmer^[7]的研究报道,除学习投入与社交能力外,支持、界限和期望、正向价值观、正向认同等 4 项资产越低,青少年的危害行为越高。可能与该研究所使用的发展性资产工具、危害健康行为所涵盖的范围和操作定义与本研究不同有关。在饮食习惯方面,界限和期望资产能显著预测青少年的饮食习惯,表明家庭规范、积极的成人与同伴楷模会影响青少年的饮食习惯。在交通安全行为方面,支持、学习投入、社交能力、正向认同 4 项资产具有预测力,表明支持越低、学习投入越低、社交能力越低者,违反交通安全行为的频率就越高。在身体活动方面,学习投入、正向价值观、正向认同越高的学生,身体活动情形就越好。赋权、正向认同越高的学生,心理健康程度就越好。与 Murphey 等^[17]的研究基本一致。在吸烟行为方面,正向价值观、正向认同 2 项资产皆能预测青少年的吸烟行为,与 Riesch 等^[11]研究结果相似。在暴力行为方面,善用时间、学习投入、社交能力 3 项资产具有预测力,表明学习投入和社交能力越低的学生,出现暴力行为的频率就越高,与 Springer 等^[21]发现一致,后者针对青少年危害健康行为调查发现,在学校自觉较低归属感和低社交能力的青少年,较容易发生暴力行为。本研究还发现,善用时间对于暴力行为有正向预测力,相关机制有待于进一步探究。

综上所述,中学生发展性资产 8 项类别中,以社交能力得分最高,支持、界限和期望等次之,善用时间资产最差;危害健康行为最受其家庭结构的影响,母亲教育水平、父亲教育水平次之,与中学生性别、学段及家庭经济状况无关;外在资产与内在资产皆能预测中学生的危害健康行为,且内在资产的影响广度高于外在资产。

志谢 感谢全体课题成员对本研究过程中调查问卷发放、收集及数据处理提供的各种帮助及支持。

4 参考文献

- [1] ZOËSHTASEL-GOTTLIEB, DEEPAK P, YANG F Y, et al. The relationship between developmental assets and food security in adolescents from a low-income community[J]. J Adoles Health, 2015, 56(2): 215-222.
- [2] JAYNE A F, MARY S, ALISON M, et al. Family dinner meal frequency and adolescent development: relationships with developmental assets and high-risk behaviors[J]. J Adoles Health, 2006, 39(3): 337-345.
- [3] PETER C S, PETER L B, EUGENE C R, et al. The role of developmental assets in predicting academic achievement: a longitudinal study[J]. J Adoles, 2006, 29(5): 691-708.
- [4] 林舒予, 潘欣怡, 林冠伶, 等. 青年从事危害健康行为及其风险知觉之探讨[J]. 明新学报, 2003(29): 85-92.
- [5] 张玲, 伍亚舟, 李媛, 等. 军校大学生健康危险行为调查[J]. 中国公共卫生, 2012, 28(4): 515-517.
- [6] 汤丰诚, 苏文玲, 黄淑玲. 大学生健康促进生活型态执行情形及其相关因子探讨[J]. 人因工程学刊, 2015, 17(1): 27-38.
- [7] HELMER S M, KRÄMER A, MIKOLAJCZYK R T. Health-related locus of control and health behaviour among university students in north rhine westphalia, germany[J]. BMC Res Notes, 2012, 5(1): 703-709.
- [8] KIM Y H. Korean adolescents' health risk behaviors and their relationships with the selected psychological constructs[J]. J Adoles Health, 2001, 29(4): 298-306.
- [9] PATTON G C, COFFEY C, CAPP A C, et al. Health of the world's adolescents: a synthesis of internationally comparable data[J]. Lancet, 2012, 379(9826): 1665-1675.
- [10] PELTZER K, PENGPID S, AMULERU-MARSHALL O, et al. Religiosity and health risk behaviour among university students in 26 low, middle and high income countries[J]. J Relig Health, 2016, 55(6): 2131-2140.
- [11] RIESCH S K, ANDERSON L S, KRUEGER H A. Parent-child communication processes: preventing children's health-risk behavior[J]. J Spec Ped Nurs, 2006, 11(1): 41-56.
- [12] IFREDO O, LUCA A, ANA M L. Development and validation of a scale for the measurement of adolescents' developmental assets in the neighborhood[J]. Soc Indic Res, 2012, 106(3): 563-576.
- [13] 陈敏郎, 颜嘉盈. 大学生自觉健康、健康认知及饮食行为相关因素之研究: 以中部四所大学为例[J]. 弘光学报, 2015(76): 111-122.

出务工的儿童母子亲合得分为(23.10±5.40)分,父子亲合得分为(23.47±5.39)分,非留守儿童母子亲合得分为(25.42±4.96)分,父子亲合得分为(25.06±5.08)分,均低于本次调查结果。可能与研究对象家庭经济及所处的环境不同有关。Shek^[11]在中国香港的调查显示,未接受综合社会保障援助(comprehensive social security assistance, CSSA)的家庭父子关系要优于接受综合社会保障援助的家庭。倪啸旻^[12]在南京医学生中的调查也显示医学生的亲子关系在性别、生源地(城镇或农村)等方面均存在差异。亲子关系是一个重要的家庭因素,有学者甚至认为没有其他家庭因素比良好的亲子关系对儿童的发展更重要^[1]。亲子亲合作为家庭和亲子关系研究的一个重要内容值得更深入的研究。

本研究显示,不同手机依赖程度的学生亲子亲合得分有差异,手机依赖程度越高,亲子亲合得分越低。同时,相关分析显示,父子亲合、母子亲合得分均与手机依赖得分呈负相关,与陈玉娟等^[7,13]研究结果相似。此外,另一项研究显示大学生社会支持对孤独感有负向预测作用,而孤独感对手机成瘾倾向有正向预测作用,并认为大学生社会支持对手机依赖倾向的影响通过孤独感的完全中介作用来实现^[14]。亲子亲合与手机依赖呈相关性,但是具体相互作用机制有待后续进行深入研究探明。

综上所述,亲子亲合作为亲子关系的一个重要反映维度值得广泛关注,亲子亲合与手机依赖呈负相关,在中学生手机依赖防控中家庭的作用不容忽视,加强亲子亲合、营造良好的亲子关系可能有助于青少年合理使用手机,减少手机成瘾的发生。

4 参考文献

[1] SHAO J,ZHANG L,REN Y,et al.Parent-child cohesion,basic psy-
+-----+
(上接第 1341 页)
[14] 刘静,刘元元,吉园依,等.青少年健康相关行为自我效能量表的
编制[J].中国健康教育,2017,33(11):995-1000.
[15] 詹佩芬,李景美.基隆市青少年发展性资产与社会人口学特性分
析研究[J].健康促进暨卫生教育杂志,2013(36):1-22.
[16] CHRISTOPHER F D,LAURA R,KURZ A S,et al.A developmental
assets approach in east africa:can swahili measures capture adolescent
strengths and supports? [J].Child Youth Care Forum,2018,47:23-
43.
[17] MURPHEY D A,LAMONDA K H,CARNEY J K,et al.Relationships
of a brief measure of youth assets to health-promoting and risk behav-
iors[J].J Adoles Health,2004,34(3):184-191.
[18] GABRIEL M G,TRAVIS H,BRIDGET L H,et al.The relationship be-
tween mixed race/ethnicity,developmental assets,and mental health

chological needs satisfaction,and emotional adaptation in left-behind
children in China:an indirect effects model[J].Front Psychol,2018,
9:1023.doi:10.3389/fpsyg.2018.01023.
[2] ZHAO J,LIU X,WANG M.Parent-child cohesion,friend companion-
ship and left-behind children's emotional adaptation in rural China
[J].Child Abuse Negl,2015,48:190-199.doi:10.1016/j.chiabu.
2015.07.005
[3] GOODMAN R J,SAMEK D R,WILSON S,et al.Close relationships
and depression:a developmental cascade approach[J].Dev Psycho-
pathol,2018,29(10):1-15.
[4] BRADFRD A B,BURNINGHAM K L,SANDBERG J G,et al.The
association between the parent-child relationship and symptoms of
anxiety and depression:the roles of attachment and perceived spouse
attachment behaviors[J].J Marit Fam Ther,2017,43(2):291-307.
[5] 中华人民共和国工业和信息化部.2017 年通信业统计公报[EB/
OL].[2019-04-01].http://www.miit.gov.cn/n1146285/
n1146352/n3054355/n3057511/n3057518/c6047251/content.html.
[6] 黄园园,谌丁艳,周丽.深圳市中学生手机依赖情况及影响因素分
析[J].中国学校卫生,2017,38(9):1414-1416.
[7] 陈玉娟,李立,胡艳华,等.河北省大学生亲子沟通与网络成瘾的
关系[J].中国学校卫生,2016,37(2):221-223.
[8] 陶舒曼,付继玲,王惠,等.青少年手机使用依赖自评问卷编制及
其在大学生中的应用[J].中国学校卫生,2013,34(1):26-29.
[9] 张露.中学生父母控制及其与亲子亲合的关系研究[D].福州:福
建师范大学,2011.
[10] 王美萍,张文新.青少年期亲子冲突与亲子亲合的发展特征[J].
心理科学,2007,30(5):1196-1198.
[11] SHEK D T L.Perceived parental control processes,parent-child rela-
tional qualities,and psychological well-being in chinese adolescents
with and without economic disadvantage[J].J Genet Psychol,2005,
166(2):171-188.
[12] 倪啸旻.医学生亲子关系、自我概念和安全感的关系研究[D].南
京:南京中医药大学;2013.
[13] 马娜,吴涛,王库,等.大学生亲子亲和与自我同一性:孤独感的中
介作用[J].中国健康心理学杂志,2017,25(1):83-87.
[14] 刘文俐,蔡太生.社会支持与大学生手机依赖倾向的关系:孤独的
中介作用[J].中国临床心理学杂志,2015,23(5):926-928.

收稿日期:2019-04-22;修回日期:2019-06-10

among youth[J].J Rac Ethn Health Dispar,2019,6(1):77-85.
[19] LEFFERT N,BENSON P L,SCALES P C,et al.Developmental as-
sets:measurement and prediction of risk behaviors among adolescents
[J].Appli Dev Sci,1998,2(4):209-230.
[20] FRENCH S A,LEFFERT N,STORY M,et al.Adolescent binge/purge
and weight loss behaviors:associations with developmental assets[J].J
Adolts Health,2001,28(3):211-221.
[21] SPRINGER A,PARCEL G,BAUMLER E,et al.Supportive social re-
lationships and adolescent health risk behavior among secondary
school students in el Salvador[J].Soc Sci Med,2006,62(7):1628-
1640.

收稿日期:2019-02-11;修回日期:2019-07-08