

离异家庭儿童青少年家庭教养方式与心理韧性相关性

郭雨, 刘堃, 翟燕雪

辽宁医学院护理学院, 锦州 121001

【摘要】 目的 了解离异家庭儿童青少年家庭教养方式与心理韧性水平及其相关性, 为特殊家庭儿童青少年身心健康教育提供依据。**方法** 采用多阶段抽样方法, 对辽宁省 6 个城市小学三~六年级、初中一~三年级 5 385 名儿童青少年进行家庭教养方式量表和青少年心理韧性量表问卷调查, 筛选出 1 473 名离异家庭的儿童青少年, 运用 SPSS 17.0 软件对数据进行统计分析。**结果** 不同性别离异家庭儿童青少年专制型家庭教养方式得分差异有统计学意义 ($t = 4.84, P < 0.05$), 不同年龄儿童青少年权威型与放任型家庭教养方式得分差异均有统计学意义 (t 值分别为 2.54, 7.58, P 值均 < 0.05)。不同年龄儿童青少年心理韧性总分及各维度得分差异均有统计学意义 (P 值均 < 0.05); 不同性别儿童青少年人际协助得分差异有统计学意义 ($t = -3.00, P < 0.05$), 女生高于男生。权威型教养方式与心理韧性各维度和总分均呈正相关 (r 值分别为 0.19~0.39, P 值均 < 0.05); 专制型教养方式分别与情绪控制、家庭支持、人际协助得分和心理韧性总分呈负相关 (r 值分别为 -0.29~-0.12, P 值均 < 0.05); 放任型教养方式分别与目标专注、积极认知、家庭支持、人际协助得分和心理韧性总分呈正相关 (r 值分别为 0.05~0.15, P 值均 < 0.05)。多元回归显示, 心理韧性总分的影响因素有权威型、专制型、是否是学生干部、年龄、父母文化程度。**结论** 离异家庭儿童青少年家庭教养方式与心理韧性具有一定相关性。学校与社会应加强对离异家庭儿童青少年心理健康的关注, 提高学生心理韧性。

【关键词】 家庭特征; 精神卫生; 教育; 儿童; 青少年

【中图分类号】 B 845.61 R 395.6 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2016)05-0701-04

Correlation between parenting style and resilience in children and adolescents from divorced families/GUO Yu, LIU Kun, ZHAI Yanxue. Liaoning Medical University, Jinzhou(121001), Liaoning Province, China

【Abstract】 Objective To investigate the relationship between the parenting style and resilience among children and adolescents from divorced families. **Methods** The multistage sampling design was used. Parenting style and resilience was assessed among 1 473 children and adolescents from divorced families. SPSS 17.0 software was used for statistical analysis. **Results** Scores on authoritative parenting differed in genders ($t = 4.84, P < 0.05$). Indulgent parenting and autocratic parenting showed significant age differences. There were significant differences in resilience in different age groups. Interpersonal assistance of resilience differed in genders, with girls higher than boys. Authoritative parenting was positively correlated with total scores of resilience and each dimension ($r = 0.19-0.39, P < 0.05$). Autocratic parenting was negatively correlated with resilience, emotional control, family support and interpersonal assistance ($r = -0.29--0.12, P < 0.05$). Indulgent parenting was positively correlated with total scores of resilience, focus, positive cognitive, family support, and interpersonal assistance ($r = 0.05-0.15, P < 0.05$). Multiple regression analysis showed that authoritative parenting, autocratic parenting, whether the student leaders, age and education level of parents were associated factors of traumatic symptom. **Conclusion** Parental style correlates closely with resilience among children from divorced families. Parents should enable them to improve their own parenting style.

【Key words】 Family characteristics; Mental health; Education; Child; Adolescent

心理韧性 (resilience, 亦称心理弹性、压弹或抗逆力) 是个人面对生活逆境、创伤、悲剧、威胁或其他生活重大压力时的良好适应, 意指人的心理发展并未受到严重压力/逆境损害性影响, 甚或愈挫弥坚的现

象^[1]。家庭教养方式是儿童青少年家庭生活中发生的以家庭关系为基础的比较稳定的行为, 是父母在教养子女的过程中所表现出来的态度、观念、情感和行为的综合体现^[2], 是子女人格形成、心理发育、心理防御功能等获得的重要途径^[3]。随着近年来我国离婚率的逐年升高, 越来越多的孩子将在离异家庭中生活。有研究表明, 离异家庭的孩子是产生心理问题的高危人群, 而心理韧性对个体的心理健康有一定的影响, 为了提高离异家庭孩子的心理健康水平, 可以从心理韧性方面出发进行研究^[4]。此外, 学者们对心理

【基金项目】 教育部人文社科规划基金项目 (13YJAZH052)。

【作者简介】 郭雨 (1991-), 女, 山西忻州人, 在读硕士, 主要从事社区儿童护理方面研究。

【通讯作者】 刘堃, E-mail: 625327137@qq.com。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2016.05.019

韧性影响因素及其对心理健康的作用进行了大量研究,并得出心理韧性有诸多保护因素,而良好的家庭教养方式是其中之一^[5]。因此,探讨家庭教养方式在心理韧性发展中的作用,对于改善离异家庭儿童青少年教育,促进其心理的健康和成长具有重要的理论意义和现实指导价值。

本次研究采用家庭教养方式量表^[6]和青少年心理韧性量表^[7]对社区离异家庭儿童青少年进行调查,探讨家庭教养方式与心理韧性之间的关系,为儿童青少年教育提供参考。

1 对象与方法

1.1 对象 采用多阶段抽样的方法,随机选取辽宁省大、中、小城市各 2 个,每个城市随机抽取 2 所小学和 2 所初中,每个年级抽取 1 个班级,全体学生作为调查对象,于 2013 年 6—12 月对辽宁省 6 个城市(沈阳、大连、锦州、营口、铁岭、辽阳)小学三~六年级、初中一~三年级的学生共 6 125 名进行问卷调查,回收有效问卷 5 385 份,有效回收率为 87.92%。筛选出来自离异家庭的儿童青少年,共 1 473 名,占总调查人数的 27.35%。其中男生 719 名,占 48.81%;女生 754 名,占 51.19%。年龄 8~17 岁,平均年龄(12.56±1.54)岁。学生干部 588 名,占 39.92%;非学生干部 885 名,占 60.08%。父母文化程度(选择与被调查对象长期生活的一方)高中及以下 952 名,占 64.63%;大中专 307 名,占 20.84%;本科 191 名,占 12.97%;硕士及以上 23 人,占 1.56%。

1.2 方法 问卷内容包括自行设计的一般资料调查问卷、家庭教养方式量表^[6]和青少年心理韧性量表^[7]。家庭教养方式量表共有 12 个条目,分为权威型教养方式、专制型教养方式和放任型教养方式 3 个维度,采用 1~4 分的 4 级评分,分数越高,表明该维度越接近父母的教养方式。家庭教养方式量表内部一致性系数为 0.54,分半信度系数为 0.64,内容效度为 0.83,结构效度为 0.53。青少年心理韧性量表共 27 个条目,分目标专注、人际协助、家庭支持、情绪控制和

积极认知 5 个维度,采用 1~5 分的 5 级评分,分数越高表明心理韧性水平越高(其中 1,2,5,6,9,12,15,16,17,21,26,27 项为反向计分)。青少年心理韧性量表内部一致性系数为 0.74,分半信度系数为 0.72,内容效度为 0.87,结构效度为 0.55。本研究使用的量表信、效度均良好。

调查员进行统一培训,问卷统一发放,匿名填写,统一回收,研究人员盲法录入数据,逻辑校错。

1.3 数据分析 运用 SPSS 17.0,对数据进行描述性统计分析、*t* 检验、方差分析、Pearson 相关分析和多元逐步回归分析,检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 不同性别与年龄离异家庭儿童青少年家庭教养方式比较 不同年龄离异家庭儿童青少年权威型与放任型家庭教养方式得分差异均有统计学意义(*P* 值均<0.05),不同性别离异家庭儿童青少年专制型家庭教养方式得分差异有统计学意义(*P*<0.05),见表 1。

表 1 不同年龄不同性别离异家庭儿童青少年家庭教养方式各维度得分比较($\bar{x}\pm s$)

年龄与性别		人数	统计值	权威型	专制型	放任型
年龄/岁	8~9	56		13.45±2.22	7.07±2.85	10.89±2.06
	10~11	284		12.56±2.98	7.83±2.85	9.26±2.29
	12~13	713		12.34±2.73	7.59±2.71	9.66±2.55
	14~15	414		12.33±2.65	7.63±2.79	9.95±2.50
	16~17	6		13.17±2.48	8.17±4.54	11.67±2.50
			<i>F</i> 值	2.54	1.05	7.58
性别	男	719	<i>P</i> 值	0.04	0.38	0.00
	女	754		12.32±2.72	7.99±2.76	9.63±2.58
				12.53±2.77	7.29±2.75	9.81±2.41
			<i>t</i> 值	-1.50	4.84	-1.32
			<i>P</i> 值	0.13	0.00	0.19

2.2 不同性别与年龄离异家庭儿童青少年心理韧性比较 不同年龄离异家庭儿童青少年心理韧性总分及各维度得分差异均有统计学意义(*P* 值均<0.05),不同性别离异家庭儿童青少年人际协助得分差异有统计学意义(*P*<0.05),女生高于男生,见表 2。

表 2 不同年龄不同性别离异家庭儿童青少年心理韧性得分比较($\bar{x}\pm s$)

年龄与性别		人数	统计值	目标专注	情绪控制	积极认知	家庭支持	人际协助	心理韧性总分
年龄/岁	8~9	56		20.21±3.76	20.79±4.96	15.71±3.22	23.29±4.41	22.45±5.36	102.45±15.02
	10~11	284		19.94±4.32	21.95±5.82	15.68±3.66	21.00±5.57	21.57±6.27	100.14±18.65
	12~13	713		18.22±5.25	19.92±5.79	14.59±4.04	20.71±5.44	19.83±5.95	93.28±19.71
	14~15	414		17.81±5.34	19.01±5.54	14.12±4.05	20.02±5.41	19.11±5.79	90.08±9.36
	16~17	6		14.83±7.31	13.83±5.91	12.33±4.23	15.83±4.83	16.50±4.32	73.33±10.35
			<i>F</i> 值	10.62	13.44	8.19	6.20	10.25	16.22
性别	男	719	<i>P</i> 值	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	女	754		19.38±4.94	19.84±5.61	14.66±3.92	20.52±5.30	19.57±5.72	92.97±18.42
				18.62±5.31	20.28±5.96	14.74±4.05	20.77±5.61	20.51±6.26	94.92±20.68
			<i>t</i> 值	-0.91	-1.47	-0.38	-0.88	-3.00	-1.92
			<i>P</i> 值	0.37	0.14	0.70	0.38	0.00	0.06

2.3 离异家庭儿童青少年家庭教养方式与心理韧性得分相关性分析 离异家庭儿童青少年权威型教养方式与心理韧性各维度和总分均呈正相关(r 值分别为 0.19~0.39, P 值均 <0.05);专制型教养方式与情绪控制、家庭支持、人际协助得分和心理韧性总分均呈负相关(r 值分别为-0.29~-0.12, P 值均 <0.05);放任型教养方式与目标专注、积极认知、家庭支持、人际协助得分和心理韧性总分呈正相关(r 值分别为0.05~0.15, P 值均 <0.05)。见表 3。

表 3 离异家庭儿童青少年家庭
教养方式与心理韧性各维度相关系数(r 值, $n=1\ 473$)

变量	目标专注	情绪控制	积极认知	家庭支持	人际协助	心理韧性总分
权威型	0.23**	0.20**	0.19**	0.39**	0.23**	0.34**
专制型	-0.01	-0.12**	-0.01	-0.29**	-0.14**	-0.16**
放任型	0.13**	-0.02	0.11**	0.15**	0.05*	0.11**

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$ 。

2.4 离异家庭儿童青少年心理韧性的影响因素分析 以心理韧性得分为因变量,以性别(0=男,1=女)、年龄、是否是学生干部(是=1,否=0)、父母文化程度(1=高中及以下,2=大中专,3=本科,4=硕士及以上)、家庭教养方式 3 个维度得分为自变量,采用线性多元逐步回归方法建立方程模型,结果显示,影响心理韧性得分的因素有权威型、专制型、是否是学生干部、年龄、父母文化程度。见表 4。

表 4 离异家庭儿童青少年
心理韧性影响因素多元逐步回归分析($n=1\ 473$)

自变量与常量	偏回归系数	标准误	Beta 值	t 值	P 值
权威型	2.00	0.18	0.28	10.86	0.00
专制型	-0.59	0.18	-0.08	-3.38	0.00
学生干部	5.24	0.95	0.13	5.52	0.00
年龄	-2.47	0.30	-0.19	-8.17	0.00
文化程度	1.99	0.60	0.08	3.31	0.00
常量	97.82	4.97		19.68	0.00

3 讨论

本次调查中,离异家庭儿童青少年占总调查人数的 27.35%。不同性别离异家庭儿童青少年心理韧性总分差异无统计学意义,人际协助得分差异有统计学意义,与张丽^[8]的研究结果基本一致。年龄差异有统计学意义,且低年龄段得分高于高年龄段,与孟召敏^[9]的研究基本相符,原因可能是步入青春期后青少年关注的事物较之以往更多,内心也更加敏感,加之生理上的发育变化和叛逆心理,因此更容易冲动和产生消极的情绪。

相关分析显示,权威型教养方式与心理韧性各维度和总分呈正相关,专制型教养方式与情绪控制、家庭支持、人际协助得分和心理韧性总分呈负相关,与张林等^[10]结果基本相符。可见权威型教养方式对学

生的心理韧性具有积极影响,而专制型教养方式却对心理韧性有着消极的影响。有研究表明,家庭教养方式与学生心理状况密切相关,合理的家教方式有助于积极心理品质的发展与培养^[11]。在离异家庭中,子女被迫选择与父亲或母亲其中一方长期生活,而另一方在教育过程中角色缺失或参与度不足,因此对离异家庭家长的家庭教育水平要求会更高,而家长的素质往往参差不齐,子女的教育效果就难以保证。因此,为了有效提高家长的素质和教育水平,应鼓励社会各界开办家长学校,引导家长正确的教育方式,促使他们选择积极的教养方式。此外,还可以利用电视、报刊、网络,甚至现在流行的微博微信等新媒体,对家庭教育的方法和重要性进行科普和宣传。

多元回归结果显示,权威型、专制型、是否是学生干部、年龄和父母文化程度对学生心理韧性有预测作用,其中家长越接近权威型家教方式学生心理韧性得分越高,专制型家教方式反之。有研究表明,积极良好的家教方式作为保护因素有利于儿童青少年心理韧性的发展^[12]。心理韧性水平会随着父母文化程度的提高呈递增趋势,与孙丽婷等^[13]的研究结果一致。王孝娃等^[14]在研究中发现,父母高文化水平对家庭和谐有着积极的影响。樊为^[15]也指出,文化水平高的父母把孩子视为一个独立的个体,互相尊重,教养方式倾向于权威型教养方式,有利于子女心理健康的发展和独立人格的建立。本次研究表明,担任学生干部的学生比普通学生心理韧性得分高。魏星^[16]在研究中也报道了初中生班干部整体心理弹性水平高于非班干部,可能与班干部比普通学生能得到更多的关注和锻炼机会有关。综上所述,教师应重视离异家庭的学生,切实担负起教育的职责,制定针对性的教育计划,并在生活和学习上对他们多加关心和照顾,鼓励他们多参与班级活动,条件允许时做好家访,与家长达成一致;要充分调动全社会的力量,学校、家庭和社区相互配合,给予离异家庭学生更多的关心和支持,采用科学的教育方式,使学生心理韧性水平得到提高。

4 参考文献

[1] 席居哲,左志宏, WU W.心理韧性研究诸进路[J].心理科学进展, 2012,20(9):1426-1447.
[2] 张妍,任慧莹.父母教养方式与大学生心理健康关系元分析[J].中国学校卫生,2012,33(4):423-426.
[3] 辛欣,杜思怡,刘堃,等.社区儿童心理韧性与突发事件应急能力的关系[J].中国全科医学,2015,18(9):1050-1053.
[4] 江瑞辰.离异家庭儿童心理韧性的研究与反思[J].学校党建与思想教育,2012,430(23):71-73.
[5] 曾守锤,李其维.儿童心理弹性发展的研究综述[J].心理科学, 2003,26(6):1091-1094.

走的报告率逐渐上升。在班级学习成绩排位靠后的学生,其父母所提供的情感支持较少而过度惩罚、过分干涉、消极评价等教养行为较多^[14],也得不到教师的尊重和同伴的接纳,导致负性情绪较多,心理压力较大,离家出走的意念与行动较多。

有调查表明,女生的离家出走意念明显高于男生,但真正出走的报告率低于男生^[21-23]。本调查的结果也是如此。主要与青春期男、女生在生理及心理方面的差异以及社会因素有关。学生出走后,没有经济来源,缺乏社会经验,常会遭受到侵害^[21]。国外的一项调查表明,无家可归与离家出走的儿童,约 50% 遭受过身体伤害,约 33% 遭受到性侵犯^[24]。因此,女生离家出走的风险、后果严重性明显高于男生,这是女生离家出走明显低于男生的一个原因;而男生冒险、冲动的特质在童年早期就开始发展,至青春期得以不断强化^[25],导致尝试出走与离家出走的发生率增高。

4 参考文献

- [1] 王爱婷,谢为民.濮阳市中学生健康现状调查分析[J].中国公共卫生管理,2003,19(4):359-360.
- [2] 杨建平,廖兵荣.宜春市区中学生亚健康状况的调查分析[J].实用预防医学,2007,14(6):1705-1706.
- [3] 蒋文,朱冬梅,李彦勋.2009 年广州市大学生亚健康状况及其相关因素分析[J].预防医学论坛,2010,16(8):681-684.
- [4] 王智勇,徐小冬,李瑞,等.学生精神压力与家庭因素之间的关系[J].中国学校卫生,2012,33(8):951-952,955.
- [5] 邵世亮,李秀昌,王智勇,等.辽宁省大中学生现在饮酒与学习成绩的相关性分析[J].中国学校卫生,2013,34(11):1319-1320.
- [6] 白春玉,张迪,陈容,等.父母教养方式对中学生孤独感的影响[J].中国学校卫生,2011,32(4):473-474.
- [7] 李艳红.父母教养方式与学习不良儿童孤独感的相关研究[J].中国学校卫生,2005,26(11):909-910.
- [8] 李晶华,冯晓黎,梅松丽,等.学习压力对初中生心理健康影响的调查[J].医学与社会,2007,20(2):56-57.
- [9] 邓琪.大学生学习压力感特点的实证研究[J].神经疾病与精神卫生,2008,8(1):20-23.
- [10] 郑林科,万力萍,李志强.学习压力对学生身心健康影响的线性回归分析[J].中国学校卫生,2001,22(3):224-225.
- [11] 孙思玉,吴琼,王海兰,等.天津市大学生安全感研究[J].中国健康心理学杂志,2009,17(3):304-307.
- [12] 安莉娟,丛中.安全感研究述评[J].中国行为医学科学,2003,12(6):698-699.
- [13] 梁海燕,刘晓婷.新乡市低年级小学生安全感现状及影响因素分析[J].中国学校卫生,2012,33(1):98-99.
- [14] 徐迎利.国内学习不良儿童的社会性发展[J].中国临床康复,2006,10(30):143-146.
- [15] 孙经,何健,张丁,等.河南省中学生孤独感现况及其与心理健康关系分析[J].中国学校卫生,2014,35(4):543-545.
- [16] 谷长芬,张庆平.父母教养方式对小学学业不良儿童孤独感的影响[J].中国心理卫生杂志,2008,22(3):179-182.
- [17] 王永丽,俞国良.学习不良儿童的心理行为问题[J].心理科学进展,2003,11(6):675-679.
- [18] 孙彩虹,夏薇,周雪,等.哈尔滨市中学生睡眠问题及其相关因素分析[J].中国学校卫生,2009,30(11):975-977.
- [19] 施少平,王海清,邹小晖,等.宜春市高中生睡眠质量及其相关因素分析[J].中国学校卫生,2009,30(9):819-821.
- [20] 徐建兴,张桂珍.上海市长宁区小学生睡眠不足原因和干预对策探讨[J].中国学校卫生,2010,31(2):234-235.
- [21] 杨汴生,何健,钟娅,等.河南省农村中学生离家出走倾向及行为调查[J].中国学校卫生,2009,30(2):135-136.
- [22] 罗春燕,彭宁宁,朱蔚,等.上海市青少年危险行为现状研究(五):自杀倾向与离家出走情况[J].中国校医,2003,17(3):197-199.
- [23] 陈起燕,罗颖,张荣莲,等.福建省学生离家出走原因分析[J].海峡预防医学杂志,2008,14(5):4-6.
- [24] TYLER KA, CAUCE AM. Perpetrators of early physical and sexual abuse among homeless and runaway adolescents[J]. Child Abuse Negl, 2002, 26(12):1261-1274.
- [25] 黄朝辉,屠春雨,何炳福,等.绍兴市青少年伤害相关因素心理易感性分析[J].中国学校卫生,2010,31(12):1420-1422.

收稿日期:2015-11-30;修回日期:2016-02-26

(上接第 703 页)

- [6] TRINKNER R, COHN ES, REBELLON CJ, et al. Don't trust anyone over 30: parental legitimacy as a mediator between parenting style and changes in delinquent behavior over time[J]. J Adoles, 2012, 35(1): 119-132.
- [7] 胡月琴,甘怡群.青少年心理韧性量表的编制和效度验证[J].心理学报,2008,40(8):902-912.
- [8] 张丽.初中生心理韧性与心理健康、学业水平的关系[D].济南:山东师范大学,2012.
- [9] 孟召敏.青少年心理弹性及其与父母教养方式、归因风格的关系[D].济南:山东师范大学,2013.
- [10] 张林,关持循,杜思怡,等.社区经历创伤事件青少年家庭教养方式与心理韧性的关系研究[J].中国全科医学,2015,18(22):2727-2731.
- [11] 王雁,赵静.父母教养方式对小学生积极心理品质的影响[J].天津师范大学学报,2014,15(2):60-64.
- [12] 杨震.高师生心理韧性与父母教养的关系[J].中国健康心理学杂志,2015,23(10):1490-1496.
- [13] 孙丽婷,赵科.傣族初中生心理复原力的特点及影响因素[J].中国健康心理学杂志,2012,20(7):1054-1057.
- [14] 王孝娃,杨林胜,陈纭,等.初中生家庭关系影响因素调查分析[J].中国行为医学科学,2005,14(10):941-942.
- [15] 樊为.不同文化程度父母的教养方式对大学生心理健康的影响及对策[J].西南民族大学学报,2011,32(13):233-235.
- [16] 魏星.邢台市初中生父母教养方式、心理弹性与应对方式的关系研究[D].石家庄:河北师范大学,2014.

收稿日期:2015-11-26;修回日期:2016-01-10