

某农村地区学校预防性侵犯教育对儿童知识和技能的影响

陈晶琦¹, 冯亚男², 金怡晨¹, 赵晓侠³, 李景壹⁴

1. 北京大学医学部公共卫生学院儿童青少年卫生研究所, 北京 100191;

2. 北京市东城区社区卫生服务管理中心; 3. 浙江大学医学院附属第一医院; 4. 首都机场海关

【摘要】 目的 评价学校预防儿童性侵犯教育对农村学龄儿童自我保护知识和技能的影响, 为今后在农村地区开展预防儿童性侵犯教育提供参考。**方法** 本研究在东北某农村地区 2 所学校二至五年级进行, 儿童以班级为单位分为教育组和对照组, 由学校教师进行教育。分别于教育前和教育后对学生进行调查, 通过比较 2 组教育前后知识和技能得分的变化评价教育效果。有 365 名学生参与并完成了教育前后问卷调查。二至五年级学生分别为 110, 104, 88 和 63 名; 教育组 171 名, 对照组 194 名。**结果** 与教育前比较, 教育后教育组和对照组知识和技能得分均有显著增长 (P 值均 < 0.01)。教育后教育组儿童知识、告诉技能和总技能得分增长值分别为 (3.49 ± 3.50) (1.54 ± 1.98) (1.99 ± 2.51), 明显高于对照组的增值 [分别为 (1.05 ± 3.64) (0.61 ± 1.78) (1.11 ± 2.23)], 差异有统计学意义 (t 值分别为 6.50, 4.67, 3.50, P 值均 < 0.01)。**结论** 学校预防儿童性侵犯教育有助于提高农村儿童的自我保护知识和技能水平。应进一步完善预防儿童性侵犯教育和评价方法。

【关键词】 性教育; 知识; 对比研究; 儿童

【中图分类号】 G 627.9 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2019)01-0039-03

Impact of a school-based sexual abuse prevention education program on knowledge and skills among rural children/CHEN Jingqi*, FENG Yana, JIN Yichen, ZHAO Xiaoxia, LI Jingyi. * Institute of Child and Adolescent Health, School of Public Health, Peking University Health Science Center, Beijing(100191), China

【Abstract】 Objective This study was designed to evaluate the impact of a school-based child sexual abuse (CSA) prevention education on knowledge and skills of school-aged children in a rural area of China, and to provide a reference for conducting CSA prevention program in the rural area in the future. **Methods** Three hundred and sixty-five school-age children, recruited from grade 2-5 in 2 rural schools of northeast China, were assigned to a CSA prevention education group or a control group by class. CSA prevention education was implemented by school teachers. Questionnaire surveys were conducted before and after the intervention. To evaluate intervention impact on students' knowledge and skills, t -test was used to compare scores increment in knowledge and skills between intervention group and the control group. **Results** The findings showed that scores in CSA prevention knowledge and skills among children in both groups was significantly improved after intervention. The increment of knowledge and skill scores in intervention group was 3.49 and 1.99, respectively, significantly higher than that of control group (1.05 and 1.11). **Conclusion** The present study shows that school CSA prevention education is helpful to improve children's knowledge and skills of personal safety in the rural area. School-based CSA prevention education methods and evaluation methods needs to be further improved.

【Key words】 Sex education; Knowledge; Comparative study; Child

儿童性侵犯是全世界都面临的一个严重问题。Stoltenborgh 等^[1]做的 Meta 分析显示, 在自我报告研究中儿童性侵犯总发生率估计为 12.7%, 其中女性童年期性侵犯发生率为 18.0%, 明显高于男性的 7.6%。在我国, 儿童性侵犯问题也并非少见, 如在我国 6 省市 6 所高校 2 508 名大学生中的调查显示, 分别有 14.1%

的女生和 7.8% 的男生报告在 16 岁前有过 1 种或以上非情愿的身体接触的性经历^[2]。童年期性侵犯经历与一系列的不良心理和行为后果有关, 如抑郁、焦虑、物质滥用、危险性行为^[3-5]等。

由于性侵犯对受害儿童带来的长期负面影响, 预防儿童性侵犯的发生得到普遍的关注。预防儿童性侵犯需要综合性的措施, 包括社会各部门的积极参与。其中应用比较广泛的是在学校开展预防性侵犯教育, 告诉儿童有关性侵犯的概念, 帮助学习自我保护技能。有研究显示, 以学校为基础开展的预防性侵犯

【作者简介】 陈晶琦 (1958-), 女, 辽宁省人, 博士, 研究员, 主要研究方向为预防儿童暴力伤害、学校健康教育。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2019.01.010

犯教育,能够帮助儿童学习相关知识和应对技能^[6]。目前国内已有一些预防儿童性侵犯教育的研究^[7-9]。为探讨农村学校预防性侵犯教育对学龄儿童的影响,笔者于 2014 年在东北某农村地区 2 所学校开展了教育评价研究,结果报道如下。

1 对象与方法

1.1 对象 采用方便抽样方法选取东北某农村地区 2 所学校二至五年级的学生。每所学校每个年级参与教育研究的有 4 个班级,其中 2 个班级为对照组,2 个班级为教育组。最终有 365 名儿童参与并在前后测中返回有效问卷。二至五年级分别为 110,104,88 和 63 名。其中教育组和对照组分别为 171 和 194 名,2 组儿童的性别和年级构成差异无统计学意义。本研究为自愿参加,经北京大学生物医学伦理委员会批准。

1.2 方法

1.2.1 教育课程 教育材料在既往研究基础上^[7],并参考相关资料^[10]进行编写。主要教育内容包括(1)隐私部位的概念;(2)识别安全和不安全接触;(3)“拒绝”的技巧;(4)自我保护技能:在有性侵犯危险的情境中,儿童要拒绝,离开危险情境,并将事件报告给可信任的大人。在教育前征求相关人员意见,以使教育内容适合学生发展水平。

由学校教师对学生进行预防性侵犯教育。授课前与教师就课程内容进行沟通,并征求教师对课程的意见。课程讲授依据研究者编写的教案。2 所学校根据各自的实际情况,在教育组分别讲课 2 和 5 次。全部调查结束后,由教师对对照组儿童进行教育。

1.2.2 教育影响评价方法 为评价教育影响,分别在教育前和教育后 12~20 周进行问卷调查。调查问卷参考相关研究文献^[11-14],并在以往研究的基础上^[7,9,15]做了进一步修改。问卷主要包括预防性侵犯知识和技能两大部分,题目主要为单项选择题。知识部分共 16 个条目,主要包括对安全和不安全接触的判别、性侵犯的判定、正确应对性侵犯的判断等。知识题目计分方法为回答正确计 1 分,回答错误或不知道或没有回答计 0 分,得分范围为 0~16 分。前测数据

显示知识部分题目内部一致性系数为 0.71。

预防性侵犯技能包括拒绝技能和告诉技能。在假定的性侵犯危险情景下,测试儿童是否能够拒绝不恰当的要求,包括口头拒绝(说不)和行为拒绝(离开);测试儿童是否能将性侵犯事件报告给信任的大人,并至少列出 1 位可报告的人。该部分列出 4 种假设的性侵犯场景,考察受试儿童是否能应用以上技能,每个场景下每项技能计 1 分。另外还有 1 个题目考察儿童在不被相信时是否选择继续报告,计入告诉技能。即拒绝技能 4 分,告诉技能 5 分,总分 9 分。利用前测数据计算,总的技能(拒绝+告诉)、拒绝技能和告诉技能内部一致性系数分别为 0.79,0.66 和 0.87。

1.3 统计学处理 计数资料用频数和率描述,计量资料用均数±标准差表示。统计方法包括 χ^2 检验、配对样本 *t* 检验、独立样本 *t* 检验。以 $P<0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 各组教育前后知识技能得分比较 与教育前比较,教育后教育组与对照组学生预防性侵犯知识、拒绝技能、告诉技能和总技能得分均有明显的增长,差异均有统计学意义(P 值均 <0.01)。见表 1。

2.2 教育前后知识技能得分组间比较 教育前,教育组和对照组学生预防性侵犯知识、拒绝技能、告诉技能和总技能得分比较,差异均无统计学意义(t 值分别为 1.54,1.50,0.67,1.23, P 值均 >0.05)。

教育后,教育组学生知识、告诉技能和总技能得分均明显高于对照组学生,差异均有统计学意义(t 值分别为 8.89,6.80,5.88, P 值均 <0.01)。

2.3 教育前后知识技能得分增长值组间比较 教育前后教育组知识、告诉技能和总技能得分增长值 $[(3.49\pm 3.50)(1.54\pm 1.98)(1.99\pm 2.51)]$ 明显高于对照组 $[(1.05\pm 3.64)(0.61\pm 1.78)(1.11\pm 2.23)]$,差异有统计学意义(t 值分别为 6.50,4.67,3.50, P 值均 <0.01)。而拒绝技能得分增长值教育组 (0.45 ± 1.20) 与对照组 (0.50 ± 1.28) 比较,差异无统计学意义($t=0.38$, $P=0.70$)。

表 1 教育组和对照组学生教育前后预防性侵犯知识技能得分比较($\bar{x}\pm s$)

组别	教育前后	人数	统计值	知识	总技能	拒绝技能	告诉技能
对照组	教育前	194		9.86±3.11	5.90±2.48	2.96±1.21	2.93±1.96
	教育后	194		10.91±3.50	7.01±2.21	3.46±0.93	3.55±1.87
			<i>t</i> 值	4.02	6.97	5.46	4.81
			<i>P</i> 值	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
教育组	教育前	171		10.38±3.32	6.22±2.56	3.15±1.18	3.07±1.97
	教育后	171		13.87±2.86	8.21±1.67	3.60±0.94	4.61±1.05
			<i>t</i> 值	13.06	10.36	4.89	10.17
			<i>P</i> 值	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01

3 讨论

本研究中教育组和对照组儿童知识技能得分虽然都有提高,但教育组儿童知识和技能教育后得分增长值分别为 3.49 和 1.99,而对照组的得分增长值分别为 1.05 和 1.11,显示出教育组儿童相对于对照组,自我保护知识和技能水平有更大程度的提高,与国内外一些教育研究结果类似^[7,9,15-16]。

有关拒绝技能,教育后儿童得分虽有提高,但教育组与对照组的提高程度比较差异无统计学意义,可能是由于题目设置比较简单,教育前对照组和教育组学生拒绝技能得分已分别达到 2.96 和 3.15 分,约为满分的 3/4,进一步提升的空间有限,使得教育后得分提升并不明显。

本研究的不足,主要表现在以下几个方面。一是学校为方便选取,参加研究的儿童仅占总的参与班级注册人数的约 1/3,使得研究结论的外推受到限制。二是评价表内容还有待完善,可考虑适当提高内容的难度。三是本研究只是通过书面回答来评价儿童知识和技能水平,而没有考虑实际情境中儿童是否能够应用这些知识和技能,这也是预防性侵犯教育效果评价所面临的挑战,即预防性侵犯教育是否能降低性侵犯的发生。

尽管有上述不足,但本研究结果对在农村地区开展学校预防性侵犯教育工作仍有着重要的启示,学校教师可帮助学龄儿童学习自我保护知识和技能。当前中国实行九年义务教育,因此以学校为基础由教师开展预防性侵犯教育是较为实际和有效的教育方式。学校教育可以覆盖相当大比例的儿童,学校中各学科老师的合作可以提供多方面的教育和服务,同时教师的参与能够为儿童在学校内形成支持性的保护环境。本研究所开发的课程和评价工具,为今后开发我国预防儿童性侵犯教育标准化教案、评价方法和教师培训材料提供了重要参考。

儿童保护需要全社会的共同努力,预防儿童性侵犯,不仅限于对儿童开展教育,还需要对家长、教师、社会工作者,以及其他相关儿童保护人员进行培训,提高预防儿童性侵犯的意识,增强识别和应对儿童性侵犯问题的能力,共同参与预防儿童性侵犯工作。

志谢 本评价项目由儿童与暴力评价挑战基金提供资助。该基金由 Bernard van Leer 基金、Oak 基金会、UBS Optimus 基金会和 1 位匿名捐赠者共同发起资助,并由欧洲基金会网络负责管

理。本文内容的唯一责任在于作者,不一定反映欧洲基金会网络或儿童与暴力评价挑战基金或赞助的基金会立场。感谢为本研究提供支持和帮助的教师和相关人员。感谢参与这项研究的小学生和学生家长,以及学校教师。

4 参考文献

- [1] STOLTENBORGH M, VAN IJZENDOORN M H, EUSER E M, et al. A global perspective on child sexual abuse: meta-analysis of prevalence around the world[J]. Child Maltreat, 2011, 16(2): 79-101.
- [2] 陈晶琦, 韩萍, 连光利, 等. 中国 6 省市 2508 名大学生儿童期性虐待经历回顾性调查[J]. 中华流行病学杂志, 2010, 31(8): 866-869.
- [3] WILSON D R. Health consequences of childhood sexual abuse[J]. Persp Psychiatr Care, 2010, 46(1): 56-64.
- [4] MURRAY L K, NGUYEN A, COHEN J A. Child sexual abuse[J]. Child Adol Psych Clin North Am, 2014, 23(2): 321-337.
- [5] HORNOR G. Child sexual abuse: consequences and implications[J]. J Pediatr Health Care, 2010, 24(6): 358-364.
- [6] WALSH K, ZWI K, WOOLFENDEN S, et al. School-based education programs for the prevention of child sexual abuse: a cochrane systematic review and meta-analysis[J]. Res Soc Work Pract, 2018, 28(1): 33-55.
- [7] 陈晶琦. 小学二年级学生预防性侵犯教育效果评价[J]. 中国学校卫生, 2012, 33(2): 148-150.
- [8] 陈晶琦, 孔艳秋, 李向梅, 等. 小学生家长预防儿童性侵犯教育影响评价[J]. 中国性科学, 2015, 24(7): 107-111.
- [9] ZHANG W, CHEN J, FENG Y, et al. Evaluation of a sexual abuse prevention education for Chinese preschoolers[J]. Res Soc Work Pract, 2014, 24(4): 428-436.
- [10] WURTELE S K. The body safety training workbook: a personal safety program for parents to teach their children[Z]. 2007.
- [11] TUTTY L M. What children learn from sexual abuse prevention programs: difficult concepts and developmental issues[J]. Res Soc Work Pract, 2000, 10(3): 275-300.
- [12] DAKE J A, PRICE J H, MURNAN J. Evaluation of a child abuse prevention curriculum for third-grade students: assessment of knowledge and efficacy expectations[J]. J Sch Health, 2003, 73(2): 76-82.
- [13] WURTELE S K, GILLISPIE E I, CURRIER L L, et al. A comparison of teachers vs. parents as instructors of a personal safety program for preschoolers[J]. Child Abuse Negl, 1992, 16(1): 127-137.
- [14] WURTELE S K, HUGHES J, OWENS J S. An examination of the reliability of the "What If" situations test: a brief report[J]. J Child Sex Abuse, 1998, 7(1): 41-52.
- [15] 陈晶琦, 杜晓娜, 张曼. 农村小学四年级学生预防性侵犯教育影响评价[J]. 中国性科学, 2013, 22(2): 68-72.
- [16] WURTELE S K, OWENS J S. Teaching personal safety skills to young children: an investigation of age and gender across five studies[J]. Child Abuse Negl, 1997, 21(8): 805-814.

收稿日期: 2018-06-11; 修回日期: 2018-09-10