

全面性教育课程对大学生性知识态度干预效果分析

郭凌风¹, 赖珍珍², 李雨朦¹, 刘爽², 刘文利^{1,2}

1. 北京师范大学中国基础教育质量监测协同创新中心, 北京 100875;

2. 北京师范大学心理学部认知神经科学与学习国家重点实验室

【摘要】 目的 了解全面性教育课程对大学生性知识和性态度的干预效果, 为促进大学生性知识的提高和性态度的改善提供实证依据。**方法** 通过性知识与态度问卷, 调查北京市某高校选修“人类性学”课程的大学生(实验组)86名和选修“普通通识课程”的大学生(对照组)106名。实验组接受1个学期全面性教育课程, 在学期末对实验组与对照组进行性知识与态度问卷的后测, 并对两组干预前后测试结果进行比较。**结果** 大学生性知识知晓率较低; 多数大学生对“艾滋病患者”和“自慰行为”持中性态度, 分别占58.85%, 68.75%, 对“性少数群体”持积极态度, 占61.98%。相比对照组, 实验组在接受全面性教育课程干预后(11.79±1.16, 9.36±1.23, 4.84±0.88, 4.91±1.00, 5.35±1.03)分, 在性知识5个维度的平均得分均有提高(t 值分别为11.25, 15.74, 10.37, 5.59, 8.17, P 值均 <0.01), 对“性少数群体”“艾滋病患者”和“自慰行为”的态度也有改善(30.59±3.91, 17.70±3.41, 10.12±2.17)分(t 值分别为5.16, 5.83, 2.97, P 值均 <0.01)。**结论** 大学生对性知识的掌握情况不容乐观。大学生的性态度需要得到教育者关注, 系统的全面性教育课程有助于提高大学生性知识水平与改善大学生的性态度。

【关键词】 性教育; 健康知识; 态度; 实践; 干预性研究; 学生

【中图分类号】 G 647.9 R 179 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2019)12-1808-04

Evaluation of comprehensive sexuality education course on sexual knowledge and attitude of college students/GUO Ling-feng*, LAI Zhenzhen, LI Yumeng, LIU Shuang, LIU Wenli.* Collaborative Innovation Center of Assessment toward Basic Education Quality, Beijing Normal University, Beijing (100875), China

【Abstract】 Objective To provide empirical evidence on the effectiveness of comprehensive sexuality education (CSE) on sexual knowledge and sexual attitudes improvement among college students. **Methods** Sexual knowledge and attitudes questionnaire survey was implemented among college students in Beijing, who later received the CSE for a full semester. Sexual knowledge and attitude were evaluated after intervention and were compared with control students. **Results** The average score of sexual knowledge was low among college students in Beijing. Most students held neutral attitudes towards "AIDS community" and "masturbation behavior" and positive attitudes towards "LGBT" (58.85%, 68.75%, 61.98%). Compared with the control group, after one semester of CSE curriculum intervention, the average scores of the five dimensions on sexual knowledge in the intervention group was significantly improved (11.79±1.16, 9.36±1.23, 4.84±0.88, 4.91±1.00, 5.35±1.03) ($t=11.25, 15.74, 10.37, 5.59, 8.17, P<0.01$), and the attitudes towards "sexual minorities", "AIDS communities" and "masturbation behavior" were also significantly improved (30.59±3.91, 17.70±3.41, 10.12±2.17) ($t=5.16, 5.83, 2.97, P<0.01$). **Conclusion** College students' knowledge of sexuality is not optimistic. The attention to proper sexual attitudes is in great need. Systematic and comprehensive sexuality education curriculum could improve college students' sexual knowledge and attitudes.

【Key words】 Sex education; Health knowledge, attitudes, practice; Intervention studies; Students

“性”伴随人类一生, 与性有关的知识对性健康发展极其重要, 对性的态度会影响人的生活质量、人际交往和决策^[1]。相比其他学龄段的群体, 大学生群体性活跃程度更高^[2], 渴望获得性教育并需要性教育^[3]。在我国, 学校性教育得到政府部门多项政策支持^[4]。然而, 大学生对所在高校开展的性教育质量的满意度和认可度偏低^[5-7], 互联网与媒体仍是大学生获得性知识的主要途径^[3, 7-8]。大学生想了解更加全面的性知识, 包括性心理与性生理、性传播感染和预

防、生育、怀孕、避孕、性卫生保健、自慰, 以及与性有关的生活知识和技能^[9]。因此, 迫切需要进行系统的学校性教育。

全面性教育 (comprehensive sexuality education, CSE) 是一个基于课程, 探讨性的认知、情感、身体和社会层面意义的教学过程。目的是使儿童和年轻人具备一定的知识、技能、态度和价值观, 从而确保健康、福祉和尊严^[1]。全面性教育能够有效提高青少年与性有关的沟通交流能力, 促进青少年避孕意识和知识的提高, 增进关于妊娠、性传播感染和艾滋病病毒的预防知识^[10-11], 使青少年在对待性行为时更谨慎, 更负有责任感^[12]。

本研究以学校开展全面性教育课程为干预方式, 以北京市某高校学生作为实验组进行全面性教育干预, 评估在接受1个学期性教育课程后性知识和性态

【基金项目】 联合国教科文组织项目 (324028040)。

【作者简介】 郭凌风 (1994—), 男, 四川乐山人, 在读硕士, 主要研究方向为性教育与性心理。

【通讯作者】 刘文利, E-mail: liuwenli@bnu.edu.cn。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2019.12.012

度的变化,为促进大学生性知识的提高和性态度的改善提供实证依据。

1 对象与方法

1.1 对象 采用整群抽样方法,抽取北京市某高校选修“人类性学”课程的 120 名学生为实验组,以选修“普通通识课程”的 120 名学生为对照组。前后测数据采集完毕后,在前测数据中剔除在本科阶段已修读性教育有关课程的数据,在对照组的后测数据中剔除“本学期参与过性教育有关课程学习”的数据,最后根据被试姓名和学号进行前后测数据匹配,获得实验组有效数据 86 份,对照组有效数据 106 份。实验组男生 25 名,女生 61 名;农村 3 名,城镇 26 名,城市 57 名。对照组男生 16 名,女生 90 名;农村 11 名,城镇 34 名,城市 61 名。实验组和对照组学生性别构成差异有统计学意义($\chi^2=5.22, P<0.05$),常住地和年级构成差异均无统计意义(χ^2 值分别为 3.73, 2.73, P 值均 >0.05)。调查前均与学生签署知情同意书和保密协议。

1.2 方法

1.2.1 评估方法 采用依据清华大学出版社出版的《大学生性健康教育读本》内容^[13],并参考国内外性教育调查问卷^[2-3,6-8,11-12]的内容编写问卷。在开展全面性教育课程干预前后,对实验组和对照组各进行 1 次问卷调查,干预前测时间为 2015 年 9 月,后测时间为 2016 年 1 月。问卷包括 3 个部分:被试人口学统计信息(如性别、年龄、常住地)、性相关知识、性态度。性知识题目包含 5 个维度:性发育与性反应知识(13 个条目,信度系数为 0.88),怀孕、避孕和人工流产知识(11 个条目,信度系数为 0.83),性传播感染和预防知识(6 个条目,信度系数为 0.68),强奸有关知识(6 个条目,信度系数为 0.65),性骚扰有关知识(6 个条目,信度系数为 0.77),共 52 个条目。每个条目答对记 1 分,答错为 0 分,性知识问卷总分为 52 分。性知识总体知晓率为学生在 5 个维度的得分占问卷总分的百分比,性知识不同维度的知晓率为学生在该维度的得分占该维度总分的百分比。性态度题目包含 3 个维度:对性少数群体(同性恋、双性恋和跨性别群体)的态度(7 个条目,信度系数为 0.92),对自慰的态度(3 个条目,信度系数为 0.68),对艾滋病患者的态度(5 个条目,信度系数为 0.84),共 15 个条目,态度问卷采用 5 点计分(1 代表“非常不同意”,5 代表“非常同意”),得分为 15~75 分。态度得分越高,说明态度越积极。根据实验组和对照组大学生在性态度各维度题目的均分将其划分消极态度组、中性态度组和积极态度组。前测问卷和后测问卷分别增加条目“是否在本科阶段已修读性教育有关课程”和“是否在本学期参与过性教育有关课程学习”,以筛选样本。

1.2.2 干预方法 实验组学生接受 1 个学期(18 周)

的“人类性学”全面性教育课程,该课程纳入课表,每周 2 课时(45 min/课时),合计 36 课时。学生教材为《大学生性健康教育读本》,含 16 个主题,包括:(1)人类性学导论;(2)性学研究历史与方法;(3)性解剖学与生理学;(4)青春期性发育与性卫生保健;(5)性别、性倾向及其多元;(6)爱情、婚姻与亲密关系;(7)性行为及其多元;(8)性反应;(9)性功能障碍及其治疗;(10)怀孕、避孕和人工流产;(11)性传播感染、艾滋病及其预防;(12)性暴力及其预防;(13)残障与性;(14)多元性文化;(15)中国性教育;(16)荷兰性教育。其中性别、性倾向及其多元主题邀请性少数群体嘉宾到课堂与学生分享生命故事,多元性文化主题邀请著名性社会学家做讲座,荷兰性教育主题邀请荷兰著名儿童性教育专家做讲座。课程采用参与式教学方法,学生在教师授课的基础上,需要参与课程教学活动,并选择 1 个教学主题进行课后探索性学习与小组视频制作。

1.3 统计方法 数据采用 SPSS 22.0 进行一般描述性分析,通过配对 t 检验分析实验组和对照组知识、态度前后测得分差异,通过独立样本 t 检验分析实验组和对照组前后测知识、态度得分差异,以 $P<0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 大学生性知识和性态度 实验组和对照组大学生在“性发育与性反应”“怀孕、避孕和人工流产”“性传播感染和预防”和“性骚扰”的知识知晓率较低,分别为 61.37%, 52.08%, 51.74% 和 62.67%;对“强奸”有关知识的知晓率较高,为 73.44%。58.85% (113/192) 和 68.75% (132/192) 的大学生对“艾滋病患者”和“自慰行为”持中性态度,61.98% (119/192) 的大学生对“性少数群体”持积极态度。

2.2 实验组和对照组干预前后性知识和性态度得分比较 实验组和对照组大学生在性知识总分的前后测上均有提高(P 值均 <0.01),而在性态度总分上,对照组大学生前后测得分差异无统计学意义($P>0.05$),实验组大学生前后测差异有统计学意义($P<0.01$)。实验组与对照组学生在性知识和性态度前后测得分上差异均有统计学意义(P 值均 <0.05),实验组学生的得分均高于对照组学生。见表 1~2。

2.3 实验组和对照组干预前后不同维度性知识和性态度得分比较 实验组大学生在经过全面性教育课程后,在“性发育和性反应”“怀孕、避孕和人工流产”“性传播感染和预防”“强奸”以及“性骚扰”5 个性知识维度上的得分均有显著提高(P 值均 <0.01);对照组大学生在“强奸”以外的 4 个性知识维度上的前后测得分差异有统计学意义(P 值均 <0.05)。在“性发育和性反应”“怀孕、避孕和人工流产”“性传播感染和

预防”和“强奸”4 个维度上,实验组与对照组学生的得分干预前、干预后比较差异均存在统计学意义(P 值均 <0.05),且实验组学生平均得分均高于对照组;在“性骚扰”维度上,实验组与对照组学生前测得分差异无统计学意义($P>0.05$),后测得分实验组学生高于

对照组($P<0.01$)。未经历过全面性教育的对照组在性知识总得分及各维度涨幅上和实验组差异均有统计学意义(t 值分别为 8.54, 6.56, 6.26, 4.63, 3.30, 4.44, P 值均 <0.01)。见表 1。

表 1 实验组与对照组干预前后性知识得分比较($\bar{x}\pm s$)

组别	前后测	统计值	性发育和性反应	怀孕、避孕和人工流产	性传播感染和预防	强奸	性骚扰	性知识
实验组 ($n=86$)	前测		9.10 $\pm$ 2.41**	6.45 $\pm$ 1.85**	3.42 $\pm$ 1.19**	4.09 $\pm$ 1.39**	3.90 $\pm$ 1.50	35.98 $\pm$ 5.54**
	后测		11.79 $\pm$ 1.16**	9.36 $\pm$ 1.23**	4.84 $\pm$ 0.88**	4.91 $\pm$ 1.00**	5.35 $\pm$ 1.03**	44.93 $\pm$ 3.34**
	差值		-2.69 $\pm$ 2.21	-2.91 $\pm$ 1.71	-1.42 $\pm$ 1.27	-0.81 $\pm$ 1.35	-1.45 $\pm$ 1.65	2.58 $\pm$ 5.26
		t 值	-11.25	-15.74	-10.37	-5.59	-8.17	-16.64
对照组 ($n=106$)	前测	P 值	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
	后测		7.07 $\pm$ 3.13	5.14 $\pm$ 2.31	2.85 $\pm$ 1.32	3.66 $\pm$ 1.43	3.65 $\pm$ 1.67	30.69 $\pm$ 7.65
	差值		7.70 $\pm$ 3.26	6.45 $\pm$ 2.23	3.42 $\pm$ 1.42	3.86 $\pm$ 1.36	4.06 $\pm$ 1.74	33.27 $\pm$ 7.29
		t 值	-0.63 $\pm$ 2.11	-1.31 $\pm$ 1.79	-0.58 $\pm$ 1.24	-0.20 $\pm$ 1.23	-1.45 $\pm$ 1.65	-8.95 $\pm$ 4.99
		P 值	-3.08	-7.54	-4.77	-1.66	-2.60	-5.06
			0.03	<0.01	<0.01	0.10	0.01	<0.01

注:组间比较, * $P<0.01$ 。

从表 2 可知,实验组大学生在接受在全面性教育后,对“性少数群体”“自慰行为”和“艾滋病患者”3 个维度上的态度均有提高(P 值均 <0.01);而对照组大学生在对“自慰”的态度更加消极($P<0.01$)。

在对“性少数群体”和“自慰行为”2 个维度上,实验组与对照组学生的前后测得分差异均有统计学意义(P 值均 <0.05),且实验组学生平均得分均高于对

照组;在对“艾滋病患者”态度上,实验组与对照组学生后测得分实验组学生高于对照组($P<0.01$)。在性态度总分及 3 个维度上,实验组和对照组的态度涨幅差异均有统计学意义(t 值分别为 6.71, 3.54, 5.08, 4.88, P 值均 <0.01),对照组对“自慰”和“艾滋病患者”的态度更消极了,而实验组在经历全面性教育之后,在这 3 个维度上态度的积极改变比对照组更显著。

表 2 实验组与对照组干预前后性态度得分比较($\bar{x}\pm s$)

组别	前后测	统计值	性少数群体	自慰	艾滋病患者	性态度
实验组($n=86$)	前测		28.37 $\pm$ 5.76*	9.32 $\pm$ 2.26*	15.98 $\pm$ 3.84	53.53 $\pm$ 8.91*
	后测		30.59 $\pm$ 3.91**	10.12 $\pm$ 2.17**	17.70 $\pm$ 3.41**	58.40 $\pm$ 7.13**
	差值		-2.22 $\pm$ 3.98	-0.79 $\pm$ 2.48	-1.72 $\pm$ 2.74	-4.87 $\pm$ 6.58
		t 值	-5.16	-2.97	-5.83	-6.86
对照组($n=106$)	前测	P 值	<0.01	0.00	<0.01	<0.01
	后测		26.53 $\pm$ 5.44	8.59 $\pm$ 1.96	15.40 $\pm$ 3.49	50.63 $\pm$ 8.07
	差值		26.78 $\pm$ 4.99	7.80 $\pm$ 1.78	15.25 $\pm$ 3.58	49.83 $\pm$ 7.32
		t 值	-0.25 $\pm$ 3.68	0.78 $\pm$ 1.63	0.15 $\pm$ 2.56	0.80 $\pm$ 5.13
		P 值	-0.70	4.94	0.61	1.60
			0.49	<0.01	0.54	0.11

注:组间比较, * $P<0.05$, ** $P<0.01$ 。

3 讨论

传统的性教育注重生理卫生和身体发育相关的青春期教育,内容不够全面,重在知识性传授^[3,5-7];而全面性教育从内容框架上包括人际关系、权利与价值观、多元性别与性倾向、与性有关的媒体素养教育、性骚扰和性暴力以及自我保护、身体发育、性反应、怀孕与避孕,以及性传播感染疾病的预防,不仅传授给学生与性有关的知识,还希望传递学生多元、平等、尊重和包容的价值观和生活技能,促进个体的健康与福祉^[1]。

本次调查发现,干预前大学生性知识掌握情况不容乐观,在一定程度上与全面性教育的缺失有关。以往研究指出,大学生性教育的缺失可能会对大学生群

体的身心健康造成潜在危害,并导致不安全性行为^[7]。提示迫切需要进行系统的学校性教育。

本研究发现,实验组与对照组大学生在性知识总分的前后测均存在差异,说明大学生获取性知识的途径不仅仅是课堂教学,且接受全面性教育,能够有效提高大学生性知识水平,与以往教育干预研究结果一致^[11,14-15]。

在性态度方面,实验组在接受性教育后,对性少数群体、自慰和艾滋病患者的态度均有改善,而对照组被试在前后测态度变化上差异不明显。性少数群体和艾滋病患者往往容易遭受歧视和偏见,身心健康状况不容忽视^[16-17],通过全面性教育,传播科学、客观、准确的性知识,改善大众对性少数群体和艾滋病

患者的态度,有利于营造更友善、包容的社会氛围,提高性少数群体和艾滋病患者的身心健康水平。另外,“自慰”往往也容易被冠以污名,目前没有任何科学研究证明单纯自慰行为对健康造成危害^[18]。一些研究甚至发现,“自慰”行为与一些积极的健康指标相关,如 50 岁后的前列腺健康^[19]和精子活力^[20]。尽管自慰是一个非常普遍的人类行为^[21],但“自慰”的污名会给青少年带来或多或少的心理压力,而全面性教育能够帮助青少年更加客观、科学地看待“自慰”。

综上所述,全面性教育能够有效提高大学生性知识水平,影响大学生的性态度,对高校学生的身心健康和福祉具有重要意义。研究发现的教學效果与“人类性学”全面性教育课程的教学组织与实施过程的积极因素有关,包括与性教育有关的多领域学者进行教学授课、使用参与式教学方式与贴合教学内容的课堂活动、不同专业的选课学生在小组学习过程中提供多元视角等。但以上积极因素同样表明高校性教育的推广存在一定的挑战性:首先,由于全面性教育是一个跨学科的学习领域,对授课教师的专业知识和授课技能都存在较高要求;其次,目前高校性教育课程形式仍然以公选课为主,难以推广和普及;最后,由于国内大多数高校并无性教育专业,因此相应课程的课时、教学资源等都会受到一定限制。

本研究仍然存在一定不足,如用于评估性知识和性态度的工具是自编问卷,由此得出的评价结论需要更多研究佐证;研究中实验组与对照组性知识和性态度的基线水平存在差异;另外,性知识和性态度不能够完全体现性教育效果,今后的研究可以适当加入对学生与性有关的行为、技能的评估,考察性教育对学生知识、态度和行为技能的影响。

4 参考文献

- [1] UNESCO. International technical guidance on sexuality education [R]. Paris: UNESCO, 2018.
- [2] LI Y, COTTRELL R R, WAGNER D I, et al. Needs and preferences regarding sex education among Chinese college students: a preliminary study [J]. *Int Fam Plan Perspect*, 2004, 30(3): 128-133.
- [3] CHEN B, LU Y N, WANG H X, et al. Sexual and reproductive health service needs of university/college students: updates from a survey in

Shanghai, China [J]. *Asian J Androl*, 2008, 10(4): 607-615.

- [4] 刘文利, 元英. 我国中小学性教育政策回顾(1984—2016) [J]. *教育与教学研究*, 2017, 31(7): 44-55.
- [5] 罗刚. 当代大学生性健康教育情况综述及其教育模式探索 [J]. *中国性科学*, 2014, 23(1): 71-74.
- [6] 张德美, 朱德全. 西南地区大学生性教育现状研究 [J]. *中国学校卫生*, 2008, 29(6): 566-567.
- [7] SONG Y. The sexuality education and attitudes of college students in China [J]. *Health Educ*, 2015, 115(1): 93-104.
- [8] ZHANG L Y, LI X M. Where do Chinese adolescents obtain knowledge of sex? Implications for sex education in China [J]. *Health Educ*, 2007, 107(4): 351-363.
- [9] 齐麟. 大学生开展性教育的现状及有效途径分析 [J]. *中国性科学*, 2011, 20(1): 38-40.
- [10] WANG B, HERTOOG S, MEIER A, et al. The potential of comprehensive sex education in China: findings from suburban Shanghai [J]. *Int Fam Plan Perspect*, 2005, 31(2): 63-72.
- [11] SYNOVITZ L, HERBERT E, KELLEY R M, et al. Sexual knowledge of college students in a southern state: relationship to sexuality education [J]. *Am J Health Stud*, 2002, 17(4): 163-172.
- [12] 朱小爽, 曾祥龙, 周瀚, 等. 大学生性态度及其影响因素分析 [J]. *中国临床心理学杂志*, 2012, 20(4): 535-538.
- [13] 刘文利. 大学生性健康教育读本 [M]. 北京: 清华大学出版社, 2013: 1-172.
- [14] 雷普超, 吴洋洋, 周欢, 等. 微信公众平台性教育对大学生知信行的影响 [J]. *中国健康教育*, 2017, 33(9): 842-844.
- [15] CHENG Y, LUO C H, MUELLER L M, et al. Effectiveness of a school-based AIDS education program among rural students in HIV high epidemic area of China [J]. *J Adoles Health*, 2008, 42(5): 184-191.
- [16] 李真, 绳宇. 艾滋病患者感知歧视影响因素及护理干预研究进展 [J]. *护理学杂志*, 2015, 30(1): 99-102.
- [17] RUSSELL S T. Beyond risk: resilience in the lives of sexual minority youth [J]. *J Gay Lesb Issues Educ*, 2005, 2(3): 5-18.
- [18] KAESTLE C E, ALLEN K R. The role of masturbation in healthy sexual development: perceptions of young adults [J]. *Arch Sex Behav*, 2011, 40(5): 983-994.
- [19] DIMITROPOULOU P, LOPHATANANON A, EASTON D, et al. Sexual activity and prostate cancer risk in men diagnosed at a younger age [J]. *Bju Int*, 2009, 103(2): 178-185.
- [20] SHACKELFORD T K, GOETZ A T. Adaptation to sperm competition in humans [J]. *Curr Dir Psychol Sci*, 2007, 16(1): 47-50.
- [21] GERRESSU M, MERCER C H, GRAHAM C A, et al. Prevalence of masturbation and associated factors in a British national probability survey [J]. *Arch Sex Behav*, 2008, 37(2): 266-278.

收稿日期: 2019-05-14; 修回日期: 2019-07-11

(上接第 1807 页)

- [33] ROTTACH E, SCHULER S R, HARDEE K. Gender perspectives improve reproductive health outcomes: new evidence [M]. Washington, DC: USAID, 2009.
- [34] GAY J, HARDEE K, CROCE-GALIS M, et al. What works for women and girls: evidence for HIV/AIDS interventions [EB/OL]. [2014-08-11]. <http://populationaction.org/wp-content/uploads/2011/12/what-works.pdf>.
- [35] HABERLAND N. What happens when programs emphasize gender? A

review of the evaluation research [C]. Presented at UNFPA global technical consultation on comprehensive sexuality education, Bogota, Colombia: UNFPA, 2010.

- [36] 赵会杰, 马梅, 朱克修, 等. 当前儿童性侵犯研究现状及进展 [J]. *国外医学(地理分册)*, 2018, 39(1): 85-87.
- [37] 李宪辰, 左霞云, 楼超华, 等. 小学生身体接触性性侵犯遭遇情况及其影响因素分析 [J]. *中国学校卫生*, 2014, 35(11): 1682-1684.

收稿日期: 2019-05-31; 修回日期: 2019-08-03