

中国澳门中学生攻击行为及影响因素分析

李丹阳¹, 王殿玺², 李德³

1. 中国人民公安大学犯罪学学院, 北京 100038; 2. 中国政法大学博士后流动站; 3. 澳门大学社会学系

【摘要】 目的 了解澳门中学生攻击行为的总体情况及影响因素, 为预防和减少校园攻击行为的发生提供参考。**方法** 于 2018 年 9—12 月, 采用多阶段分层整群抽样方法, 对中国澳门地区的 2 681 名中学生进行问卷调查, 使用攻击行为调查量表对中学生的攻击行为进行评估。**结果** 澳门中学生攻击行为平均得分为 (36.18 ± 17.62) 分, 其中被动性攻击行为平均得分为 (20.00 ± 9.19) 分, 高于主动性攻击行为 (16.18 ± 9.15) 分, 差异有统计学意义($t = 39.01, P < 0.01$)。单因素分析显示, 初中生攻击行为得分高于高中生($t = 5.95, P < 0.01$), 学习成绩好的中学生得分低于学习成绩差的($F = 9.12, P < 0.01$), 母亲没有工作的中学生得分高于母亲有工作的($t = 2.40, P < 0.05$)。多因素线性回归分析显示, 最近 1 个月逃课频率对中学生攻击行为的影响有统计学意义($t = 6.27, P < 0.01$); 物质滥用的经历特别是近 1 个月的饮酒($t = 5.77$)、吸食毒品频率($t = 2.90$)是中学生攻击行为的影响因素, 而被偷($t = 4.98$)、被打($t = 2.87$)以及被武力抢夺($t = -2.62$)等被害经历也是中学生攻击行为的重要预测因素, 且均有统计学意义(P 值均 < 0.01)。**结论** 澳门中学生的被动性攻击行为水平高于主动性攻击行为, 逃课、物质滥用以及被害经历是中学生攻击行为的危险因素, 需要加强中学生攻击行为的预防。

【关键词】 学生; 情绪; 攻击; 危险行为

【中图分类号】 B 844.2 G 627.8 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2019)11-1682-04

Aggressive behavior of Macao middle school students and its influencing factors/LI Danyang*, WANG Dianxi, LI De.

* School of Criminology, People's Public Security University of China, Beijing (100038), China

【Abstract】 Objective To understand aggressive behavior associated factors among middle school students in Macao, so as to provide a reference for preventing and reducing aggression behavior in school. **Methods** From September to December 2018, a multi-stage stratified cluster sampling method was used to conduct a questionnaire survey among 2 681 middle school students in Macao, China, and an aggressive behavior survey scale was used to evaluate the aggression behavior of middle school students. **Results** The average total score of aggressive behavior in Macao middle school students was (36.18 ± 17.62) , of which the average score of proactive aggression was (20.00 ± 9.19) , the average score of active aggression was (16.18 ± 9.15) , and the score of active aggression was higher than that of proactive aggression($t = 39.01, P < 0.01$). Univariate analysis showed that the scores of aggressive behavior of junior high school students were higher than those of high school students($t = 5.95, P < 0.01$), and middle school students with good academic performance had lower scores than those with poor academic performance($F = 9.12, P < 0.01$), and students whose mothers did not work had higher aggressive scores than mothers had jobs($t = 2.40, P < 0.05$). Multivariate linear regression showed that the frequency of skipping classes in the past month had a significant effect on the aggressive behavior of middle school students($t = 6.27, P < 0.01$), the experience of substance abuse, especially the frequency of drinking($t = 5.77$) and drug use($t = 2.90$) in the past month was the influencing factor of students' aggressive behavior, and the victimized experience such as being stolen($t = 4.98$), being beaten($t = 2.87$) and being snatched by force($t = -2.62$) was also an important predictor of aggression behavior of middle school students, and the difference is statistically significant($P < 0.01$). **Conclusion** The skipping class, substance abuse and victimized experience are risk factors for middle school students' aggressive behavior. It is necessary to strengthen the prevention of aggressive behavior of middle school students.

【Key words】 Students; Emotions; Aggression; Dangerous behavior

攻击行为是针对他人的敌视、伤害或破坏性行为, 可以是身体、言语攻击, 也可以是对别人权利的侵

犯^[1]。近年来, 校园欺凌事件的发生率逐年上升, 已成为普遍存在的公共卫生问题^[2], 引起社会各界的广泛重视。教育部统计结果显示, 2016 年 5—8 月共有 68 起校园暴力事件发生, 而 75% 的校园暴力事件发生在中小學生中^[3]。校园攻击行为的发生不但不利于中学生的健康成长, 而且不利于校园的安全稳定。我国澳门特别行政区的调查数据显示, 8.4% 的青少年曾

【作者简介】 李丹阳(1987—), 女, 山东省人, 博士研究生, 讲师, 主要研究方向为犯罪学。

【通讯作者】 王殿玺, E-mail: wangdianxi@ sina.com。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2019.11.023

在街上挑衅人、侮辱人或打架,5%的青少年有无牌驾驶机动车的经历^[4],13~20 岁青少年醉酒驾驶的比例为 3.2%^[5]。本研究于 2018 年 9—12 月对我国澳门地区的中学生开展问卷调查,分析澳门中学生攻击行为的发生机制,从而为预防和减少校园攻击行为的发生提供参考。

1 对象与方法

1.1 对象 结合澳门居住地区情况,采取多阶段分层整群抽样方法,抽取涉及澳门半岛、氹仔、路环的 65 所小学和 45 所中学。按照分布地区以及学校类型划分出 21 层,在每层中按照概率与规模成比例方式选取学校作为第一阶段抽样样本,然后在被选取的学校中各随机抽取 1 个班级作为最终样本。共发放问卷 3 000 份,回收有效问卷 2 681 份,有效回收率为 89.4%,其中初中生 1 453 名,高中生 1 228 名;男生 1 459 名,女生 1 222 名。年龄 10~18 岁,平均(14.75±1.83)岁。

1.2 方法 调查问卷由澳门大学社会学系设计。采取匿名问卷调查方式,经由参与学校同意和学生家长签署知情同意书,由调查人员进入学校,占用课堂时间填写问卷,问卷填写完毕后,由调查人员统一当场收回。调查内容包括:(1)调查对象的性别、年龄、出生地、兄弟姐妹数量、生活满意度、伙伴关系以及父母的职业类型等人口学特征和家庭社会经济特征信息。(2)攻击行为。本研究基于主动性侵犯行为和被动性侵犯行为的双重维度划分^[6],利用 Raine 等^[7]提出的反应性-主动性攻击试卷(Reactive-Proactive Aggression Questionnaire, RPQ)量表测量攻击行为,该量表共有 26 个问题,每个问题均采用 5 级评分法(1=从不,2=很少,3=有时,4=经常,5=总是),测量得分越高表示攻击行为强度越强,量表的 Cronbach α 系数为 0.97。(3)被害经历。被害经历测量量表由研究者自行设计,内容涉及被武力抢夺、被打、被偷、财物被故意毁坏、被武力攻击等,对每个问题的回答包括“是”与“否”2 个选项,量表的 Cronbach α 系数为 0.91。

1.3 统计分析 采用 Remark Office OMR 软件扫描问卷和建立数据库,由专人进行人工核对以及逻辑纠错,以减少误差和控制数据质量。运用 Stata 14.0 统计软件进行数据分析,采用 t 检验、方差分析、相关分析和多元线性回归探讨澳门中学生的攻击行为及其成因,检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 总体情况 澳门中学生攻击行为平均总得分为(36.18±17.62)分,其中被动性攻击行为平均(20.00±9.19)分,主动性攻击行为平均(16.18±9.15)分,被动

性攻击行为得分高于主动性攻击行为($t=39.01, P<0.01$)。

2.2 单因素分析 由表 1 可见,男生攻击行为得分高于女生,初中生高于高中生,母亲没有工作的中学生得分高于母亲有工作的,学习成绩好的中学生得分低于学习成绩差的,差异均有统计学意义(P 值均 <0.05)。有过被偷、被打、财物被故意毁坏、被武力抢夺等被害经历的中学生攻击行为得分高于没有以上被害经历的,差异均有统计学意义(P 值均 <0.05)。

表 1 澳门不同组别中学生攻击行为得分比较($\bar{x}\pm s$)

组别	人数	统计值	攻击行为 为总分	被动性 攻击行为	主动性 攻击行为
性别	男	1 459	37.11±18.75	20.43±9.69	16.68±9.79
	女	1 222	35.08±16.12	19.49±8.52	15.59±9.79
出生地	本地	2 009	t 值	2.97	3.54
			P 值	<0.01	<0.01
	非本地	672	t 值	0.96	1.29
			P 值	>0.05	>0.05
父亲工作	无	233	36.29±18.09	19.97±9.14	16.32±9.58
	有	2 448	36.17±17.58	20.00±9.19	16.17±9.11
母亲工作	无	170	t 值	0.10	-0.05
			P 值	>0.05	>0.05
	有	2 511	t 值	39.32±22.72	21.62±11.36
			P 值	35.97±17.21	19.89±9.02
居住类型	独居	161	t 值	2.40	2.38
			P 值	<0.05	<0.05
	与家人同住	2 520	t 值	0.83	0.35
			P 值	>0.05	>0.05
学段	初中	1 453	t 值	38.03±21.49	20.72±10.69
			P 值	33.99±11.08	19.14±6.91
	高中	1 228	t 值	5.95	4.45
			P 值	<0.01	<0.01
学习成绩	名列前茅	478	35.19±16.56	19.55±8.63	15.65±8.60
	中上等	1 108	35.39±16.32	19.63±8.61	15.77±8.42
	中下等	853	36.21±17.42	19.98±9.15	16.23±8.99
	垫底	242	41.67±24.08	22.68±12.12	18.99±12.80
			F 值	9.12	7.91
			P 值	<0.01	<0.01
被偷	是	196	t 值	46.12±26.64	21.00±14.19
			P 值	35.39±16.46	15.80±8.51
	否	2 485	t 值	8.40	7.74
			P 值	<0.01	<0.01
被打	是	585	t 值	40.18±21.83	17.87±11.58
			P 值	35.07±16.09	15.71±8.29
	否	2 096	t 值	6.24	5.07
			P 值	<0.01	<0.01
财物被故意 毁坏	是	160	t 值	42.39±25.04	19.47±13.23
			P 值	35.79±16.98	15.97±8.79
	否	2 521	t 值	4.61	4.70
			P 值	<0.01	<0.01
被武力抢夺	是	116	t 值	40.19±23.88	18.66±12.23
			P 值	36.00±17.27	16.07±8.97
	否	2 565	t 值	2.51	2.98
			P 值	<0.05	<0.01

学校生活喜欢程度、学校功课完成程度、最近 1 个月逃课频率、亲子相处融洽程度、最近 1 个月饮酒次数、最近 1 个月吸烟频率以及最近 1 个月吸食毒品频率对中学生攻击行为得分影响均有统计学意义(P 值均 <0.01)。见表 3。

表 2 澳门中学生攻击行为与影响因素方差分析 (F 值, $n=2\ 681$)

因素	攻击行为	被动性	主动性
		攻击行为	攻击行为
学校生活喜欢程度	5.93 **	7.26 **	4.08 **
学校功课完成程度	9.73 **	6.91 **	11.71 **
最近 1 个月逃课频率	19.84 **	15.56 **	21.48 **
亲子相处融洽程度	3.61 **	3.07 *	3.96 **
最近 1 个月饮酒次数	17.89 **	17.02 **	16.79 **
最近 1 个月吸烟频率	9.89 **	8.02 **	10.66 **
最近 1 个月吸食毒品频率	13.27 **	10.59 **	14.16 **

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$ 。

2.3 多因素线性回归分析 以澳门中学生攻击行为

表 3 澳门中学生攻击行为影响因素多元线性回归分析 ($n=2\ 681$)

自变量与常数	B 值	标准误	β 值	t 值	P 值
女生	-0.47	0.67	-0.01	-0.70	0.48
年龄	-0.11	0.28	-0.01	-0.40	0.69
本地出生	-0.46	0.76	-0.01	-0.61	0.54
高中生	-3.46	1.06	-0.10	-3.27	<0.01
与家长同住	-0.77	1.38	-0.10	-0.56	0.58
父亲无工作	-0.31	1.16	-0.01	-0.27	0.79
母亲无工作	-1.04	1.35	-0.01	-0.78	0.44
学习成绩	0.81	0.39	0.04	2.05	0.04
学校生活喜欢程度	-0.36	0.39	-0.02	-0.92	0.36
学校功课完成程度	-1.01	0.35	-0.06	-2.88	<0.01
最近 1 个月逃课频率	4.51	0.72	0.13	6.27	<0.01
亲子相处融洽程度	-0.24	0.28	-0.02	-0.86	0.39
最近 1 个月饮酒次数	1.49	0.26	0.11	5.77	<0.01
最近 1 个月吸烟频率	0.08	0.55	0.00	0.15	0.88
最近 1 个月吸食毒品频率	1.56	0.54	0.06	2.90	<0.01
被偷	6.83	1.37	0.10	4.98	<0.01
被打	2.48	0.86	0.06	2.87	<0.01
财物被故意毁坏	3.05	1.75	0.04	1.74	0.08
被武力抢夺	-5.34	2.04	-0.06	-2.62	0.01
常数项	44.70	4.12		10.86	<0.01

3 讨论

本研究结果显示,澳门中学生的攻击行为平均总得分为(36.18±17.62)分,其中被动性攻击行为平均得分为(20.00±9.19)分,主动性攻击行为平均得分为(16.18±9.15)分。总体而言,澳门中学生攻击行为的得分略高,被动性攻击行为的得分高于主动性攻击行为。与现有研究结论一致^[8-9],表明中学生的攻击行为模式以被动性为主。

本研究还发现,初中生攻击行为得分高于高中生,母亲没有工作的中学生攻击行为得分高于母亲有工作的,学习成绩好的中学生攻击行为得分低于学习成绩差的中学生,与现有研究结论一致^[10-11],学习成绩差可能会使中学生面临更大的身心压力,增加其发生攻击行为的风险;父母没有工作与原生家庭有关,较低的家庭社会经济地位、较差的亲子关系依恋,可能会导致中学生生活满意度的低水平感知,容易产生偏激、自卑、焦虑、愤怒等情绪和性格^[12-13],进而诱导中学生攻击性行为甚至反社会暴力行为的发生^[14]。

针对澳门中学生攻击行为影响因素的分析结果显示,中学生攻击行为的发生因学校生活喜欢程度而

总得分为因变量,通过多元线性回归分析中学生攻击行为的影响因素,结果显示,学段、学习成绩、学校功课完成程度、最近 1 个月逃课频率、最近 1 个月饮酒次数、最近 1 个月吸食毒品频率、是否有被偷的经历、是否有被打的经历、是否有被武力抢夺的经历对中学生攻击行为的影响均有统计学意义。中学生的学校功课完成程度越高,攻击行为得分越低;最近 1 个月逃课频率越高、饮酒次数越高、吸食毒品频率、有被偷、被打与被武力抢夺等经历的中学生攻击行为得分较高。见表 3。

异。现有研究发现校园攻击行为的发生与学校类型、环境等校园因素有关^[15],中学生对校园生活的喜爱程度以及学业的投入程度是攻击行为产生的抑制因素。而物质滥用的经历,特别是近 1 个月的物质滥用频率是中学生攻击行为的重要影响因素,物质滥用(吸烟、吸食毒品)会导致中学生负面情绪的衍生^[16],长期负性情绪增加了物质滥用的风险,成为中学生精神活性物质滥用的危险因素^[17],进而增加攻击行为发生的可能性。此外,被偷、被打以及被武力抢夺等被害经历也是中学生攻击行为的重要预测因素,被害经历可能会产生不良的心理状态和精神压力,并且痛苦的被害记忆也会产生累积性的影响,从而增加攻击行为的发生风险。

本研究认为,中学生攻击行为的产生是多种因素共同作用的结果,涉及个体、同辈群体、家庭、学校以及社会等多个维度。在中学生攻击行为的预防和治理过程中,家长要特别重视教育和引导,加强对子女的支持和关爱;学校要强化中学生攻击行为的预防和警示,多渠道开展情感教育、生命教育和自我认识教育^[18],同时建立有效的家校沟通机制,及时与存在攻

击风险学生的家长进行沟通^[19],为中学生的成长创造良好的学习和生活环境;政府和社会要加强舆论宣传和治理,营造无暴力的社会环境,降低中学生攻击行为衍生的社会风险,从而防止校园暴力行为的产生,促进中学生的健康成长和全面发展。

本研究也存在一定的局限:一方面,对缺失值的处理采用了删除法,可能会在一定程度上影响统计分析的有效性;另一方面,本研究重点探究了中学生攻击行为的相关影响因素,但亦可能存在其他影响因素,需要在数据可得的情况下进行更为深入的研究。

4 参考文献

- [1] 张林,刘燊,徐强,等.日常环境中的暴力暴露对攻击行为的长期影响:一个有调节的中介模型[J].心理学报,2017,49(1):50-59.
- [2] 刘小宁,肖永成,曲灵心,等.中学生校园暴力中施暴行为及影响因素分析[J].中国公共卫生,2018,34(8):1129-1133.
- [3] 朱冬梅,朱慧峰,王晶.儿童青少年攻击行为干预研究现状[J].中国学校卫生,2019,40(2):311-313.
- [4] 澳门教育暨青年局,澳门青年指标资料搜集编辑小组.澳门青年指标与趋势分析 2008[EB/OL].[2010-01-20].http://www.dsej.gov.mo/~webdsej/www/func_dsejdoc_view_page.php? board_name = dsej_essay&linkis = 202.175.82.54/dsej/stati/juv_indi_2008_report.pdf&msg_id=145&sub_id=1;200934-167.
- [5] 香港城市大学青年研究室.澳门特别行政区青年问题与服务发展蓝图研究报告书 2005[EB/OL].[2010-01-26].http://www.ias.gov.mo/gb/rept/2005/YouthDevelopmentPlan/index.html.
- [6] 周广东,冯丽姝.区分两类攻击行为:反应性与主动性攻击[J].心理发展与教育,2014,30(1):105-111.
- [7] RAINE A, DODGE K, IOEBER R, et al. The reactive-proactive ag-

gression questionnaire: differential correlates of reactive and proactive aggression in adolescent boys[J]. Aggres Behav, 2010,32(2):159-171.

- [8] FUNG A I, RAINE A, GAO Y. Cross-cultural generalizability of the reactive-proactive aggression questionnaire(RPQ)[J]. J Person Ass, 2009,91(5):473-479.
- [9] PECHORRO P, AYAIA-NUNES I, KAHN R, et al. The reactive-proactive aggression questionnaire: measurement invariance and reliability among a school sample of portuguese youths[J]. Child Psychiatr Human Dev, 2017,49(4):523-533.
- [10] 林少武,梁茵,冯春苗,等.自尊与大学生攻击行为关系及影响因素[J].职业与健康,2019,35(3):109-112.
- [11] 尹绍清.大学生攻击行为的特点及影响因素分析[J].中国健康心理学杂志,2011,19(7):860-861.
- [12] 刘文艺,江琦,任晶晶,等.特质愤怒对攻击行为的影响:敌意认知和冲动性水平有调节的中介作用[J].心理发展与教育,2015,31(4):485-493.
- [13] 于蕴森,刘玥汐,陈璐,等.大学生攻击性行为与生活事件相关性[J].中国公共卫生,2013,29(11):1677-1679.
- [14] 王健,李春玫,谢飞,等.江西省高中生校园欺凌影响因素分析[J].中国学校卫生,2018,39(12):1814-1817.
- [15] 李德,张小华,唐伟,等.澳门在学青少年合成毒品滥用问题及对策研究[J].中国药物依赖性杂志,2016,25(1):69-76.
- [16] 茹福霞,殷映群,杨丽霞,等.江西省中学生校园欺凌行为特征及影响因素分析[J].中国学校卫生,2018,39(11):61-66.
- [17] 陈慧,曾红.青少年成瘾物质使用的影响因素分析[J].中国药物依赖性杂志,2014,23(6):417-422.
- [18] 许秀芬,杨青松,周云,等.贵州留守青少年校园暴力现状及其与自尊的关系[J].中国学校卫生,2018,39(12):1794-1797.
- [19] 吴春侠,张艳梅,余毅震.中国农村在校留守儿童攻击行为及影响因素[J].中国公共卫生,2018,34(7):53-58.

收稿日期:2019-03-31;修回日期:2019-06-10

(上接第 1681 页)

- [9] 郝元涛,方积乾.世界卫生组织生存质量测定量表中文版介绍及其使用说明[J].现代康复杂志,2000,8(4):1127-1129,1145.
- [10] SKEVINGTON S M, LOTFY M, O' CONNELL K. The World Health Organization's WHOQOL-BREF quality of life assessment: psychometric properties and results of the international field trial. A report from the WHOQOL group[J]. Q Life Res, 2004,13(2):299-310.
- [11] RADLOFF L S. The CES-D scale: a self-report depression scale for research in the general population[J]. Appl Psychol Meas, 1977,1(3):385-401.
- [12] 陈祉妍,杨小冬,李新影.流调中心抑郁量表在我国青少年中的试用[J].中国临床心理学杂志,2009(4):443-445,448.
- [13] CHESTER K L, CALLAGHAN M, COSMA A, et al. Cross-national time trends in bullying victimization in 33 countries among children aged 11,13 and 15 from 2002 to 2010[J]. Eur J Public Health, 2015,25(suppl2):61-64.
- [14] CHAN H C O, WONG D S. Traditional school bullying and cyberbullying in Chinese societies: prevalence and a review of the whole-school intervention approach[J]. Aggres Viol Behav, 2015,23(5):98-108.

- [15] LAPIDOT-LEFLER N, DOLEV-COHEN M. Comparing cyberbullying and school bullying among school students: prevalence, gender, and grade level differences[J]. Soc Psychol Educ, 2015,18(1):1-16.
- [16] ISMAIL W S W, JAAFAR N R N, SIDI H, et al. Why do young adolescents bully? Experience in Malaysian schools[J]. Compr Psychiatr, 2014,55(suppl 1):S114-S120.
- [17] FANTAGUZZI C, ALLEN E, MINERS A, et al. Health-related quality of life associated with bullying and aggression: a cross-sectional study in English secondary schools[J]. Eur J Health Econ, 2018,19(5):641-651.
- [18] UUSITALO-MALMIVAARA L, LEHTO J E. Happiness and depression in the traditionally bullied and cyberbullied 12-year-old[J]. Open Rev Educ Res, 2016,3(1):35-51.
- [19] BREZINA T. General strain theory. Oxford research encyclopedia, criminology and criminal justice [J]. 2017, DOI: 10.1093/acrefore/9780190264079.013.249.

收稿日期:2019-07-21;修回日期:2019-08-20