

小学高年级学生欺负行为和心理韧性现状及关系

曹俊¹, 聂胜楠¹, 严万森², 梅馨洁²

1. 江西医学高等专科学校临床医学系, 上饶 334000; 2. 贵州医科大学医学人文学院

【摘要】 目的 了解小学生欺负行为和心理韧性现状及两者间的关系, 为开展中学生心理辅导及相关干预提供参考。**方法** 采用分层整群抽样方法在贵阳、六盘水和深圳市调查 4 所学校的四至六年级共 1 884 名学生, 采用 Olweus 欺负问卷、青少年心理韧性量表进行问卷调查。**结果** 1 884 名学生中, 受欺负者、欺负者、双卷入者和未卷入者分别占 33.3%, 48.7%, 15.3% 和 2.7%。不同性别、年级、是否曾有自杀意念学生在欺负各维度上得分差异均有统计学意义 (P 值均 < 0.05); 独生子女、父母离婚和不同照顾者的受欺负状况差异均有统计学意义 (t/F 值分别为 3.64, 2.65, 6.62, P 值均 < 0.05); 担任班干部学生欺负总分较普通学生低 ($t = -2.18, P < 0.05$); 高年级学生的积极认知水平较高 ($F = 8.71, P < 0.05$); 城镇学生心理韧性状况好于农村 ($t = -2.20, P < 0.05$); 父母离婚学生的情绪控制、家庭支持和心理韧性水平较差 (t 值分别为 -4.60, -3.92, -3.44, P 值均 < 0.05); 班干部的目标专注、积极认知、家庭支持、人际协助及心理韧性好于普通学生 (t 值分别为 5.19, 6.43, 5.64, 4.13, 6.58, P 值均 < 0.05); 父母照顾的学生在目标专注、情绪控制、家庭支持、人际协助及心理韧性上较好 (t 值分别为 4.59, 8.68, 8.76, 12.35, 13.45, P 值均 < 0.05); 曾有自杀意念学生的心理韧性水平较低 ($t = 15.90, P < 0.05$)。相关分析表明, 小学生欺负行为和心理韧性各维度之间呈负相关 (P 值均 < 0.01); 线性回归分析显示, 欺负行为可能对心理韧性有负向预测 ($F = 128.37, R^2 = 0.12, P < 0.01$)。**结论** 四至六年级学生欺负行为和心理韧性现状堪忧, 亟待改善小学生欺负现状和心理韧性水平。

【关键词】 暴力; 行为; 精神卫生; 回归分析; 学生

【中图分类号】 G 627.8 G 444 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2020)10-1525-05

Association between bullying and mental resilience in high grade pupils/CAO Jun^{*}, NIE Shengnan, YAN Wansen, MEI Xinjie. ^{*} Department of Clinical Medicine, Jiangxi Medical College, Shangrao (334000), Jiangxi Province, China

【Abstract】 Objective To examine the status of bullying behaviors and psychological resilience of primary school students and the relationship between the two, and to provide references for related interventions. **Methods** Olweus bullying questionnaire and adolescent psychological resilience scale were used to select students in grades 4–6 for questionnaire survey. **Results** Primary school students who were bullied, bullied others, double-involved and uninvolved accounted 33.3%, 48.7%, 15.3%, and 2.7%. There were statistically significant differences in bullying in different dimensions of different genders, grades, and previous suicidal thoughts ($P < 0.05$); there were statistically significant differences in the bullied status of only children, divorced parents, and different caregivers ($t/F = 3.64, 2.65, 6.62, P < 0.05$); The status of bullying behavior of students in the class was better than that of ordinary students ($t = -2.18, P < 0.05$); senior students have a higher level of positive cognition ($F = 8.71, P < 0.05$); mental toughness of urban students better than rural areas ($t = -2.20, P < 0.05$); students with divorced parents had poor levels of emotional control, family support, and psychological toughness ($t = -4.60, -3.92, -3.44, P < 0.05$); class cadres focused on focus, positive cognition, family support, interpersonal assistance, and psychological resilience were better than ordinary students ($t = 5.19, 6.43, 5.64, 4.13, 6.58, P < 0.05$); students with parental care had better levels of target concentration, emotional control, family support, interpersonal assistance, and psychological resilience ($t = 4.59, 8.68, 8.76, 12.35, 13.45, P < 0.05$); the level of psychological resilience of students was low ($t = 15.90, P < 0.05$). Correlation analysis shows that there was a negative correlation between bullying behavior and psychological resilience of all pupils ($P < 0.01$), regression analysis showed that bullying behavior may had a negative prediction of mental resilience ($F = 128.37, R^2 = 0.12, P < 0.01$). **Conclusion** The current situation of bullying behavior and mental resilience of grade 4–6 students is worrisome, and it is urgent to improve the current situation of bullying and psychological resilience of primary school students.

【Key words】 Violence; Behavior; Mental health; Regression analysis; Students

小学时期正处儿童身心发展的重要阶段, 此时的

心理健康教育对个体认知、行为的发展至关重要。欺负指被他人有意、持续、反复、施加攻击, 且受欺负者难以自我保护, 从而造成受欺负者身体和心理上的创伤^[1-2]。欺负行为危及学生身心健康, 尤其是受欺负对象往往会产生抑郁、焦虑、低自尊、孤独感, 甚至产生自杀信念, 且在以后的生活中持续影响个体身心健康^[3-4]。心理韧性指个体虽然身处对生存、发展和功

【基金项目】 国家自然科学基金资助项目(31560284)。

【作者简介】 曹俊(1992–), 男, 安徽省人, 硕士, 助教, 主要研究方向为儿童青少年心理卫生。

【通信作者】 聂胜楠, E-mail: 745311454qq.com。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2020.10.022

能造成巨大威胁的困境中,但仍能适应的能力^[5]。以缓冲不利环境对个人心理发展带来的不良影响,提升个体心理健康水平^[6]。为有效防治学校欺负行为的发生,教育部等十一部门印发《加强中小学生欺凌综合治理方案》,要求把校园建成阳光、安全的地方。本研究为了解四至六年级小学生欺负行为与心理韧性的现状和关系,于 2019 年 3—6 月在贵阳、六盘水和深圳市共 4 所小学开展调研,拟为相关政策实施和干预提供参考。

1 对象与方法

1.1 对象 根据社会经济发展水平的差异,采用分层整群抽样在贵阳、六盘水和深圳市调查 4 所学校的四至六年级学生(贵阳 2 所,六盘水 1 所,深圳市 1 所)。调查员由接受培训的心理学硕士研究生组成,在学校开展调研。共选取 41 个班级的 2 046 名学生进行调查,调查前均签署知情同意书,参与问卷调查的学生有 1 951 名,拒绝调查的 95 名,回收有效问卷 1 884 份,有效率为 96.57%。其中贵阳 495 名,深圳 540 名,六盘水 849 名;男生 959 名,女生 925 名;四年级学生 694 名,五年级 652 名,六年级 538 名。

1.2 研究工具

1.2.1 Olweus 欺负问卷(Olweus Bully/Victim Questionnaire,OBVQ) 用于调查儿童青少年近 0.5 年内遭受和实施欺负行为的状况,包括受欺负和欺负 2 个板块,各 6 个条目。每个条目按 0~3 分评分,0=没有;1=1~2 次;2=3~4 次;3=4 次以上。得分越高,表示遭受或实施欺负行为的频率越高。第 1 板块得分=0,第 2 板块得分>0 为欺负者;第 1 板块得分>0,第 2 板块得分=0 为被欺负者。若 2 板块均>0 为双卷入者;2 板块均为 0 为未卷入者。受欺负、欺负板块及总量表 Cronbach α 系数分别为 0.76、0.78 和 0.83;重测信度系数分别为 0.87、0.89 和 0.84^[7]。

1.2.2 青少年心理韧性量表(Resilience Scale for Chinese Adolescent, RSCA) 包括目标专注、情绪控制、积极认知、家庭支持和人际协助 5 个维度,共 27 个条目,采用 5 点计分法(完全不符合~完全符合=1~5 分)^[8]。得分越高,表示心理韧性水平越高。本研究中该量表的 Cronbach α 系数为 0.80。

1.3 统计分析 数据用 EpiData 3.1 软件建立数据库,并进行双人双录入,采用 SPSS 19.0 进行统计分析,方法包括描述性统计、独立样本 *t* 检验、单因素方差分析、相关分析和线性回归分析,检验水准 α = 0.05。

2 结果

2.1 不同特征小学高年级学生欺负行为基本情况 1 884 名小学生中仅受欺负者 628 名,占 33.3%;仅欺负他人者 917 名,占 48.7%;双卷入者 288 名,占 15.3%;未卷入者 51 名,占 2.7%。不同性别、年级、是否曾有自杀意念的学生受欺负、欺负以及欺负总分差异均有统计学意义(*P* 值均<0.05),低年级、男生和曾有自杀意念的小学生更易遭遇欺负或欺负他人;班干部较普通学生在欺负和欺负总分得分低,差异有统计学意义(*P* 值均<0.05);非独生子女、父母未离婚和平时由父母照顾的小学生受欺负和欺负总分较好,差异有统计学意义(*P* 值均<0.05);小学生在受欺负、欺负和欺负总体上的得分在户籍上差异无统计学意义(*P* 值均>0.05)。见表 1。

表 1 不同人口统计学特征小学高年级学生欺负行为得分比较(̄x±s)

人口统计学指标	人数	统计值	受欺负	欺负	欺负总分
性别	男	959	4.43±3.98	1.77±2.56	6.19±5.62
	女	925	3.64±3.69	1.06±2.01	4.71±4.92
年级			<i>t</i> 值	4.42	6.61
			<i>P</i> 值	0.00	0.00
	四	694	4.47±4.12	1.73±2.79	6.20±5.98
	五	652	4.17±3.73	1.44±2.05	5.60±5.03
	六	538	3.34±3.57	1.01±1.91	4.35±4.59
			<i>F</i> 值	13.72	14.79
户籍			<i>P</i> 值	0.00	0.00
	农村	1 586	4.09±3.90	1.44±2.34	5.52±5.40
	城市	298	3.81±3.64	1.35±2.31	5.16±4.97
			<i>t</i> 值	1.12	0.57
			<i>P</i> 值	0.26	0.57
				0.29	0.29
班干部	是	589	3.84±3.84	1.23±2.25	5.07±5.09
	否	1 295	4.13±3.87	1.51±2.36	5.64±5.44
			<i>t</i> 值	-1.52	-2.47
			<i>P</i> 值	0.13	0.01
				0.03	0.03
				0.03	0.03
独生子女	是	246	4.87±4.51	1.65±2.78	6.52±6.25
	否	1 638	3.92±3.74	1.39±2.26	5.31±5.17
			<i>t</i> 值	3.64	1.64
			<i>P</i> 值	0.00	0.10
				0.00	0.00
				0.00	0.00
父母离婚	是	181	4.76±4.03	1.71±2.45	6.47±5.48
	否	1 703	3.97±3.84	1.39±2.32	5.36±5.31
			<i>t</i> 值	2.65	1.73
			<i>P</i> 值	0.01	0.08
				0.01	0.01
				0.01	0.01
曾有自杀意念	是	397	5.49±4.33	1.86±2.62	7.35±5.74
	否	1 487	3.66±3.63	1.31±2.24	4.96±5.11
			<i>t</i> 值	8.55	4.24
			<i>P</i> 值	0.00	0.00
				0.00	0.00
				0.00	0.00
平时由谁照顾	父母	1 640	3.92±3.79	1.38±2.30	5.30±5.28
	祖辈	196	4.85±4.24	1.61±2.46	6.46±5.54
	其他	48	4.98±4.23	1.96±2.71	6.94±5.76
			<i>F</i> 值	6.62	2.10
			<i>P</i> 值	0.00	0.12
				0.12	0.00

2.2 不同特征小学高年级学生心理韧性各维度得分比较 小学生心理韧性得分为(89.33±15.08)分。不同人口统计学特征小学生在各维度上的比较发现,六年级学生的积极认知得分较高,差异有统计学意义(*P* <0.05);城镇学生在目标专注、情绪控制和心理韧性上得分较高,差异均有统计学意义(*P* 值均<0.05);父母离婚的学生在情绪控制、家庭支持和心理韧性上得分较低,差异均有统计学意义(*P* 值均<0.05);担任班

干部的学生其目标专注、积极认知、家庭支持和人际协助及心理韧性得分较普通学生高,差异均有统计学意义(P 值均 <0.05);曾有自杀意念的学生心理韧性各维度上得分均较低,差异均有统计学意义(P 值均 <0.05);平时由父母照顾的小学生在目标专注、情绪控制、家庭支持、人际协助以及心理韧性各维度上的得分较高,差异均有统计学意义(P 值均 <0.05);性别和

独生子女在心理韧性各维度上差异均无统计学意义(P 值均 >0.05)。见表 2。

2.3 小学高年级学生欺负行为与心理韧性的相关分析 相关分析结果显示,小学高年级学生欺负行为和心理韧性各维度之间均呈负相关(P 值均 <0.01)。见表 3。

表 2 不同人口统计学特征小学高年级学生心理韧性各维度得分比较($\bar{x}\pm s$)

人口统计学指标		人数	统计值	目标专注	情绪控制	积极认知	家庭支持	人际协助	心理韧性总分
性别	男	959		18.09±4.38	19.11±5.27	14.42±3.50	19.38±5.45	18.37±3.88	89.39±15.16
	女	925		17.97±4.14	18.65±5.34	14.37±3.36	19.76±5.78	18.51±3.74	89.26±15.00
			t 值	0.65	1.89	0.32	-1.46	-0.79	0.18
			P 值	0.51	0.06	0.75	0.14	0.43	0.86
年级	四	694		18.12±4.37	19.22±5.22	14.01±3.62	19.61±5.35	18.54±3.79	89.51±14.61
	五	652		17.96±4.18	18.72±5.29	14.46±3.24	19.71±5.73	18.28±3.66	89.13±14.79
	六	538		18.00±4.24	18.65±5.42	14.83±3.36	19.35±5.82	18.50±4.01	89.33±16.01
			F 值	0.26	2.27	8.71	0.64	0.86	0.11
			P 值	0.77	0.10	0.00	0.53	0.42	0.90
户籍	农村	1 586		17.92±4.21	18.72±5.29	14.38±3.36	19.59±5.55	18.38±3.77	88.99±14.80
	城镇	298		18.60±4.54	19.78±5.31	14.49±3.78	19.48±5.98	18.74±4.02	91.08±16.36
			t 值	-2.52	-3.19	-0.48	-0.31	-1.47	-2.20
			P 值	0.01	0.00	0.63	0.76	0.14	0.03
独生子女	是	246		18.05±4.33	18.76±5.59	14.62±3.55	19.14±5.69	18.82±4.10	89.39±15.54
	否	1 638		18.03±4.26	18.90±5.27	14.37±3.41	19.63±5.60	18.38±3.76	89.32±15.01
			t 值	0.07	-0.40	1.07	-1.28	1.68	0.07
			P 值	0.94	0.69	0.29	0.20	0.09	0.94
父母离婚	是	181		18.21±4.30	17.17±5.04	14.22±3.59	18.02±6.03	18.05±3.81	85.67±15.21
	否	1 703		18.01±4.26	19.07±5.30	14.42±3.42	19.73±5.55	18.48±3.81	89.71±15.01
			t 值	0.98	-4.60	-0.76	-3.92	-1.45	-3.44
			P 值	0.55	0.00	0.45	0.00	0.15	0.00
班干部	是	589		18.78±4.12	19.22±5.59	15.15±3.46	20.36±5.90	19.17±3.87	92.68±15.86
	否	1 295		17.69±4.29	18.73±5.17	14.06±3.37	19.21±5.44	18.11±3.74	87.80±14.46
			t 值	5.19	1.84	6.43	5.64	4.13	6.58
			P 值	0.00	0.07	0.00	0.00	0.00	0.00
曾有自杀意念	是	397		16.61±4.72	15.61±5.03	13.75±3.85	16.57±5.71	16.74±3.85	79.29±13.93
	否	1 487		18.41±4.06	19.76±5.03	14.57±3.31	20.37±5.31	18.89±3.67	92.01±14.22
			t 值	-7.55	-14.62	-4.24	-12.46	-10.28	-15.90
			P 值	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
平时由谁照顾	父母	1640		18.12±4.24	19.08±5.29	14.43±3.38	19.77±5.56	18.61±3.78	90.01±14.95
	祖辈	196		17.74±4.37	17.47±5.26	14.30±3.79	18.34±6.09	17.31±3.93	85.16±15.34
	其他	48		16.33±4.49	18.08±5.53	13.71±3.82	17.63±4.59	17.33±3.49	83.08±14.55
			F 值	4.59	8.68	1.13	8.76	12.35	13.45
			P 值	0.00	0.00	0.32	0.00	0.00	0.00

表 3 小学高年级学生心理韧性和欺负行为的相关系数(r 值, $n=1\ 884$)

变量	情绪控制	积极认知	家庭支持	人际协助	心理韧性	受欺负	欺负	欺负总分
目标专注	0.28	0.45	0.30	0.30	0.67	-0.15	-0.16	-0.18
情绪控制		0.17	0.31	0.47	0.72	-0.29	-0.20	-0.30
积极认知			0.23	0.17	0.54	-0.13	-0.18	-0.17
家庭支持				0.32	0.62	-0.26	-0.10	-0.24
人际协助					0.74	-0.25	-0.12	-0.23
心理韧性						-0.34	-0.23	-0.34
受欺负							0.45	0.92
欺负								0.76

注: P 值均 <0.01 。

2.4 小学高年级学生欺负行为对心理韧性的回归分析 以心理韧性为因变量,受欺负和欺负维度为自变量建立回归模型,结果发现,受欺负和欺负均进入回归模型($F=128.37, P<0.01$),回归方程 $Y=94.83-1.15\times$ 受欺负 $-0.61\times$ 欺负,可以解释心理韧性总变异量的11.9%。

3 讨论

本研究的小学生中,受欺负者、欺负者、双卷入者和未卷入者分别占总人数的 33.3%,48.7%,15.3%和 2.7%,与国内其他研究者的调查结果接近,但仍存在一些差别,其中沿海城市^[9]和经济较好的城市^[10-11]学生欺负现状要好于偏远地区^[12]。可能与对欺负行为

预防和教育的重视程度有关,提示小学生欺负现象具有普遍性,关注校园欺负迫在眉睫,家长和教师要引起重视,做好早期预防。研究结果还显示,男生受欺负和欺负他人的情况均比女生严重。提示男生成为欺负者和被欺负的可能性更大,与胡芳芳等^[13]研究结果一致,可能是因为男生性格相对女生更冲动,另外身体力量的优越感加强了男生欺负行为的实施。提示要关注男生的心理变化,及时疏导,预防欺负行为发生。年级越高,欺负行为发生的越少,可见教育的推进和学生认知程度的提升能有效减少欺负行为的发生。曾有自杀想法的学生更可能是被欺负和欺负他人的学生,提示欺负行为已经严重影响儿童的身心健康,更容易诱发出极端的行为。担任班干部的学生成为欺负者的可能性较低,可能学生干部相比普通学生在思想和行为上表现更好,欺负行为的可能性较小。独生子女更易受欺负,提示要关注独生子女的受欺负问题。父母离婚和不由父母照顾的小学生欺负行为现状堪忧。国外相关研究表明,青少年早期的父母抚养状况将直接影响欺负行为表现,完整、积极的亲子关系有利于降低小学生的欺负行为^[14],可能是亲子关系能帮助个体发展积极的心理品质,让儿童面对困难时能保持良好的心态,对外界信息进行积极的认知加工,从而减少欺负他人的可能性^[15]。

本次调研的四至六年级学生心理韧性与尔晓冉^[16]在石家庄调查的学生心理韧性水平相近,且本次调查小学生心理韧性较为良好。小学生心理韧性在性别上未见差异,而女大学生心理韧性却高于男生^[17]。可能是小学生性别角色尚未分化,随着年龄的增长差异逐渐突显。城镇学生的目标专注、情绪控制及心理韧性均高于农村学生,一般城镇家庭收入较高,儿童可获得的物质生活和教育环境较好,更易激发他们参与游戏和学习的积极性,将有利于儿童注意力培养和情绪控制。父母离婚的学生情绪控制和家庭支持及心理韧性低于父母未离婚者。四至六年级小学生正处于身心发展的关键期,这一时期的儿童对父母存在强烈的亲子依恋^[18]。有研究表明,该种亲子依恋会直接影响儿童的心理韧性^[19]。另外,父母离异对儿童身心伤害会给儿童带来消极情绪,影响社会交往和人际协助能力。担任班干部的学生在目标专注、积极认知、家庭支持和人际协助及心理韧性得分高于普通学生,与叶丽红等^[20]研究结果一致。可能的原因是班干部本身就品学兼优的,心理韧性可能也相对较好,另外班干部受到的关注更多,获得的培养和鼓励更多,加强了他们的心理韧性。值得注意的是,曾有自杀想法的学生在心理韧性及各维度上得分均低

于无自杀意念的学生,心理韧性对自杀意念有一定的预测作用,心理韧性程度越高,自杀意念水平越低^[21]。不难看出,心理韧性水平高的个体遇到困难更愿意去寻求克服,而非采取极端的行为。随着年级的增长,学生积极认知能力逐渐提高,或许是年龄的增长和学校教育深入,提高了学生的认知,有效引导学生从积极的角度解决问题。父母陪伴照顾的小学生心理韧性水平最好,可见父母陪伴对于小学生心理韧性的提升乃至心理健康水平的提升均发挥了至关重要的作用。

另外,小学生欺负行为与心理韧性存在负相关;回归分析结果表明,欺负行为可能对心理韧性有一定的预测作用。心理韧性能帮助个体抵御挫折,克服逆境,促进个体身心健康发展。受欺负的学生往往会有难以抹去的身心创伤,甚至会发生恶逆变化,由受欺凌者转化为欺凌者或欺凌者的帮凶。如果学生采取欺负行为解决问题,而非通过良好的心理品质积极的解决问题,就会降低良好价值观的培养,淡化了心理韧性。

总之,欺负行为与心理韧性呈现负相关,遭遇的欺负越多,心理韧性水平往往表现的较差。因此,加强对小学生欺负行为的干预,及时做好引导和教育,不仅有利于儿童身心健康发展,还能有效提高其心理韧性水平,帮助他们积极乐观的面对困难和逆境。

4 参考文献

- [1] LEE C H. An ecological systems approach to bullying behaviors among middle school students in the United States[J]. J Int Viol, 2011, 26(8):1664-1693.
- [2] 刘俊升,赵燕.童年中期受欺负与问题行为之关系:一项两年纵向研究[J].心理科学,2013,36(3):632-637.
- [3] 朱晓伟,范翠英,刘庆奇,等.校园受欺负对儿童幸福感的影响:心理韧性的作用[J].中国临床心理学杂志,2018,26(2):396-400.
- [4] 田苗,马自芳,薛钟瑜,等.儿童期受虐待经历与大学生实施网络欺凌的相关性[J].中国学校卫生,2020,41(1):82-85.
- [5] MASTEN A S. Global perspectives on resilience in children and youth[J]. Child Dev, 2014,85(1):6-20.
- [6] WINGO A P, WRENN G, PELLETIER T, et al. Moderating effects of resilience on depression in individuals with a history of childhood abuse or trauma exposure[J]. J Affect Disord, 2010,126(3):411-414.
- [7] 彭畅,刘小群,杨孟思,等.中文版 Olweus 欺负问卷同胞欺负信效度评价[J].中国公共卫生,2020,36(3):381-384.
- [8] 胡月琴,甘怡群.青少年心理韧性量表的编制和效度验证[J].心理学报,2008,40(8):902-912.
- [9] 常若松,马锦飞,峰溶.家庭功能对小学生欺负行为的影响研究[J].教育科学,2015,31(5):29-33.

体育锻炼行为。因此,学校应注重引导学生树立正确的运动观,科学认识体育锻炼的功能^[20],加强对大学生体育锻炼行为的培养与指导,使学生在体育锻炼中收获友谊,加强学生团结协作能力的培养^[21]。

综上所述,主观支持、客观支持、对支持的利用度、同侪压力的作用虽然重要,但增加大学生的自我效能、增强大学生体育锻炼的兴趣及主观能动性更为重要。自我效能感的提高可增加体育锻炼行为的坚持性与持久性,也能增加大学生的体育锻炼热情,提高学生的身体素质和运动技能。

4 参考文献

[1] 焉石,李梦迪,李尚滨,等.交易型领导行为与大学生坚持体育锻炼意愿的关系:锻炼自我效能感和体育课满意感的链式中介[J].沈阳体育学院学报,2019,38(4):108-116.

[2] 李会超.基于社会认知理论对高校学生体育锻炼行为的研究[J].广州体育学院学报,2019,39(3):125-128.

[3] 陈洛嵩,余梓航.使用智能手机运动软件对大学生体育锻炼态度、行为习惯的影响:基于计划行为理论的解释与质疑[J].广州体育学院学报,2019,39(3):105-107.

[4] 杜昊.基于三元交互论的大学生阅读素养研究[J].图书馆工作与研究,2019,41(1):14-18.

[5] 邱婷.领悟社会支持对应激下篮球运动员成绩的影响:应对效能的中介作用[J].武汉体育学院学报,2015,49(4):96-100.

[6] 王才康,胡中锋,刘勇.一般自我效能感量表的信度和效度研究[J].应用心理学,2001,7(1):37-40.

[7] 吴泽萍,常生.同侪压力对大学生余暇体育锻炼行为影响的研究[J].南京体育学院学报(社会科学版),2009,23(3):93-97.

[8] 熊明生,郭煦澄,周宗奎.锻炼行为、经历、意愿对大学生心理健康的影响[J].武汉体育学院学报,2011,45(3):48-51.

[9] 蒋钦,屈东玲,王恩界.大学生身体锻炼与自我效能感、心理健康

的关系[J].中国健康心理学杂志,2017,25(5):763-766.

[10] 李德奇.情境变量调节下自我妨碍与大学生身体自尊、自我效能感和体育锻炼态度的关系研究[J].浙江体育科学,2016,38(6):94-98.

[11] 赵磊,陈文婧,高旭.大学生锻炼行为与锻炼效果的干预研究[J].中国学校卫生,2018,39(11):1652-1654.

[12] 逯小龙,王坤.课外体能锻炼对大学生心理资本心理健康及社会适应能力的影响[J].中国学校卫生,2019,40(3):392-395.

[13] 王东升,马勇占.自我效能在体育锻炼行为改变过程中的中介作用分析[J].西安体育学院学报,2014,31(2):242-249.

[14] 杨尚剑.社会支持、自我效能与青少年体育锻炼满意度的关系[J].武汉体育学院学报,2016,50(2):90-94.

[15] 李会超.基于社会认知理论对高校学生体育锻炼行为的研究[J].广州体育学院学报,2019,39(3):125-128.

[16] 杜建军,罗琳.自我效能在青少年情绪管理能力与体育锻炼情绪之间的中介作用[J].山东体育学院学报,2017,33(4):76-81.

[17] 杜宇立,张杰,陈敏燕,等.基于结构方程模型的中学生心理因素与体育锻炼内在关系研究[J].中国运动医学杂志,2017,36(2):136-142.

[18] KIMBERLY E, DOCTORAL S, RORY M, et al. Body Dissatisfaction, neuroticism, and female sex as predictors of calorie-tracking App use amongst college students[J]. J Am Coll Health, 2018, 66(7):608-616.

[19] WEISS M R, SMITH A L. Friendship quality in youth sport: relationship to age, gender, and motivation variables[J]. J Sport Exerc Psy, 2002, 24(4):420-437.

[20] 王振,胡国鹏,蔡玉军,等.拖延行为对大学生体育锻炼动机的影响:自我效能感的中介效应[J].北京体育大学学报,2015,38(4):71-77.

[21] 谢红光.体质健康信念对体育锻炼行为意向及行为习惯的影响[J].体育学刊,2013,20(4):100-105.

收稿日期:2020-03-22;修回日期:2020-06-03

(上接第 1528 页)

[10] HAZEMBA A, SIZIYA S, MUULA A S, et al. Prevalence and correlates of being bullied among in-school adolescents in Beijing: results from the 2003 Beijing Global School-Based Health Survey[J]. Ann Gener Psychiatry, 2008, 7(1):6.

[11] CHAN H C, WONG D S W. Traditional school bullying and cyberbullying in Chinese societies: prevalence and a review of the whole-school intervention approach[J]. Aggres Viol Behav, 2015, 23:98-108. DOI:10.1016/j.avb.2015.05.010.

[12] 康晟.云南边疆寄宿制中小学生的欺负行为与心理健康:欺负容忍的中介作用研究[D].昆明:云南师范大学,2018.

[13] 胡芳芳,桑青松.高年级小学生校园欺负特点及其与自我意识的关系[J].中国学校卫生,2011,32(8):938-940.

[14] CHARALAMPOUS K, DEMETRIOU C, TRICHA L, et al. The effect of parental style on bullying and cyber bullying behaviors and the mediating role of peer attachment relationships: a longitudinal study[J]. J Adolesc, 2018, 64:109-123. DOI:10.1016/j.adolescence.2018.02.003.

[15] 周含芳,刘志军,樊毓美,等.初中生亲子关系与网络欺负:孤独感的中介作用[J].心理与行为研究,2019,17(6):787-794.

[16] 尔晓冉.小学生心理韧性的现状及干预研究[D].石家庄:河北师范大学,2016.

[17] 欧阳乐,张秀军,王丽雅,等.大学生心理韧性与生活满意度的关系[J].中国学校卫生,2017,38(4):554-557,561.

[18] 王茜,韩茹,蒋舒阳,等.主观社会支持在亲子依恋与儿童抑郁间中介作用[J].中国公共卫生,2018,34(12):1627-1630.

[19] 王中会,蔺秀云.流动儿童的亲子依恋与其城市适应的关系:心理韧性的中介作用[J].心理发展与教育,2018,34(3):284-293.

[20] 叶丽红,钱雨,吴润康,等.山区留守中学生心理韧性现状及影响因素研究[J].浙江中医药大学学报,2018,42(7):584-589,594.

[21] LEO S H E R. Resilience as a focus of suicide research and prevention[J]. Acta Psychiatr Scand, 2019, 140(2):169-180.

收稿日期:2020-04-11;修回日期:2020-06-12