·心理卫生 ·

信阳市高中生儿童期虐待经历对生命质量的影响

文斌1,邱如梅2

1.黄淮学院经济与管理学院,河南 驻马店 463000;2.黄淮学院体育学院

【摘要】 目的 了解经济欠发达地区儿童期受虐待经历高中学生生命质量特点,为保障该群体学生身心健康发展提供参考。方法 以班级为单位,在信阳市方便选取的 4 所高中抽取 2 422 名学生,采用儿童虐待史自评量表、简式大五人格问卷、生存质量简表、青少年生活事件量表、社会支持评定量表、人口学基本信息调查表等问卷进行调查,并对结果进行统计分析。结果 有虐待经历高中学生生命质量总分为(56.65±7.22)分,无虐待经历学生为(61.69±7.24)分,差异有统计学意义(t=16.44,P<0.01)。逐步回归分析显示,受虐待经历高中学生的生命质量总得分与神经质、生活事件总分、身体健康状况较差、心理健康状况较差、家庭经济条件较差、虐待总分呈负性相关(β =-0.05~-0.34),与性别、外向性、谨慎性、社会支持总分、开放性等因素呈正性相关(β =0.05~0.20)。结论 儿童期受虐待程度越深的高中学生社会支持越低,负性生活事件较多,家庭经济状况和身心健康水平越差,生命质量越低。

【关键词】 虐待儿童;生活质量;精神卫生;青少年

【中图分类号】 B 844.2 R 179 【文献标识码】 A 【文章编号】 1000-9817(2019)02-0299-04

儿童时期有过虐待经历可对学生未来的健康成长带来严重影响,易导致情感、自我意识、行为、认知和人格等出现诸多不良反应,甚至对受害者带来持续终生的影响^[1-4]。儿童时期经历虐待者的生命质量水平显著降低^[5]。儿童时期遭受到躯体虐待或性虐待是导致老年期身体和心理状况较差的重要原因,且经济欠发达地区是儿童受虐待的高发地区^[6]。朱相华等^[7]研究显示,生命质量对儿童期虐待青少年的抑郁和焦虑症状起调节作用。本研究于 2016 年 3—5 月对河南经济欠发达地区信阳市的 2 422 名高中学生进行问卷调查,结果报道如下。

1 对象与方法

1.1 对象 在信阳市方便选取 4 所高中,每所高中每个年级各随机抽取 4 个教学班级,共调查 48 个班级的 2 576 名高中学生,在人体伦理学调查委员会的要求下,学生自愿接受调查。调查后收回有效问卷 2 422份,问卷有效回收率为 94.02%。依据文献[7]的儿童虐待标准界定儿童期受虐待经历学生群体。共筛选出符合条件的学生 962 名。其中男生 552 名,女生 410 名;独生子女 379 名,非独生子女 583 名;汉族学生 912 名,少数民族学生 50 名。平均年龄(17.16±1.53)岁。

1.2 方法 问卷包括:(1)儿童虐待史自评量表。由

【基金项目】 河南省哲学社会科学规划项目资助(2018BJJ039);河南省政府决策研究招标课题资助项目(2018B417)。

【作者简介】 文斌(1972-),男,新疆乌鲁木齐人,博士,副教授,主要研究方向为体质健康、乡村旅游。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2019.02.040

朱相华等[7]研究制定,该量表共由21个条目4个维度 (躯体虐待、情感虐待、性虐待、忽视)组成,主要用于 评估儿童时期(小学阶段)受虐待的程度和频率,从 "从来没有"到"总是"分别记 1~5 分,得分越高表明 受虐待的程度越高。只要有1个及以上的条目评价虐 待的程度和频率≥2分即判定为受虐待。本研究中问 卷的 Cronbach α 系数为 0.81。(2) 简式大五人格问 卷。该问卷由 Mccrae 等[8]研究制定,主要用于评估测 试者的人格特质。量表共由60个条目5个分量表 (外向性、友善性、神经质、开放性、严谨性)组成,从 "非常不同意"到"非常同意"分别记 1~5 分。本研究 中问卷的 Cronbach α 系数为 0.86。(3) 生存质量简 表。该量表由世界卫生组织研究制定,随后由我国方 积乾等[9]翻译修订而成,主要测试与健康相关的生存 质量,量表共由29个条目4个维度(心理、社会、生 理、环境)及学分组成,根据每个条目的不同采用 Likert 5 点计分,得分为各条目得分测试者得分越高表明 生命质量越好。本研究中问卷的 Cronbach α 系数为 0.81。(4)青少年生活事件量表[10]。由刘贤臣等研究 制定,主要评价青少年生活事件发生的强度和频率, 量表共由27个条目组成,分为6个维度(人际关系、 学习、丧失、受惩罚、健康适应、其他压力),从"未发 生"到"极重度影响"分别记0~5分,得分越高表明负 性生活事件影响越深。本研究中问卷的 Cronbach α 系数为 0.87。(5) 社会支持评定量表。由肖水源 等[11]研究制定,主要用于评估测试者社会支持系统, 量表共由3个维度、10个条目(主观支持、客观支持、 支持利用度)组成。从"无"到"全力支持"分别记1~4 分。得分越高表明社会支持越好。本研究中,问卷的 Cronbach α 系数为 0.80。(6) 人口学基本信息调查 表。在参考有关研究调查表^[12-14]的基础上编制,包括 人口学基本信息、家庭经济情况、家庭关系、家庭结 构、病史、宗教信仰、饮酒、吸烟、赌博、吸毒等行为的 调查。

调查由经过统一培训的教师依次进班进行问卷 的发放与填写,采用统一的指导语进行说明,问卷要 求当场发放当场收回。

1.3 统计学分析 数据录入和分析采用 SPSS 23.0 软件进行,数据经过两组核实后通过合理化检验后进行分析。统计方法采用方差分析、t 检验、Pearson 相关分析、逐步回归分析等,检验水准 α=0.05。

2 结果

2.1 有无虐待经历高中生生命质量得分比较 在儿童期有虐待经历的高中学生生命质量总分为(56.65±

7.22)分,无虐待经历的高中学生得分为(61.69±7.24)分,差异有统计学意义(P<0.01)。在心理、社会、生理和环境因子方面,无虐待经历高中学生得分均高于有虐待经历高中学生,差异均有统计学意义(P值均<0.01)。见表 1。

2.2 不同组别受虐待经历高中生生命质量各维度得分比较 高中男生在生命质量的心理、环境维度得分高于女生,女生在社会维度得分高于男生(P值均<0.05)。有虐待经历高中生在是否独生子女、不同民族、有无宗教信仰、亲戚有无精神病史方面的生命质量总分及各维度得分差异均无统计学意义。不同家庭关系、家庭经济状况、心理健康状况、身体健康状况有虐待经历高中学生的生命质量总分及各因子得分差异均有统计学意义(P值均<0.05)。见表2。

表 1 有无受虐待经历高中学生生命质量得分比较 (\bar{x})	<u>+</u> s)
-------------------------------------	-------------

虐待经历	人数	心理	社会	生理	环境	总分
无	1 460	15.84±2.24	15.03±2.51	16.23±2.13	14.61±2.02	61.69±7.24
有	962	14.55 ± 2.27	13.59 ± 2.56	15.03±2.16	13.51±2.01	56.65 ± 7.22
t 值		13.32	13.34	13.50	13.08	16.44
P 值		< 0.01	< 0.01	< 0.01	< 0.01	< 0.01

组别		人数	统计值	心理	社会	生理	环境	总分
性别	男 女	552		14.73±2.38	13.41±2.62	15.12±2.23	13.76±1.98	57.02±7.32
	女	410		14.36±2.21	13.77 ± 2.47	14.93 ± 2.09	13.24 ± 2.03	56.28±7.09
			t 值	2.51	2.22	1.36	4.00	1.53
			P 值	< 0.05	< 0.05	>0.05	< 0.01	>0.05
是否独生子女	否	583		14.51±2.27	13.46 ± 2.54	14.96±2.16	13.51±1.99	56.39±7.12
	是	379		14.67 ± 2.38	13.74 ± 2.58	15.18±2.18	13.58±2.09	57.16±7.38
			t 值	1.03	1.71	1.53	0.62	1.56
			P 值	>0.05	>0.05	>0.05	>0.05	>0.05
民族	汉族	912		14.55 ± 2.32	13.56 ± 2.57	15.05 ± 2.16	13.52 ± 2.03	56.66±7.25
	少数民族	50		14.95 ± 2.03	13.68±2.29	14.88 ± 2.34	13.79±1.86	57.35±6.84
			t 值	0.99	0.30	0.40	0.80	0.53
			P 值	>0.05	>0.05	>0.05	>0.05	>0.05
有无宗教信仰	无	865		14.57 ± 2.33	13.61±2.56	15.03 ± 2.17	13.52±1.99	56.71±7.23
	无 有	97		14.58±2.21	13.26 ± 2.48	15.15 ± 2.12	13.64 ± 2.22	56.64 ± 7.09
			t 值	0.17	1.41	0.58	0.61	0.11
			P 值	>0.05	>0.05	>0.05	>0.05	>0.05
亲戚精神疾病史	无	928		14.58±2.29	13.58 ± 2.54	15.05 ± 2.16	13.54 ± 2.02	56.73 ± 7.22
	有	34		14.38 ± 2.51	13.18±2.79	14.78 ± 2.32	13.43 ± 2.22	55.79±7.92
			t 值	0.49	1.04	0.79	0.35	0.85
			P 值	>0.05	>0.05	>0.05	>0.05	>0.05
家庭关系	较好	718		14.86±2.16	13.81±2.51	15.27 ± 2.09	13.66±2.01	57.59±6.94
	中等	213		13.72 ± 2.48	12.85 ± 2.58	14.38 ± 2.12	13.19±1.99	54.13 ± 7.36
	较差	31		13.62 ± 3.02	12.85 ± 2.31	14.27 ± 3.25	12.78 ± 2.54	53.53 ± 8.46
			F 值	24.44	13.43	16.55	6.22	23.17
			P 值	< 0.01	< 0.01	< 0.01	< 0.01	< 0.01
家庭经济状况	较好	35		15.87 ± 2.38	1443 ± 3.45	15.85 ± 2.15	14.36±2.19	60.49 ± 8.21
	中等	646		14.58±2.29	13.69 ± 2.46	15.13 ± 2.08	13.59 ± 2.03	56.99 ± 7.08
	较差	281		14.39 ± 2.34	13.19 ± 2.62	14.76 ± 2.34	13.28±1.98	55.59±7.29
			F 值	4.10	4.17	4.09	3.72	5.87
			P 值	< 0.01	< 0.01	< 0.01	< 0.05	< 0.01
心理健康状况	较好	611		15.39 ± 1.89	14.22 ± 2.43	15.65±1.91	13.98±1.92	59.23±6.29
	中等	262		13.54 ± 2.11	12.69 ± 2.28	14.21 ± 2.04	12.76±1.93	53.18±6.25
	较差	89		11.65 ± 2.17	11.39±2.41	13.14 ± 2.47	12.53±1.96	48.69 ± 6.41
			F 值	117.89	49.58	59.18	34.83	105.27
			P 值	< 0.01	< 0.01	< 0.01	< 0.01	< 0.01
身体健康状况	较好	601		14.97±2.19	13.89 ± 2.58	15.51±2.07	13.82 ± 2.06	58.19±7.09
	中等	274		13.95 ± 2.31	13.09 ± 2.38	14.39±1.98	13.11±1.81	54.53±6.49
	较差	87		13.74±2.49	12.85 ± 2.62	13.88±2.36	12.87 ± 2.04	53.31±7.53
			F 值	26.46	13.56	43.22	17.97	37.86
			P $\stackrel{\frown}{\mathrm{d}}$	< 0.01	< 0.01	< 0.01	< 0.01	< 0.01

表 2 不同组别受虐待经历高中学生生命质量得分比较($\bar{x}\pm s$)

2.3 受虐待经历高中生生命质量影响因素相关分析 受虐待中学生生命质量总分及各因子与年龄、玩游戏 时间、饮酒天数、吸烟天数、吸毒天数等相关无统计学 意义;与近1个月赌博天数呈负相关(除社会因子 外)。受虐待中学生生命质量总分及各因子与躯体虐 待、情感虐待、忽视、虐待总分、人际关系压力、学业压 力、受惩罚压力、健康适应压力、其他压力、生活事件 总分、神经质等均呈负相关(r=0.10~0.65, P值均< 0.05)。与客观支持、主观支持、支持利用度、社会支 持总分、外向性、开放性、友善性、谨慎性等均呈正相 关(r=0.11~0.58, P值均<0.05)。见表3。

表 3 受虐待经历高中学生 生命质量影响因素相关系数(n=962,r值)

因素	心理	社会	生理	环境	总分
年龄	-0.06	-0.02	0.01	0.00	-0.02
每天玩游戏时间	-0.04	-0.05	0.00	-0.03	-0.04
每月饮酒天数	-0.02	-0.04	0.00	0.01	-0.02
每月吸烟天数	-0.02	0.01	0.05	0.03	0.02
每月吸毒天数	-0.04	0.02	-0.05	-0.01	-0.02
每月赌博天数	-0.08 *	0.05	-0.12 * *	-0.08 *	-0.10 * *
躯体虐待	-0.15 * *	-0.10 * *	-0.13 * *	-0.09 * *	-0.14 * *
情感虐待	-0.22 * *	-0.19 * *	-0.23 * *	-0.20 * *	-0.26 * *
性虐待	0.05	0.04	-0.10 * *	0.04	-0.07 *
忽视	-0.21 * *	-0.16 * *	-0.21 * *	-0.18 * *	-0.24 * *
外人虐待	-0.11 * *	-0.12 * *	-0.08 *	0.06	-0.12 * *
虐待总分	-0.25 * *	-0.20 * *	-0.25 * *	-0.21 * *	-0.28 * *
客观支持	0.20 * *	0.15 * *	0.11 * *	0.14 * *	0.19 * *
主观支持	0.26 * *	0.25 * *	0.15 * *	0.17 * *	0.26 * *
支持利用度	0.35 * *	0.34 * *	0.24 * *	0.19 * *	0.36 * *
社会支持总分	0.37 * *	0.34 * *	0.22 * *	0.23 * *	0.37 * *
人际关系压力	-0.31 * *	-0.26 * *	-0.34 * *	-0.29 * *	-0.37 * *
学业压力	-0.29 * *	-0.22 * *	-0.30 * *	-0.27 * *	-0.34 * *
受惩罚压力	-0.19 * *	-0.17 * *	-0.26 * *	-0.16 * *	-0.25 * *
丧失压力	-0.12 * *	0.06	-0.14 * *	-0.10 * *	-0.13 * *
健康适应压力	-0.26 * *	-0.22 * *	-0.34 * *	-0.30 * *	-0.34 * *
其他压力	-0.31 * *	-0.24 * *	-0.30 * *	-0.21 * *	-0.33 * *
生活事件总分	-0.32 * *	-0.25 * *	-0.36 * *	-0.29 * *	-0.38 * *
神经质	-0.65 * *	-0.45 * *	-0.55 * *	-0.42 * *	-0.65 * *
外向性	0.58 * *	0.47 * *	0.45 * *	0.29 * *	0.56 * *
开放性	0.29 * *	0.21 * *	0.19 * *	0.20 * *	0.28 * *
友善性	0.24 * *	0.31 * *	0.25 * *	0.27 * *	0.34 * *
谨慎性	0.47 * *	0.32 * *	0.42 * *	0.29 * *	0.47 * *

注: *P<0.05, *P<0.01。

2.4 受虐待经历高中学生生命质量逐步回归分析 以受虐待经历高中生生命质量总分为因变量,以单因 素分析存在统计学意义的家庭经济状况(较好=1,中 等=2,较差=3)、性别(男=1,女=2)、身体健康状况 (较好=1,中等=2,较差=3)、家庭关系(较好=1,中 等=2,较差=3)、心理健康状况(较好=1,中等=2,较 差=3)、赌博天数及生活事件、社会支持、大五人格等 得分为自变量,进行逐步回归分析,结果显示,在对其 他影响因素控制的情况下,受虐待经历高中学生的生 命质量总得分与神经质、生活事件总分、身体健康状况较差、心理健康状况较差、家庭经济条件较差、虐待 总分呈负相关。与性别、外向性、谨慎性、社会支持总 分、开放性等呈正性相关。回归方程可以解释生命质 量总分变异的 54.6%(F=106.14,P<0.01;R²=0.55, $\triangle R^2 = 0.55$)。见表 4。

表 4 受虐待经历高中学生生命质量逐步回归分析(n=962)

常量与自变量	$oldsymbol{eta}$ 值	t 值	P 值
常量		20.34	0.00
神经质	-0.34	-11.30	0.00
外向性	0.20	6.87	0.00
谨慎性	0.13	4.76	0.00
生活事件总分	-0.10	-3.81	0.00
社会支持总分	0.11	4.15	0.00
身体健康状况较差	-0.07	-3.07	0.00
开放性	0.07	3.03	0.00
心理健康状况较差	-0.06	-2.52	0.01
家庭经济条件较差	-0.06	-2.62	0.01
性别	0.05	2.40	0.02
虐待总分	-0.05	-2.08	0.04

3 讨论

本研究结果显示,儿童期有虐待经历高中学生的生命质量总分低于无虐待经历学生,并且在各维度方面也存在同样的趋势,与有关研究结果一致[15]。儿童时期的虐待经历对后期儿童青少年的身心健康发展带来极其严重的心理甚至生理上的创伤,表现为不愿与外界接触、情绪低落,有时出现严重的心理疾病等[15]。

单因素分析显示,有虐待经历高中学生受到的虐待程度越重,且生活中的负性生活事件越多,生命质量就越差;相反,获得的生命支持越多、友善性、外向性、开放性和谨慎性等人格越显著,生命质量越好。Dickinson等^[16]研究显示,儿童期遭受过性虐待的女性生命质量较差,在排除精神疾病的影响因素后,生命质量依然与受虐待程度呈线性关系。田园等^[17]研究显示,负性生活事件较低而社会支持越高的人具有更好的生活质量。赵宗寒等^[18]研究也显示,人格特质对生活质量有一定的影响作用。

本研究结果显示,在控制其他因素对生命质量的影响后,高中学生的开放性、谨慎性、外向性、社会支持均对生命质量起正向预测作用,负性生活事件、身体健康、心理健康、家庭经济等对生命质量起负向预测作用,并且人格特质的影响最为显著。有研究显示,儿童期受虐待的程度越深,受害者的神经质倾向越显著,同时开放性、外向性和谨慎性等就越差,并且感知到的社会支持也越低[19-21]。本研究结果还显示,受虐待学生身心健康水平或家庭经济状况越差,生命质量越低。原因可能是心理健康状况和家庭经济状况较低带来生活上的物质和精神基础较为薄弱,对高中学生的生活质量必然带来一定的直接影响,从而导致生命质量降低。

受虐待高中学生生命质量的影响因素是多方面的,对后期造成的严重程度也存在较大的差异,不同因素之间的影响是交错和复杂的。学校、家庭和教师应给予儿童期受虐待高中学生更多的关心和支持,让其体验到生活和生命的积极方面,尽量降低负性事件

带来的不利影响,以保障学生群体的身心健康发展。

志谢 感谢信阳市教育局基教科各位教师的大力支持和帮助。

4 参考文献

- [1] 梁利花,李然,周艳,等.郑州市中学生心理亚健康状况及儿童期 虐待经历对其的影响[J].中国健康心理学杂志,2016,24(1):105-108
- [2] 依赛男,张珊珊.有留守经历大学生儿童期虐待与焦虑抑郁的关系:认知情绪调节的中介作用[J].中国健康教育,2018,34(10):920-923
- [3] 王毅,李六林,周万明,等.绵阳市年轻男男性行为者儿童期性虐待经历对个体行为及心理健康的影响[J].中国艾滋病性病,2018,24(9);912-915,922.
- [4] 汤孜婧.儿童期受虐待经历诱发精神分裂症研究综述[J].心理月刊,2018,32(7):278-280.
- [5] 刘珏,郭年新,麻超.儿童期虐待经历对大学生抑郁症状的影响: 安全感和拒绝敏感性的中介作用[J].现代预防医学,2018,45 (10):1783-1786.
- [6] 孙丽君,杜红芹,牛更枫,等.心理虐待与忽视对青少年攻击行为的影响:道德推脱的中介与调节作用[J].心理发展与教育,2017,33(1):65-75.
- [7] 朱相华,赵后锋,李娇,等.大学生儿童期虐待、抑郁焦虑症状与生命质量关系的路径分析[J].中华行为医学与脑科学杂志,2011,20(9):843-845.
- [8] MCCRAE R R, COSTA P T.A contemplated revision of the NEO Five-Factor Inventory [J]. Person Indiv Diff, 2004, 36(3):587–596.
- [9] 方积乾.生存质量测定方法及应用[M].北京:北京医科大学出版 社,2000:113-133.
- [10] 汪向东,王希林,马弘,等.心理卫生评定量表手册:增订版[M].

- 北京:中国心理卫生杂志社,1999:106-109,127-131.
- [11] 肖水源.社会支持评定量表[J].中国心理卫生杂志,1999,13(1): 127-131.
- [12] 朱相华,李娇,乔娟,等.儿童期受虐大学生的情感痛苦特点及其心理复原力的影响因素[J].神经疾病与精神卫生,2014,14(6): 548-551
- [13] 朱相华,李娇,王振,等.某高校医学生儿童期虐待、人格、家庭关系、自尊和自我效能感及不安全感关系的调查研究[J].神经疾病与精神卫生,2012,12(2):132-136.
- [14] 王曙光,赵娟,朱相华,等.大学生抑郁障碍的危险因素分析[J]. 精神医学杂志,2015,28(5);339-341.
- [15] 朱相华,耿德勤,赵后锋,等.儿童期虐待与人格的形成[J].中华 行为医学与脑科学杂志,2009,18(6):574-576.
- [16] DICKINSON L M, DEGRUY F V, DICKINSON W P, et al. Health-related quality of life and symptom profiles of female survivors of sexual abuse [J]. Arch Fam Med, 1999, 8(1):35-43.
- [17] 田园,胡宓,肖水源,等.农村老年人生活质量及与负性生活事件、社会支持的相关性[J].中国心理卫生杂志,2013,27(10):734-738.
- [18] 赵宗寒,杨志寅.D型人格对住院冠心病患者焦虑抑郁情绪及生活质量的影响[J].中华行为医学与脑科学杂志,2012,21(11):982-984.
- [19] 王敏,郭菲,陈祉妍,等.社会支持在童年虐待与心理健康间的中介作用[J].中华行为医学与脑科学杂志,2015,24(6):546-548.
- [20] 朱相华,王成东,周勤,等.儿童期受虐待大学生的大五人格特点 [J].中国健康心理学杂志,2012,20(7):1083-1086.
- [21] 王鑫强,霍俊好,张大均,等.农村留守与非留守儿童的心理健康、虐待经历比较及其关系研究—基于两维四象心理健康结构的分析与对策建议[J].中国特殊教育,2018,34(1):58-64.

收稿日期:2018-10-29;修回日期:2018-11-20

·健康教育与健康促进 ·

天津市学校卫生保健人员传染病知识知晓状况

李琳,董晓春,徐文体,张颖

天津市疾病预防控制中心传染病科,300011

【摘要】 目的 分析学校和托幼机构校医/保健教师传染病防控核心知识认知水平和影响因素,为制定有针对性的风险管控措施提供依据。方法 在天津市 16 个区内采取分层随机抽样方法,对抽中的 288 所学校及托幼机构内所有 2017 年在岗的校医/保健教师 318 名进行问卷调查。结果 校医和保健教师传染病防控核心知识总体知晓得分为(79.3±22.7)分。核心知识中传染病控制有效措施的知晓率最低,仅为 55.7%;其次为疫苗基础知识、聚集性疫情上报时限和晨检内容,知晓率分别为 62.3%,65.4%和 66.7%。郊区的专职校医/保健教师知晓得分虽高于兼职(*t*=4.99,*P*<0.05),但两者与市区同类别相比均较低(*t* 值分别为 4.66,4.69,*P* 值均<0.05)。结论 对学校和托幼机构的校医/保健教师,尤其针对兼职和郊区,在专业培训和业务指导中需加强疫情早发现、早报告和有效处置等核心知识宣贯以及行为效果评估。

【关键词】 卫生人员;传染病;知识

【中图分类号】 R 183 【文献标识码】 A 【文章编号】 1000-9817(2019)02-0302-03

【基金项目】 天津市卫生局科技基金项目(2013KZ049)。

【作者简介】 李琳(1980-),女,四川宜宾人,硕士,副主任医师,主要从事传染病预防控制工作。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2019.02.041

学校是学生集体生活和学习的场所,亦是传染病疫情容易发生的场所。天津市 2010—2016 年共报告传染病类突发公共卫生事件 176 起,其中 140 起发生在学校/托幼机构,占总报告起数的 79.5%。按照传播途径分类,以呼吸道传染病为主(占 63.58%,