

家庭教养方式与认知情绪调节策略 对生态移民儿童冲动行为的影响

胡静¹, 刘浩², 方建群³

1. 陕西省人民医院心理科, 西安 710000; 2. 西安外国语大学; 3. 宁夏医科大学总医院心身医学科

【摘要】 目的 探讨迁移因素、父母教养方式与认知情绪调节策略对生态移民儿童冲动行为的影响, 为促进生态移民儿童心理健康提供参考。**方法** 采用 Barratt 冲动量表(Barratt Impulsiveness Scale, BIS-II)、家庭教养方式问卷(Parental Bonding Instrument, PBI)和认知情绪调节问卷(Cognitive Emotion Regulation Questionnaire, CERQ)对宁夏生态移民地区的生态移民儿童及原居地儿童进行问卷调查, 通过多层线性回归分析了解迁移分组、家庭教养方式与认知情绪调节策略对生态移民儿童冲动行为的影响。**结果** 共包括 700 名生态移民儿童和 700 名原居地儿童, 其中生态移民儿童冲动行为总分(66.89 ± 10.40)高于原居地儿童(65.31 ± 11.64)($t = 2.74, P < 0.05$)。回归分析显示, 迁移分组因素($\beta = -0.13$)、家庭教养方式中的父亲控制($\beta = 0.26$)和母亲关爱($\beta = -0.17$)、认知情绪调节的接受维度($\beta = -0.12$)和自我责难维度($\beta = 0.19$)对冲动行为均有影响(P 值均 < 0.05)。**结论** 生态移民儿童的冲动行为总分高于原居地儿童, 积极的认知情绪调节策略和父母关爱的家庭教养方式均有助于减少生态移民儿童冲动行为的发生。

【关键词】 家庭; 认知; 情绪; 冲动行为; 移民; 儿童

【中图分类号】 B 844.1 R 395.6 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2017)07-1015-03

Parenting practice and cognitive emotion regulation on impulsive behavior among eco-migrant children/HU Jing*, LIU Hao, FANG Jianqun. *Psychology Department of Shaanxi People's Hospital, Xi'an(710000), China

【Abstract】 Objective To explore the relationship between migration, parenting practice and cognitive emotion regulation with impulsive behaviors among eco-migrant children. **Methods** Barratt Impulsiveness Scale(BIS-II), Parental Bonding Instrument(PBI) and Cognitive Emotion Regulation Questionnaire(CERQ) was implemented among eco-migrant children and indigenous children. The multiple regression analysis was used in statistical analysis migration, parenting practice and cognitive emotion regulation with impulsive behaviors among eco-migrant children. **Results** A total of 700 indigenous children and 700 eco-migrant children. The score of impulsive behavior in eco-migrant children(66.89 ± 10.40) was higher than indigenous children(65.31 ± 11.64)($t = 2.74, P < 0.05$). The influence factors of impulsive behavior included($\beta = -0.13$), father control($\beta = 0.26$) and mother care($\beta = -0.17$) of parenting style, acceptance($\beta = -0.12$) and self-criticism($\beta = 0.19$) of cognitive emotion regulation($P < 0.05$). **Conclusion** The score of impulsive behavior in eco-migrant children is higher than indigenous children. Adaptive cognitive emotion regulation strategies and positive parenting practice could help to reduce impulsive behavior among eco-migrant children.

【Key words】 Family; Cognition; Emotions; Impulsive behavior; Emigrants and immigrants; Child

生态迁移既对生态脆弱恶化区的环境进行了保护和恢复, 又使生活居住条件较差的居民迁移到宜居环境定居, 是一项自然和人类互惠双益的举措^[1]。儿童作为生态移民群体的重要组成部分, 本身正处于自我意识发展的重要时期, 情感丰富但缺乏稳定性, 容易出现心理层面的变化^[2]。社会环境的变化、同伴关系的重新建立以及新的陌生环境等生活的诸多方面的改变, 都使生态移民儿童处于较强的应激状态, 在融入社会方面容易出现多种心理和行为问题^[3-4]。

冲动行为是一种对刺激做出较快速的反应, 并且不考虑这一反应是否产生不良后果, 会产生或引发不

愉快的行为后果^[5-6]。儿童进入青春期后, 由于心智未完全成熟, 较容易产生冲动行为。冲动行为初期表现为旷课逃学、偷窃、不遵守校园纪律及打骂攻击行为, 严重情况下可出现吸烟、饮酒等以及校园欺辱问题。国外研究发现, 多种精神疾病及心理障碍都与较差的冲动性控制或者冲动人格有关, 较差的冲动行为控制性还可导致情绪爆发、惊恐发作、情绪化进食、自伤自杀等行为的发生^[7]。冲动性的人格特征容易导致边缘性及反社会人格障碍、注意缺陷与多动障碍、睡眠障碍等多种心理障碍^[8-9]。

本研究从生态学视角不同层面探讨研究冲动行为的影响因素, 早期识别危险因素, 降低生态移民儿童冲动行为发生率, 对减少冲动行为问题导致的成年后心理障碍与心理问题的发生、提高整体人口素质具有重要的意义, 报道如下。

【作者简介】 胡静(1990-), 女, 陕西西安人, 硕士, 住院医师, 主要研究方向为精神病学和精神卫生学。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2017.07.016

1 对象与方法

1.1 对象 于 2016 年 4—6 月,随机抽取宁夏回族自治区主要接收生态移民地区的 1 所中学和 1 所小学,原居地地区 1 所中学和 1 所小学。采取整群抽样,分别从中选取 12~16 岁生态移民儿童与原居地儿童,经知情同意后,共发放问卷 1 600 份,剔除无效问卷后收回有效问卷 1 400 份,回收有效率为 87.5%。生态移民组共 700 名儿童(370 名女童,330 名男童),平均年龄为(13.60±1.38)岁;原居地儿童组共 700 名儿童(345 名女童,355 名男童),平均年龄为(13.60±1.39)岁。

1.2 工具

1.2.1 认知情绪调节问卷(Cognitive Emotion Regulation Questionnaire, CERQ) 采用朱熊兆修订的中文版认知情绪调节问卷^[10-11]。问卷共 36 个条目,包括积极认知情绪调节策略:接受、积极重新关注、重新关注计划、积极重新评价、理性分析 5 个维度;消极认知情绪调节策略:自我责难、沉思、灾难化、责难他人 4 个维度。按 1~5 分 5 级评分(1=从不,2=几乎不,3=有时,4=几乎总是,5=总是),在某个维度上得分越高,表示被试在遭遇事件时常使用此策略。问卷的 Cronbach α 系数在 0.48~0.89 之间,信、效度良好。

1.2.2 Barratt 冲动量表(Barratt Impulsiveness Scale, BIS-II) 采用杨会芹等^[12]修订的 Barratt 冲动量表,量表的 Cronbach α 系数为 0.81,信、效度均良好。该量表由 30 个条目组成,有运动冲动、注意冲动、缺少计划冲动 3 个维度组成,按 1~4 的 4 级评分(几乎不/从不=1,偶尔=2,经常=3,几乎总是/总是=4),总分越高代表个体冲动行为水平越高。

1.2.3 家庭教养方式问卷(Parental Bonding Instru-

ment, PBI) 采用刘利等修订的家庭教养方式问卷^[13],修订后的问卷分为父亲版(PBI-F)和母亲版(PBI-M),采用 Likert 4 点计分法(0=很不符合,1=比较不符,2=比较符合,3=非常符合)。修订后的问卷父、母亲版均有关爱、鼓励自主性和控制 3 个维度,关爱指父母经常给予孩子足够的爱、理解与支持;鼓励自主指父母经常给予孩子鼓励、培养独立、自主性;控制性指父母在孩子成长过程中过分的干涉,控制孩子、限制孩子的自由发展。问卷的 Cronbach α 系数为 0.50~0.82 之间,具有较好的信度及效度。

1.3 统计方法 使用 EpiData 3.1 软件,并采用双人平行录入法进行统一数据录入,将获得的数据导入 SPSS 19.0 进行统计分析。统计方法包括 t 检验和多层线性回归分析,检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 两组儿童冲动行为、家庭教养方式和认知调节策略得分比较 结果显示,生态移民儿童在缺少计划冲动得分和冲动行为总分上均高于原居地儿童(t 值分别为 3.12,2.74, P 值均 <0.05)。生态移民儿童在认知情绪调节策略和家庭教养方式的各个维度的得分与原居地儿童差异均无统计学意义(P 值均 >0.05)。见表 1~3。

表 1 生态移民组与原居地组儿童冲动行为得分比较($\bar{x}\pm s$)

组别	人数	注意	运动	缺少计划	冲动量表总分
生态移民组	700	17.05±3.72	25.50±3.34	24.34±5.50	66.89±10.40
原居地组	700	16.82±5.67	25.07±8.92	23.41±5.86	65.31±11.64
t 值		0.90	1.07	3.12	2.74
P 值		0.37	0.29	0.00	0.01

表 2 生态移民组与原居地组儿童家庭教养方式得分比较($\bar{x}\pm s$)

组别	人数	接受	积极重新关注	重新关注计划	积极重新评价	理性分析	沉思	灾难化	责难他人	自我责难
生态移民组	700	7.64±3.13	7.52±3.12	7.97±3.45	8.01±3.58	7.71±3.30	8.22±3.48	8.00±3.39	7.99±3.49	8.69±3.59
原居地组	700	8.09±3.86	8.20±4.16	8.44±4.18	8.65±4.23	7.67±4.02	8.19±4.21	7.66±4.11	7.60±4.10	8.45±4.20
t 值		-1.39	-1.99	-1.35	-1.18	0.13	0.06	0.97	1.14	0.68
P 值		0.16	0.05	0.18	0.07	0.89	0.95	0.33	0.26	0.49

表 3 生态移民组与原居地组儿童认知调节策略得分比较($\bar{x}\pm s$)

组别	人数	父亲关爱	父亲鼓励	父亲控制	母亲关爱	母亲鼓励	母亲控制
生态移民组	700	28.05±4.07	14.42±2.78	12.87±2.57	28.14±4.31	14.59±2.91	12.87±2.62
原居地组	700	27.80±4.40	14.41±3.23	12.59±2.61	27.79±4.25	14.41±2.78	12.58±2.51
t 值		0.64	0.68	1.21	0.89	0.72	1.23
P 值		0.52	0.95	0.23	0.38	0.47	0.22

2.2 生态移民儿童冲动行为的多层线性回归分析 结果显示,第 1 层控制年龄和性别的影响,第 2 层将迁移分组因素作为自变量,结果显示,迁移分组因素(生态移民组=1,原居地组=2)对冲动行为的发生具有预测作用;第 3 层将家庭教养方式因素作为自变量,结果

显示,家庭教养方式中父亲控制和母亲关爱对冲动行为的发生具有预测作用;第 4 层将认知调节策略因素作为自变量,结果显示,认知调节策略中接受和自我责难维度对冲动行为的发生具有预测作用。见表 4。

表 4 家庭教养方式认知调节策略
和迁移分组对生态移民儿童冲动行为的影响 (n=1 400)

层次与项目	R ² 值	F 值	P 值	β 值	t 值	P 值
第 1 层	0.00	0.04	0.96			
性别				0.00	0.01	0.98
年龄				0.01	0.27	0.78
第 2 层	0.02	2.45	0.63			
迁移分组				-0.13	-2.70	0.01
第 3 层	0.11	6.49	0.00			
父亲控制				0.26	3.56	0.00
母亲关爱				-0.17	-2.28	0.02
第 4 层	0.15	4.61	0.00			
接受				-0.12	-2.10	0.04
自我责难				0.19	2.84	0.01

3 讨论

本研究表明,生态移民儿童缺少计划冲动行为的得分高于原居地儿童,总体冲动行为得分也较高,与以往研究存在相似性^[14]。生态移民儿童冲动行为问题发生率增高的原因可能是多方面的,社会关系的变化,同伴关系的重新建立,文化与自然环境的诸多改变,均会使心理承受能力不强的儿童处于应激状态,容易出现不同程度的行为问题。同时,生态移民儿童面临青春期心理发展的不成熟、认知片面、极端及情绪不稳、波动较大的特点,在应激水平较高的青春期遭遇迁移类似应激事件,激素水平、神经递质等可能发生变化引起冲动行为^[15]。

在生理学上,冲动属于神经受到刺激引起的兴奋性反应,在短时间会内产生剧烈的、短暂的情绪状态,而这种情绪常引发和伴随着冲动行为的发生。一定情况下冲动能够激发人们行动的原动力,使人们在面对事情时更加果敢,但是缺乏对冲动的有效控制能力,容易使冲动被欲望或者愤怒情绪所驱使,使人失去理智,走向为道德所不耻或者犯罪的道路。已有研究证实,青少年暴力犯比普通中学生更少运用情绪调节策略,没有学会应用积极的认知情绪调节策略,不能很好的处理应激情绪及事件,最终产生犯罪等不良后果^[16]。

本研究发现,儿童的父亲控制和母亲关爱对冲动行为的发生具有预测性,其中母亲关爱、鼓励对冲动行为的发生具有保护作用。再次证实了良好的父母教养方式对减少初中生的行为问题尤为重要^[17-18]。父母采用关爱、理解、鼓励、民主交流的家庭教养方式,让子女从中感受到家庭的爱与支持,在遇到应激事件时就会考虑父母的意见,得到父母支持与鼓励后会更加积极地面对困难和挫折,出现行为问题的概率就会降低。反之,父母采取过度控制的消极教养方式,子女感受不到家庭应有的民主、鼓励与温暖时,容易出现叛逆心理,并可能会通过冲动、攻击、违纪等行为以引起父母注意,表达自己的不满。

本研究发现,认知情绪调节策略中的接受和自我责难对儿童冲动行为的发生具有预测性。接受即思

想上接受了所发生的事情,在遇到负性情绪时能静下心来,静观事情变化,寻找突破口;自我责难则过于强调负性生活事件的严重性与恐怖性,很容易使青少年儿童对未来失去信心,看不到希望,导致更坏的结果,不利于身心健康,更容易出现负性心理变化,从而导致行为问题的出现。

4 参考文献

[1] 孟琳琳,包智明.生态移民研究综述[J].中央民族大学学报,2004,31(6):48-52.

[2] 孙凌.琐谈青少年的心理特征[J].开卷有益:求医问药,2015(7):25-26.

[3] STHILAIRE A.The social adaptation of children of mexican immigrants:educational aspirations beyond junior high school[J].Soc Sci Q,2002,83(4):1026-1043.

[4] KOUIDER E B,KOGLIN U,PETERMANN F.Emotional and behavioral problems in migrant children and adolescents in American countries:a systematic review[J].J Immigr Minor Health,2015,17(4):1240-1258.

[5] 耿耀国,苏林雁,王洪.ADHD 儿童的心理特征及冲动行为的影响因素[J].中国临床心理学杂志,2010,18(2):201,212-214.

[6] SWANN A C,LJFFIJT M,LANE S D,et al.Interacting mechanisms of impulsivity in bipolar disorder and antisocial personality disorder[J].J Psych Res,2011,45(11):1477-1482.

[7] CARROLL A,HEMINGWAY F,BOWER J,et al.Impulsivity in juvenile delinquency:differences among early-onset,late-onset and non-offenders[J].J Youth Adoles,2006,35(4):517-527.

[8] BUTLER P J,DEY K K,SEN A.Impulsive enzymes:a new force in mechanobiology[J].Cell Molec Bio,2015,8(1):106-118.

[9] 朱坚,杨雪龙,陈海德.应激生活事件与大学生自杀意念的关系:冲动性人格与抑郁情绪的不同作用[J].中国临床心理学杂志,2013,21(2):212,229-231.

[10] 朱熊兆,罗伏生,姚树桥,等.认知情绪调节问卷中文版(CERQ-C)的信效度研究[J].中国临床心理学杂志,2007,15(2):121-124,131.

[11] 钟明洁,朱熊兆,蔡琳,等.认知情绪调节问卷中文版在抑郁性障碍患者中的应用[J].中国临床心理学杂志,2011,19(2):189-191.

[12] 杨会芹,姚树桥,朱熊兆,等.Barratt 冲动量表中文版用于中学生的信度、效度分析[J].中国临床心理学杂志,2007,15(1):4-6.

[13] 刘利,周世杰,楚艳民,等.父母教养方式问卷中文版在大学生中的信度效度研究[J].中国临床心理学杂志,2009,17(5):547-549.

[14] 景璐石,冯军,徐涛,等.青少年攻击行为与应激事件、应对方式相关性研究[J].中国健康心理学杂志,2014,22(1):53-55.

[15] 刘彩萍,谢斌.应激与青少年攻击行为[J].上海精神医学,2009,21(1):52-54.

[16] 曹慧,关梅林,张建新.青少年暴力犯的情绪调节方式[J].中国临床心理学杂志,2007,15(5):539-542.

[17] MORRIS A S,SILK J S,STEINBERG L,et al.The role of the family context in the development of emotion regulation[J].Soc Dev,2007,16(2):361-388.

[18] GRESHAM D,GULLONE E.Emotion regulation strategy use in children and adolescents:the explanatory roles of personality and attachment[J].Pers Indiv Diff,2012,52(5):616-621.