

儿童期受虐待经历与大学生实施网络欺凌的相关性

田苗, 马自芳, 薛钟瑜, 宋雅琼, 李甄娅, 王庆文, 曹晓琪, 王莉

山西医科大学公共卫生学院儿少卫生教研室, 太原 030001

【摘要】 目的 探讨儿童期虐待经历与大学生实施网络欺凌的关系, 为大学生实施网络欺凌的早期干预提供理论支持。**方法** 采用分层随机整群抽样方法抽取山西省 6 所高校的大二和大三共 3 850 名学生, 采用《网络欺凌情况调查问卷》和《儿童期虐待问卷中文版》进行调查。**结果** 男生性虐待、情感忽视、躯体忽视的报告率均高于女生 (χ^2 值分别为 5.22, 4.39, 7.53), 父母离异大学生儿童期虐待各因子报告率均高于父母未离异大学生 (χ^2 值分别为 86.80, 134.06, 130.18, 175.64, 118.46); 除躯体忽视外, 独生子女的情感虐待、躯体虐待、性虐待、情感忽视等因子报告率均高于非独生子女 (χ^2 值分别为 9.44, 12.44, 21.18, 21.26), 差异均有统计学意义 (P 值均 < 0.05)。男生实施网络欺凌网络言语欺凌、隐匿身份、网络伪造欺诈因子得分及总分均高于女生 (t 值分别为 9.35, 5.59, 5.83, 7.57), 独生子女实施网络欺凌各因子得分及总分均高于非独生子女 (t 值分别为 2.79, 3.74, 4.78, 4.40), 父母离异学生实施网络欺凌各因子得分及总分均高于父母未离异学生 (t 值分别为 6.99, 6.78, 8.04, 11.33), 差异均有统计学意义 (P 值均 < 0.05)。多重线性回归模型显示, 大学生儿童期各虐待因子与实施网络欺凌状况呈正相关 (β 值分别为 0.10, 0.11, 0.05, 10.08, 0.06, P 值均 < 0.05)。**结论** 儿童期受虐待经历会增加大学生实施网络欺凌行为的风险。

【关键词】 虐待儿童; 因特网; 精神卫生; 回归分析; 学生

【中图分类号】 G 647.8 B 844.2 G 444 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2020)01-0082-04

Correlation between experience of childhood abuse and implementing cyberbullying in college students/TIAN Miao, MA Zi-fang, XUE Zhongyu, SONG Yaqiong, LI Zhenya, WANG Qingwen, CAO Xiaoqi, WANG Li. Department of Child and Adolescent Health, Public Health College, ShanXi Medical University, Taiyuan(030001), China

【Abstract】 Objective To explore the relationship between childhood abuse and cyberbullying among college students and to provide theoretical support for early intervention of cyberbullying among college students. **Methods** A total of 3 850 sophomores and juniors from 6 universities in Shanxi Province, randomly selected by stratified cluster sampling method, were investigated by using the Questionnaire on Cyberbullying and the Chinese Version of the Child Abuse Questionnaire. **Results** Male students reported higher rates of sexual abuse, emotional neglect and physical neglect than female students ($\chi^2 = 5.22, 4.39, 7.53 P < 0.05$). The child abuse report rate of college students whose parents divorced was higher than that of those whose parents were not divorced ($\chi^2 = 86.80, 134.06, 130.18, 175.64, 118.46, P < 0.05$). In addition to physical neglect, childhood abuse rate of only children was higher than that of non-only children, with statistically significant differences ($\chi^2 = 9.44, 12.44, 21.18, 21.26, all P < 0.05$). The scores of all factors and total scores of cyberbullying implemented by male students were higher than those by female students ($t = 9.35, 5.59, 5.83, 7.57, P < 0.05$); the scores of all factors and total scores of cyberbullying implemented by only-child students were higher than those by non-only-child students ($t = 2.79, 3.74, 4.78, 4.40, P < 0.05$); the scores of all factors and total scores of cyberbullying implemented by students whose parents were divorced were higher than those by students whose parents were not divorced, with statistically significant differences ($t = 6.99, 6.78, 8.04, 11.33, P < 0.05$). Multiple linear regression model showed that there was a positive correlation between the childhood abuse of college students and the implementation of cyberbullying, and regression coefficient differences of all factors were statistically significant ($\beta = 0.10, 0.11, 0.05, 10.08, 0.06, P < 0.05$). **Conclusion**

Childhood abuse experiences increase the risk of college students practicing cyberbullying.

【Key words】 Child abuse; Internet; Mental health; Regression analysis; Students

随着互联网时代的到来, 人们通过信息和通信技术, 特别是通过社交网络, 促成了新形式的欺凌行为,

即使用信息和通信技术 (包括电子邮件、智能手机和社交网络) 从一个人或一个群体到另一个人的故意侵略行为^[1], 在多数研究中被称作网络欺凌。大学生作为互联网使用的主力军, 有更多机会成为网络欺凌的实施者或受害者。已有研究提示, 性别、上网工具、使用社交网络的时间、现实人际关系是大学生实施网络欺凌的主要影响因素^[2-4]。

依据“暴力循环”理论, 童年时期遭受过暴力或虐待

【基金项目】 山西省研究生教育创新项目 (2018SY047)。

【作者简介】 田苗 (1993—), 女, 山西阳泉人, 在读硕士, 主要研究方向为大学生网络欺凌。

【通讯作者】 王莉, E-mail: wangli_1@sxmu.edu.cn。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2020.01.022

的儿童,成年后很可能成为暴力的实施者^[5],目前国内外有关大学生儿童期虐待的回顾性调查主要集中在对其不良心理行为如抑郁、人格障碍等的影响^[6-10]。本文旨在探讨儿童期受虐待经历与大学生实施网络欺凌的关联,为大学生实施网络欺凌的早期干预提供理论支持。

1 对象与方法

1.1 对象 2018 年 5—7 月,按学校类别分层,以院系为最小抽样单位,采用分层随机整群抽样的方法选取山西省 6 所大学的大二、大三年级共 4 040 名学生进行问卷调查。回收有效问卷 3 850 份,有效回收率为 95.30%。其中男生 1 866 名(48.5%),女生 1 984 名(51.5%);大二学生 2 278 名(59.2%),大三学生 1 572 名(40.8%);独生子女 1 255 名(32.6%),父母离异 314 名(8.2%);平均年龄(20.88±0.98)岁。所有学生均已知情同意并经过山西医科大学医学伦理委员会批准。

1.2 研究方法

1.2.1 调查内容 (1)一般情况,包括性别、年龄、是否独生、父母文化程度、父母是否离异、每天上网时间等。(2)实施网络欺凌情况,采用改编自尤阳^[11]的网络欺凌情况调查问卷进行调查,问卷包括网络言语欺凌、隐匿身份、网络伪造欺诈 3 个维度共 12 道题目。采用 5 级评分方式,由“从来没有”到“总是发生”分别计 1~5 分。所有题目均为正向记分,分数越高表示网络欺凌情况越严重。本研究各维度得分的 Cronbach α 系数在 0.62~0.80,总量表 Cronbach α 系数为 0.94。(3)儿童期受虐待的经历,采用赵幸福等^[12]编译的儿童期虐待问卷中文版,对大学生儿童期的情感虐待、躯体虐待、性虐待、情感忽视及躯体忽视 5 个维度进行

调查。该量表共 28 个条目,采用 5 级评分方式(1=从来没有过,2=很少发生,3=偶尔发生,4=时常发生,5=总是发生)进行计分,各因子得分越高表示受虐待越严重。在 5 个维度中,以情感虐待总分 ≥ 13 分为遭受虐待;躯体虐待总分 ≥ 10 分为有躯体虐待;性虐待总分 ≥ 8 分为有性虐待;情感忽视总分 ≥ 15 分为有情感忽视;躯体忽视总分 ≥ 10 分为有躯体忽视。本研究各维度得分的 Cronbach α 系数在 0.70~0.91,总量表 Cronbach α 系数为 0.94。

1.2.2 调查过程及质量控制 对所有调查员进行统一严格的培训,包括调查过程、指导语等,合格后方可指导学生填写问卷。问卷当堂收回,回收过程中检查并及时补填缺漏项,在录入数据前进行逻辑检查,并采用平行双录入以保证问卷的准确性和完整性。

1.3 统计分析 采用 EpiData 3.1 建立数据库并进行平行双录入,运用 SPSS 24.0 软件进行统计描述和统计分析。定性资料采用百分率或构成比来描述,采用 χ^2 检验进行组间比较。定量资料采用(均值±标准差)描述,采用 t 检验进行组间比较。采用多重线性回归分析探讨儿童期受虐待经历与大学生实施网络欺凌的关联,以双侧 $P<0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 大学生儿童期受虐待情况 在 3 850 名大学生中,儿童期情感虐待、躯体虐待、性虐待、情感忽视及躯体忽视报告率分别为 6.6%,12.1%,17.2%,21.5%及 36.3%。男生童年期遭受性虐待、情感忽视、躯体忽视报告率均高于女生,父母离异的大学生儿童期受虐待报告率均高于父母未离异大学生,除躯体忽视外,独生子女的儿童期虐待报告率均高于非独生子女,差异均有统计学意义(P 值均 <0.05)。见表 1。

表 1 不同组别大学生儿童期虐待各因子报告率比较

组别	人数	统计值	情感虐待	躯体虐待	性虐待	情感忽视	躯体忽视
性别	男	1 866	132(7.1)	236(12.6)	347(18.6)	428(22.9)	719(38.5)
	女	1 984	122(6.2)	229(11.5)	314(15.8)	400(20.2)	680(34.3)
独生子女			χ^2 值	1.33	5.22	4.39	7.53
			P 值	0.25	0.29	0.04	0.01
	是	1 255	105(8.4)	185(14.7)	266(21.2)	325(25.9)	460(36.7)
	否	2 595	149(5.7)	280(10.8)	395(15.2)	503(19.4)	939(36.2)
父母离异			χ^2 值	9.44	21.18	21.26	0.08
			P 值	0.00	<0.01	<0.01	0.78
	是	314	60(19.1)	105(32.5)	127(40.4)	160(51.0)	203(64.6)
	否	3 536	194(5.5)	363(10.3)	534(15.1)	668(18.9)	1 196(33.8)
			χ^2 值	86.80	134.06	175.64	118.46
			P 值	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01

注:()内数字为报告率/%。

2.2 大学生实施网络欺凌的发生特征 大学生实施网络欺凌各因子得分由高到低依次为隐匿身份(1.37±0.65)分、网络言语欺凌(1.34±0.57)分、网络伪造欺诈(1.26±0.57)分,总分为(3.97±1.63)分。经 t 检验,实

施网络言语欺凌、隐匿身份以及网络伪造欺诈得分及总得分均为男生高于女生,独生子女高于非独生子女,父母离异学生高于父母未离异学生,差异均有统计学意义(P 值均 <0.05)。见表 2。

表 2 不同组别大学生实施网络欺凌得分比较 ($\bar{x} \pm s$)

组别	人数	统计值	网络言语欺凌	隐匿身份	网络伪造欺诈	总分
性别	男	1 866	1.43±0.61	1.43±0.69	1.32±0.61	4.18±1.75
	女	1 984	1.26±0.51	1.31±0.60	1.21±0.53	3.78±1.48
		<i>t</i> 值	9.35	5.59	5.83	7.57
		<i>P</i> 值	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
独生子女	是	1 255	1.38±0.62	1.43±0.72	1.33±0.65	4.14±1.82
	否	2 595	1.32±0.54	1.34±0.60	1.23±0.53	3.89±1.53
		<i>t</i> 值	2.79	3.74	4.78	4.40
		<i>P</i> 值	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
父母离异	是	314	1.63±0.79	1.69±0.89	1.64±0.89	4.96±2.36
	否	3 536	1.31±0.54	1.34±0.61	1.23±0.52	3.89±1.52
		<i>t</i> 值	6.99	6.78	8.04	11.33
		<i>P</i> 值	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01

2.3 儿童期受虐待经历与大学生实施网络欺凌的多重线性回归分析 以实施网络欺凌总得分为因变量,儿童期虐待各因子得分为自变量,采用逐步回归法建立多重线性回归方程。全变量回归分析的决定系数 $R^2=0.38$,调整决定系数 $R^2=0.38$,方程经方差分析检验具有统计学意义 ($F=479.19, P<0.01$)。实施网络欺凌总得分与躯体虐待、情感虐待、躯体忽视、性虐待及情感忽视的标准化回归系数分别为 0.21, 0.25, 0.13, 0.16及 0.03 (P 值均 <0.05),即童年期受虐待经历得分与大学生实施网络欺凌得分呈正相关。见表 3。

表 3 儿童期受虐待经历与大学生实施网络欺凌的多重线性回归分析 ($n=3\ 850$)

常数及自变量	β 值(β 值 95%CI)	标准误	标准化		<i>t</i> 值	<i>P</i> 值
			回归系数	数		
常数	3.43 (3.38~3.48)	0.03			131.28	0.00
躯体虐待	1.06 (0.86~1.25)	0.10	0.21		10.64	0.00
情感虐待	1.62 (1.40~1.84)	0.11	0.25		14.63	0.00
躯体忽视	0.44 (0.33~0.54)	0.05	0.13		8.29	0.00
性虐待	0.69 (0.54~0.84)	0.08	0.16		8.81	0.00
情感忽视	0.13 (0.01~0.26)	0.06	0.03		2.10	0.04

3 讨论

3.1 大学生儿童期受虐待总体情况 研究显示,儿童期虐待各维度报告率除性虐待和躯体忽视外均低于刘珏等^[7]和 Fang 等^[13]所报道的结果。可能与选取的研究对象所生活的环境及对虐待的认知不同有关。研究结果显示大学生儿童期受虐待的报告率较高,应该引起相关部门的重视。单亲家庭、独生子女儿童期虐待报告率较高,与贾改珍等^[14]的研究结果一致。可能因为单亲家庭中的父母更有可能将工作生活带来的压力释放在子女身上,还可能会因为精力不足而造成对子女的忽视。同时发现,独生子女中除躯体忽视外,其余各维度的报告率均高于非独生子女,可能是因为童年期虐待经历是一个主观评价,独生子女对父母关注程度的较高期望会增加心理落差,另外也可能是父母对他们的期望值很高,在无法承受压力时出现性格偏差或人格障碍,导致父母在管教他们时更易顶

撞父母,从而增加虐待的发生率。

3.2 大学生实施网络欺凌总体情况 大学生实施网络欺凌各因子得分由高到低依次为隐匿身份、网络言语欺凌、网络伪造欺诈,与褚小红等^[15]的研究结果基本一致,说明大学生更多通过匿名的方式对他人实施网络欺凌。研究结果显示,男生比女生更易发生网络欺凌行为,与朱鹤等^[4,16]研究结果一致,原因可能是男生经常上网玩电子游戏,游戏中容易发生冲突,从而增加网络欺凌的发生率。同时发现,独生子女实施网络欺凌的报告率高于非独生子女,刘松涛等^[17]的研究提示,独生子女的心理健康水平低于全国一般人群,在人际交往中易出现敌对和偏执行为,较非独生子女更具有攻击性,因此更有可能在社交网络中发生网络欺凌行为。研究还表明,父母离异的大学生比父母未离异的大学生更易发生网络欺凌行为,可能是由于离异家庭结构破裂,父母一方角色缺失,子女人格发展受阻,使焦虑、抑郁、敌意、攻击及反社会行为问题突出,从而增加了实施网络欺凌的发生率。

3.3 儿童期虐待对大学生实施网络欺凌的影响 研究结果显示,情感忽视、情感虐待、躯体虐待、性虐待及躯体忽视均与实施网络欺凌情况呈正相关。一项 Meta 分析结果显示,儿童期虐待与随后的不良心理健康和有害行为之间有显著关联^[13];Gershoff 等^[18-19]的研究也得出相同结果。依据“暴力循环”理论,童年期遭受虐待者成年后更易发生暴力行为。Smith 等^[20]发现,与未遭受虐待儿童相比,遭受躯体忽视和虐待均显著预测了青春期的暴力犯罪,青少年忽视也与成年早期被逮捕和吸毒风险相关;Mersky 等^[21]研究发现,与未受虐待的儿童相比,遭受身体虐待和忽视的受害者更容易被判定犯有暴力罪。以上研究均表明在童年期遭受虐待后会形成一定的心理障碍,影响人格的正常发展,进而增加成年后实施网络欺凌的发生率。因此,在儿童成长过程中,监护人应当给予儿童更多的关爱,避免暴力和虐待的发生,以此来降低成年后成为网络暴力实施者的风险。

本研究的不足之处是采用回顾性研究调查大学生儿童期受虐待情况,存在回忆偏倚,且横断面调查

无法说明儿童期虐待与网络欺凌的因果关系,今后可进行儿童期受虐待经历对大学生实施网络欺凌影响的机制研究。

4 参考文献

- [1] CÉNAT J M, SMITH K, HÉBERT M, et al. Cybervictimization and suicidality among french undergraduate students: a mediation model [J]. *J Affect Dis*, 2019, 249: 90-95.
- [2] 赵甜静, 魏婕, 苏倩倩, 等. 大学生网络欺凌现状及应对方式分析[J]. *中国校医*, 2018, 32(9): 658-661.
- [3] RICE E, PETERING R, RHOADES H, et al. Cyberbullying perpetration and victimization among middle-school students [J]. *Am J Public Health*, 2015, 105(3): e66-e72.
- [4] 朱鹤, 石凡超, 安澜, 等. 中国部分大学生网络欺凌行为发生现状调查分析[J]. *吉林大学学报(医学版)*, 2016, 42(3): 605-611.
- [5] FORRESTER A. A cycle of violence[J]. *Lancet*, 2014, 383(9924): 1200.
- [6] 斯琴, 涛德, 李彩霞. 蒙古族大学生儿童期受虐待情况调查研究[J]. *内蒙古工业大学学报(社会科学版)*, 2017, 26(1): 14-17.
- [7] 刘珏, 郭年新, 麻超. 儿童期虐待经历对大学生抑郁症状的影响: 安全感和拒绝敏感性的中介作用[J]. *现代预防医学*, 2018, 45(10): 1783-1786.
- [8] 郭黎岩, 陈晨. 大学生儿童期受虐与攻击性、自尊的关系[J]. *中国健康心理学杂志*, 2015, 23(9): 1374-1378.
- [9] LEUNG K. The great pretender[J]. *J Canad Med Assoc*, 2014, 186(9): 700.
- [10] SCOTT K M, SMITH D R, ELLIS P M. Prospectively ascertained child maltreatment and its association with DSM-IV mental disorders in young adults[J]. *Arch Gen Psychiatry*, 2010, 67(7): 712-719.

- [11] 尤阳. 受网络欺凌行为问卷的修订及其影响因素的分析[D]. 杭州: 浙江师范大学, 2013.
- [12] 赵幸福, 张亚林, 李龙飞, 等. 中文版儿童期虐待问卷的信度和效度[J]. *中国临床康复*, 2005, 9(20): 105-107.
- [13] FANG X, FRY D A, JI K, et al. The burden of child maltreatment in China: a systematic review[J]. *Bull World Health Organ*, 2015, 93(3): 176-185.
- [14] 贾改珍, 马吉平, 王萍玉, 等. 烟台市大学生儿童期虐待与危险行为的关系[J]. *中国学校卫生*, 2015, 36(8): 1147-1149.
- [15] 褚小红, 陈汉英. 大学生网络欺凌与人格特质的关系[J]. *中国校医*, 2016, 30(6): 405-406.
- [16] CANTONE E, PIRAS A P, VELLANTE M, et al. Interventions on bullying and cyberbullying in schools: a systematic review[J]. *Clin Pract Epidemiol Ment Health*, 2015, 11(Suppl 1 M4): 58-76.
- [17] 刘松涛, 张晓娟, 芦珊, 等. 中学独生子女学生心理健康状况和人格特征的相关性[J]. *中国健康心理学杂志*, 2019, 27(4): 620-622.
- [18] GERSHOFF E T, LANSFORD J E, SEXTON H R, et al. Longitudinal links between spanking and children's externalizing behaviors in a national sample of white, black, hispanic, and Asian American families[J]. *Child Dev*, 2012, 83(3): 838-843.
- [19] HOEVE M, DUBAS J S, EICHELSHEIM V I, et al. The relationship between parenting and delinquency: a meta-analysis[J]. *J Abnorm Child Psychol*, 2009, 37(6): 749-775.
- [20] SMITH C A, IRELAND T O, THORNBERRY T P. Adolescent maltreatment and its impact on young adult antisocial behavior[J]. *Child Abuse Negl*, 2005, 29(10): 1099-1119.
- [21] MERSKY J P, REYNOLDS A J. Child maltreatment and violent delinquency: disentangling main effects and subgroup effects[J]. *Child Maltreat*, 2016, 12(3): 246-258.

收稿日期: 2019-05-07; 修回日期: 2019-07-22

(上接第 81 页)

- [7] MMARI K, BLUM R W, ATNAFOU R, et al. Exploration of gender norms and socialization among early adolescents: the use of qualitative methods for the global early adolescent study [J]. *J Adolesc Health*, 2017, 61(4S): S12-S18.
- [8] MOREAU C, LI M, DE MEYER S, et al. Measuring gender norms about relationships in early adolescence: results from the global early adolescent study [J]. *SSM Populat Health*, 2018, 31(7): 10-14.
- [9] 崔元起. 五城市弱势青少年社会资本现状、影响因素及其与健康危险行为的关联[D]. 上海: 复旦大学, 2018.
- [10] WHEELER L A, KILLOREN S E, WHITEMAN S D, et al. Romantic relationship experiences from late adolescence to young adulthood: the role of older siblings in mexican-origin families [J]. *J Youth Adolesc*, 2016, 45(5): 900-915.
- [11] RHOADES G K, STANLEY S M, MARKMAN H J, et al. Parents' marital status, conflict, and role modeling: links with adult romantic relationship quality [J]. *J Div Remarr*, 2012, 53(5): 348-367.
- [12] 徐晓莉, 徐东丽, 温晓娟, 等. 上海闵行区青少年青春早期教育现状及对策[J]. *中国学校卫生*, 2019, 40(3): 441-445.
- [13] DOUGHTY S E, MCHALE S M, FEINBERG M E. Sibling experiences as predictors of romantic relationship qualities in adolescence [J]. *J Fam Issu*, 2015, 36(5): 589-608.
- [14] DOUGHTY S E, LAM C B, STANIK C E, et al. Links between sibling experiences and romantic competence from adolescence through young adulthood [J]. *J Youth Adolesc*, 2015, 44(11): 2054-2066.

- [15] XIA M, FOSCO G M, LIPPOLD M A, et al. A developmental perspective on young adult romantic relationships: examining family and individual factors in adolescence [J]. *J Youth Adolesc*, 2018, 47(7): 1499-1516.
- [16] CUI M, GORDON M, WICKRAMA KAS. Romantic relationship experiences of adolescents and young adults: the role of mothers' relationship history [J]. *J Fam Issu*, 2016, 37(10): 1458-1480.
- [17] KUO S I, WHEELER L A, UPDEGRAFF K A, et al. Parental modeling and deidentification in romantic relationships among mexican-origin youth [J]. *J Marr Fam*, 2017, 79(5): 1388-1403.
- [18] KOCHENDORFER L B, KERNS K A. A Meta-analysis of friendship qualities and romantic relationship outcomes in adolescence [J]. *J Res Adolesc*, 2019, DOI: 10.1111/jora.12505.
- [19] WONG W I, SHI S Y, CHEN Z. Students from single-sex schools are more gender-salient and more anxious in mixed-gender situations: results from high school and college samples [J]. *PLoS One*, 2018, 13(12): e0208707.
- [20] REIZER A, HETSRONI A. Media exposure and romantic relationship quality: a slippery slope? [J]. *Psychol Rep*, 2014, 114(1): 231-49.
- [21] VANDENBOSCH L, BEYENS I, VANGHEEL L, et al. Online communication predicts Belgian adolescents' initiation of romantic and sexual activity [J]. *Eur J Pediatr*, 2016, 175(4): 509-516.

收稿日期: 2019-08-16; 修回日期: 2019-09-25