

上海市青春期早期青少年异性恋认同及其影响因素分析

席海洋^{1,2}, 左霞云², 余春艳², 廉启国², 钟向阳², 涂晓雯², 楼超华²

1. 复旦大学公共卫生学院, 上海 200032;

2. 复旦大学生殖与发育研究院/上海市计划生育科学研究所/国家卫生健康委员会计划生育药具重点实验室

【摘要】 目的 探索青春期早期(10~14岁)青少年对异性恋认同情况及其影响因素,为科学指导青春期早期青少年形成积极的人际关系提供依据。**方法** 采取分层整群抽样方法,于2017年11—12月对上海市3所中学六至八年级全体学生1740名进行平板电脑辅助的匿名问卷调查,内容包括基本人口学特征、家庭状况、同伴情况、媒体使用情况、社区凝聚力以及青春期早期青少年对异性恋认同等。采用 t 检验、 χ^2 检验、方差分析与多元线性回归探索青少年对异性恋认同的影响因素。**结果** 青少年对异性恋认同的平均得分为2.55分,男生(2.62)高于女生(2.47)($t=2.65, P<0.05$);异性恋认同得分在12岁之前随年龄无显著变化(10~11岁2.34分,12岁2.28分),12岁后随年龄显著提高(13岁2.69分,14岁3.05分)。多元线性回归分析显示,年龄较大、与主要照顾人关系较差、异性朋友比例较高、有较多的朋友认为有男/女朋友重要、每日观看电视/电影时间较长、社区凝聚力较低的调查对象对异性恋认同得分较高(P 值均 <0.05)。**结论** 青春期早期青少年对异性恋态度相对保守,男生较女生开放;在12岁后对异性恋认同度明显提高。青春期早期青少年对异性恋认同度受家庭、同伴、媒体与社区等多方面因素的影响。

【关键词】 青春期;异性恋;回归分析;精神卫生;青少年

【中图分类号】 R 179 G 478 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2020)01-0078-05

Heterosexual romantic expectation of early adolescents and its influencing factors/XI Haiyang*, ZUO Xiayun, YU Chunyan, LIAN Qiguo, ZHONG Xiangyang, TU Xiaohui, LOU Chaohua. * Public Health School of Fudan University, Shanghai (200032), China

【Abstract】 Objective To explore the heterosexual romantic expectation in early adolescence(10–14 years) and its influencing factors, and to provide a reference for instructing children of early puberty to establish a positive interpersonal relationship(including heterosexual relationship) and improving their healthy development. **Methods** Stratified cluster sampling method was adopted to recruit students of grade 6–8 in three middle schools of Shanghai during November to December, 2017. Students were surveyed anonymously using Computer Assisted Self-Interview approach via the tablets. The collected data included the information on demographic, families, peers, use of the media, community cohesion and heterosexual romantic expectation. The t -test, Chi-square test, ANOVA and multiple linear regression were used to explore the relationships between potential factors and heterosexual romantic expectation. **Results** The mean score of heterosexual romantic expectation was 2.55. Score of the boys was higher than that of girls (2.62 vs. 2.47, $t=2.65, P<0.05$). There was no statistically significant difference between the scores of the ages before 12 years old (10–11: 2.34, 12: 2.28), but a significant increase of the scores along the age after 12 years old(13: 2.69, 14: 3.05). Multiple linear regression suggested that respondents with older age, poorer caregiver-child relationship, higher proportion of friends of the opposite sex, more friends that thought having boyfriends/girlfriends was important, more TV/movie use and lower community cohesion had higher score of heterosexual romantic expectation of early adolescents($P<0.05$). **Conclusion** The early adolescents had relative conservative views on the heterosexual romantic relationships of adolescents of their own age while the boys were more permissive than girls. The heterosexual romantic expectation improved significantly after 12 years and may be influenced by factors of family, peers, media and community.

【Key words】 Puberty; Heterosexuality; Regression analysis; Mental health; Adolescent

【基金项目】 国家卫生健康委员会计划生育药具重点实验室科技创新导向项目(CX2017-05);世界卫生组织项目(ERC 0003027)。

【作者简介】 席海洋(1992-),男,河南巩义人,在读硕士,主要研究方向为青少年性与生殖健康。

【通讯作者】 楼超华, E-mail: louchaohua60@163.com。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2020.01.021

进入青春期后,随着生理发育以及性意识的觉醒,青少年可能会对异性产生强烈的接触愿望甚至爱恋倾向^[1]。异性恋的产生与发展对青少年未来健康生活有着重要影响^[2]。由于青春期早期青少年生理心理尚未发育成熟^[1],尝试异性恋可能伴随诸如学习成绩差、情绪失衡以及早期性行为等问题^[3-4]。青春期早期青少年的异性恋与青春期中后期的浪漫关系

在关系性质与相关行为上均存在较大差别^[5]。本研究于 2017 年 11—12 月以上海市某区青少年为调查对象进行现场调查,探索 10~14 岁学生对异性恋认同情况及影响因素,为进一步了解青春期早期异性恋的发生与发展轨迹,科学指导青春期早期青少年形成积极的人际关系(包括异性关系)、促进健康成长提供依据。

1 对象与方法

1.1 对象 调查数据取自全球青春期早期青少年研究(Global Early Adolescent Study, GEAS)上海研究点基线调查数据^[6]。采用分层整群抽样的方法,以上海市某区 3 所普通中学学生为调查对象,共调查 1 793 名学生。剔除年龄<10 岁或>14 岁、异性恋认同量表缺失以及不合格问卷后,获得有效问卷 1 740 份,有效回收率为 97.04%,其中男生 888 名,女生 852 名;10~12 岁 875 名,13~14 岁 865 名。本研究已获得上海市计划生育科学研究所伦理委员会批准。

1.2 方法 采用平板电脑辅助的匿名电子问卷进行数据收集。电子问卷在学校统一发放并由学生自填完成,调查员仅在需要时予以讲解说明。电子问卷设置了相应的逻辑跳转与数据核查功能,问卷完成后自动上传并保存。

1.3 测量指标

1.3.1 一般人口学指标 包括性别、年龄、房屋所有权、是否出生在上海、主要照顾人最高学历、主要照顾人工作状况。

1.3.2 异性恋认同指标 采用 Moreau 等^[7-8]修订的青春期早期青少年性别规范量表的异性恋认同分量表评估青春期早期青少年异性恋认同情况。该量表基于全球 7 座不同文化背景城市的 10~14 岁青少年的深入访谈,在确定青春期早期异性恋的共同特征后,初步确定了 21 个关于异性恋方面性别规范的条目。随后,采用主成分分析与探索性因子分析对 21 个条目进行评估与简化。本文使用的异性恋认同分量表共 4 个条目:这个年龄可以有女朋友、这个年龄想交女朋友是正常的、这个年龄可以有男朋友、这个年龄想交男朋友是正常的。回答包括“非常不同意”“有点不同意”“既不同意也不反对”“有点同意”以及“非常同意”5 个选项,分别赋值 1~5 分,回答总分除以回答条目数(平均分)即为量表得分,得分范围为 1~5 分。得分越高表示调查对象越认同青春期早期青少年间的异性恋关系。在对不同性别、年龄异性恋认同条目回答情况进行具体描述与统计检验时,将各条目中“非常同意”与“有点同意”合并为“同意”,“非常不同意”与“有点不同意”合并为“不同意”。该分量表

Cronbach α 系数为 0.87,内部一致性较好,信度较高。

1.3.3 影响因素指标 (1)家庭情况:主要照顾人婚姻状况、主要照顾人与调查对象关系、是否是独生子女;(2)同伴情况:是否有亲密朋友及与亲密朋友校外相处频率、异性亲密朋友的数量、认为有男/女朋友比较重要的亲密朋友的数量;(3)媒体使用情况:每日看电视/电影时间、每日上网时间、是否看过色情片;(4)社区凝聚力:采用 4 道题目进行测量,分别为“小区的人或周围的邻居会关心和帮助邻里”“小区的人或周围的邻居是能被信赖的”“小区的人或周围的邻居认识我”与“小区的人或周围的邻居关心我”。回答包括“一点也不”~“非常”4 个选项,分别赋值 1~4 分,以 4 题总得分评价社区凝聚力,得分越高表示调查对象所在社区的社区凝聚力越强,得分范围为 4~16 分^[9]。上述 4 个条目的 Cronbach α 系数为 0.86,内部一致性较好,信度较高。

1.4 统计分析 采用 Stata 15.0 统计软件进行分析。由于男女青少年异性恋发展与特征存在一定差别^[10-11],故分性别对数据进行分层分析。依照资料类型的不同选择 χ^2 检验、 t 检验与方差分析,描述并比较不同性别、年龄青春期早期青少年的异性恋认同情况与差异,并采用多元线性回归分析各因素与异性恋认同之间的关联,检验水准为 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 不同性别、年龄青少年异性恋认同得分比较 青少年异性恋认同平均得分为 2.55 (95% CI = 2.49 ~ 2.60)。 t 检验显示,不同性别调查对象异性恋认同得分差异有统计学意义 ($t=2.65, P<0.01$),相对于女生,男生更认同青春期早期的异性恋。按性别分层后,男、女生及总体人群不同年龄之间异性恋认同得分差异均有统计学意义 (F 值分别为 19.14, 15.53, 35.12, P 值均 <0.01); Bonferroni 两两比较后发现,10~11 与 12 岁得分差异无统计学意义,其余各年龄间差异均有统计学意义 (P 值均 <0.01),青春期早期青少年异性恋认同度在 12 岁之前无明显变化,12 岁以后明显提高。见表 1。

表 1 不同年龄青少年异性恋认同得分 [$\bar{x}$ (95% CI)]

年龄/岁	男生 ($n=888$)	女生 ($n=852$)	总计 ($n=1\ 740$)
10~11	2.33 (2.15~2.52)	2.34 (2.17~2.51)	2.34 (2.21~2.46)
12	2.38 (2.25~2.51)	2.19 (2.07~2.31)	2.28 (2.19~2.37)
13	2.73 (2.61~2.85)	2.65 (2.52~2.77)	2.69 (2.60~2.78)
14	3.13 (2.96~3.31)	2.94 (2.74~3.37)	3.05 (2.92~3.19)
均值	2.62 (2.55~2.70)	2.47 (2.39~2.54)	2.55 (2.49~2.60)

2.2 不同性别、年龄青少年异性恋认同条目回答情况比较 对各个条目而言,回答“同意”的比例最低(均

低于 25%), 约 30% 的调查对象回答“既不同意也不反对”。此外, 各条目男生“同意”的比例均高于女生, 除第 2 题($\chi^2 = 5.58, P = 0.06$) 外, 差异均有统计学意义(χ^2 值分别为 7.98, 16.21, 10.91, P 值均 <0.05)。对于不同年龄而言, 调查对象对各条目的“认同”与年龄之间总体上存在正向趋势关系(P 值均 <0.05)。见表 2。

表 2 不同性别各年龄青少年异性恋认同应答情况比较/%

性别	年龄/岁	人数	统计值	这个年龄可以有女朋友			这个年龄想交女朋友是正常的			这个年龄可以有男朋友			这个年龄想交男朋友是正常的		
				同意	既不同意也不反对	不同意	同意	既不同意也不反对	不同意	同意	既不同意也不反对	不同意	同意	既不同意也不反对	不同意
男	10~11	153		17.65	18.95	63.40	18.30	22.22	59.48	26.14	28.76	45.10	15.69	30.72	53.59
	12	271		15.87	25.46	58.67	22.88	20.66	56.46	21.40	30.63	47.97	20.66	28.78	50.55
	13	313		23.32	23.96	52.72	28.75	28.75	42.49	29.39	38.34	32.27	27.80	34.19	38.02
	14	151		33.77	29.14	37.09	45.03	26.49	28.48	38.41	37.09	24.50	38.41	37.75	23.84
	小计	888		21.85	24.44	53.72	27.93	24.77	47.30	27.93	34.12	37.95	25.34	32.55	42.12
女	10~11	155	χ^2 值		24.44			42.85			221.77			40.53	
	12	296	P 值		<0.01			<0.01			<0.01			<0.01	
	13	299		16.13	22.58	61.29	16.13	20.65	63.23	18.06	40.65	41.29	15.48	25.81	58.71
	14	102		11.15	26.35	62.50	12.16	25.34	62.50	14.53	37.50	47.97	14.53	27.36	58.11
	小计	852		20.40	29.43	50.17	31.44	24.08	44.48	23.08	32.78	44.15	26.42	30.10	43.48
总体	10~11	308		23.53	36.27	40.20	43.14	29.41	27.45	28.43	36.27	35.29	37.25	30.39	32.35
	12	567	χ^2 值	16.78	27.93	55.28	23.36	24.53	52.11	19.84	36.27	43.90	21.60	28.40	50.00
	13	612	P 值		15.89			56.94			4.37			34.04	
	14	253			<0.01			<0.01			0.04			<0.01	
	合计	1 740		16.88	20.78	62.34	17.21	21.43	61.36	22.08	34.74	43.18	15.58	28.25	56.17
	10~11	308		13.40	25.93	60.67	17.28	23.10	59.61	17.81	34.22	47.97	17.46	28.04	54.50
	12	567		21.90	26.63	51.47	30.07	26.47	43.43	26.31	35.62	38.07	27.12	32.19	40.69
	13	612		29.64	32.02	38.34	44.27	22.67	28.06	34.39	36.76	28.85	37.94	34.78	27.27
	14	253		19.37	26.15	54.48	25.69	24.66	49.66	23.97	35.17	40.86	23.51	30.52	45.98
	合计	1 740	χ^2 值		41.55			100.64			25.85			77.10	
	10~11	308	P 值		<0.01			<0.01			<0.01			<0.01	
	12	567													
	13	612													
	14	253													
	合计	1 740													

2.3 青少年异性恋认同影响因素多元线性回归分析
以异性恋认同得分为因变量, 以可能影响青春期早期异性恋认同的家庭、朋友、媒体以及社区因素为自变量, 按性别分层进行多元线性回归分析, 结果显示, 对于男生而言, 年龄较大、与主要照看人关系不亲近、异

性亲密朋友比例较高、认为有男/女朋友比较重要的亲密朋友较多、看过色情片者有较高的异性恋认同得分。对于女生而言, 除上述因素外, 上学日每日看电视或电影的时间 ≥ 3 h、所在社区凝聚力较低者也有较高的异性恋认同得分(P 值均 <0.05)。见表 3。

表 3 青少年青春期早期异性恋认同影响因素的多元线性回归分析

自变量	男生($n=888$)				女生($n=852$)			
	β 值(β 值 95%CI)	t 值	P 值		β 值(β 值 95%CI)	t 值	P 值	
年龄/岁	13~14	0.34(0.14~0.54)	3.46	<0.01	0.42(0.24~0.60)	4.70	<0.01	
房屋是否自己所有	否	-0.26(-0.53~0.01)	-1.90	0.06	0.15(-0.10~0.40)	1.21	0.23	
是否在上海出生	否	-0.14(-0.41~0.13)	-1.01	0.31	-0.06(-0.34~0.21)	-0.46	0.65	
主要照看人最高学历	上过大学或大学毕业	0.03(-0.17~0.23)	0.29	0.78	0.03(-0.15~0.21)	0.30	0.77	
主要照看人目前工作状态	无工作	-0.09(-0.37~0.20)	-0.58	0.56	-0.09(-0.34~0.17)	-0.67	0.50	
主要照看人婚姻状态	不在婚	-0.01(-0.36~0.33)	-0.07	0.94	0.08(-0.18~0.35)	0.62	0.54	
与主要照看人关系	不亲近	0.34(0.05~0.63)	2.33	0.02	0.33(0.04~0.61)	2.22	0.03	
是否独生子女	否	0.03(-0.17~0.23)	0.32	0.75	-0.08(-0.27~0.10)	-0.83	0.41	
每周与亲密朋友相处(校外)频率/次	≥ 3	-0.12(-0.38~0.14)	-0.89	0.38	-0.12(-0.39~0.16)	-0.83	0.41	
异性亲密朋友的比例	连续变量	0.95(0.52~1.38)	4.33	<0.01	0.80(0.40~1.20)	3.90	<0.01	
认为有男/女朋友比较重要的亲密朋友的数量	大部分朋友这样认为	0.60(0.34~0.86)	4.56	<0.01	0.54(0.23~0.85)	3.45	<0.01	
上学日每日看电视或电影的时间/h	≥ 3	0.26(-0.15~0.67)	1.25	0.21	0.41(0.01~0.80)	2.03	0.04	
上学日每日上网时间/h	≥ 3	0.02(-0.37~0.40)	0.09	0.93	0.13(-0.17~0.44)	0.86	0.39	
是否观看过色情片	是	0.82(0.60~1.03)	6.40	<0.01	0.73(0.51~0.95)	6.52	<0.01	
社区凝聚力	连续变量	-0.01(-0.04~0.03)	-0.45	0.65	-0.07(-0.10~-0.04)	-4.19	<0.01	

3 讨论

本研究发现, 上海地区青春期早期青少年异性恋认同平均得分为 2.55 分, 低于量表对青春期早期异性恋“既不赞同也不反对”的赋值(3 分), 也低于该量表在其他国家城市同龄人群中测得的分值, 如 Moreau^[8] 于 2017 年在刚果(金)金沙萨、埃及阿西乌特、马拉维

布兰太尔、厄瓜多尔昆卡、比利时根特以及越南河内等国外 6 座城市调查得到的 10~14 岁青少年异性恋认同平均得分。提示上海地区青春期早期青少年对异性恋认同较国外同年龄段青少年低, 对恋爱持较为保守的态度。可能由于两性亲密关系在中国传统文化规范中较为保守、敏感所致。本研究发现, 有 40%~

55%的调查对象对同性恋有较低的认同,与徐晓莉等^[12]、李玉艳等^[1]在上海其他地区针对中小学生恋爱相关态度的调查结果接近。本研究发现,约有 30%的调查对象对该年龄阶段青少年谈恋爱持“既不赞同也不反对”的态度,提示相当比例的青春早期青少年尚未有自己明确的看法,可能与其尚未实际面临且未认真思考过类似问题有关。本次研究男生得分高于女生,表明男生更倾向于认为现阶段发生同性恋是正常的,可能是传统的性别规范对男孩的恋爱相对宽容,甚至认为男孩有女朋友是长大、成熟的标志,而对女孩则有较多的限制。调查结果还表明,青春早期青少年同性恋认同度在 12 岁之前无明显变化,在 12 岁之后显著增高。从性意识发展阶段上讲,青春早期青少年的性意识处在两性疏远期与性意识初步形成的爱慕期的交替阶段^[1,13-14]。因此,12 岁之前青少年对同性恋认同较低甚至可能出现随年龄增长而降低的趋势。12 岁之后与异性交往的愿望增强,对恋爱的认同度提高,并随着年龄的增长提高可能愈加明显。

亲子关系被认为是所有关系的基础,对子女异性恋的发展产生重要影响。根据依恋理论,当亲子关系密切时,青少年可以从与父母的相处中满足自身所需的亲密体验,且行为通常受到父母的指导与监督,从而减少同性恋的发生发展^[4,11-15]。有研究指出,采用主要照看人评价亲子关系时更准确^[16]。本文采用与主要照看人关系进行分析(82.61%为父母亲),研究结果支持该假设,即与主要照看人良好的关系可以减少青春早期青少年的同性恋认同。另外,既往研究显示,父母的婚姻状态对子女的恋爱存在影响。Kuo 等^[17]与 Rhoades^[11]等的研究结果表明,父母不在婚或未结婚的青少年早恋发生率较高。但本研究并未发现主要照看人婚姻状态与青春早期青少年同性恋认同存在关联,推测可能是本研究中主要照看人不在婚的比例很少(仅为 11.01%)所致。

既往研究表明,同伴或朋友方面影响青少年异性恋发展的因素主要有与朋友亲密度、异性朋友交往情况以及同伴压力 3 个方面^[2,4,5,18]。本研究结果显示,异性亲密朋友比例高、亲密朋友较多认为有男/女朋友重要的调查对象对青春早期青少年同性恋的认同较高,与 Boisvert 等^[2]的研究结果方向一致。Wong 等^[19]研究认为,单一性别学校的高中生在与异性接触交往时可能存在焦虑与不安的心理,即异性社交焦虑会减少对异性接触的主动性与交往意愿。本文推测异性朋友比例较低的青春早期青少年因与异性互动较少,可能也存在较高的异性社交焦虑,从而对该阶段的同性恋有较低的认同。同伴或朋友的

同性恋态度可能对青春早期青少年同性恋认同起到“榜样”作用,当较多的朋友认为有男/女朋友较为重要时,青少年本人也可能会持相同的观点。同时,青少年也可能会为了使自己更好地融入该群体而更加认同现阶段的同性恋^[5,18]。

媒体对青少年同性恋的影响主要由于其中的浪漫关系内容使青少年对于同性恋有了较高的渴望与认同。本文比较了传统媒体与网络媒体对青春早期青少年同性恋认同的影响,结果与 Reizer 等^[20]研究一致,即相较于网络等新媒体而言,电视/电影依然是影响青少年同性恋认同的主要因素,但主要影响女生的同性恋认同。本文还特别分析了观看色情片对同性恋认同的影响,发现观看色情片与较高的同性恋认同有关,与 Vandenbosch 等^[21]的研究发现一致。

综上所述,上海地区青春早期青少年对同性恋态度较为保守,但男生较女生开放。青春早期同性恋认同在 12 岁后显著升高。与主要照看人的关系、异性朋友的比例、同伴的观念、看电视/电影的时间以及社区凝聚力可能影响青春早期青少年对同性恋的认同。今后有必要开展进一步的研究,以深入了解青春早期早期同性恋认同与其后续行为发生的关系及其发展模式。

志谢 该研究由世界卫生组织(WHO)和约翰霍普金斯大学彭博公共卫生学院进行总协调,感谢美国国际开发署(USAID)、世界卫生组织、大卫和露西尔帕卡德基金会、比尔和梅林达盖茨基金会以及橡树基金会的支持。

4 参考文献

- [1] 李玉艳,赵瑞,周颖,等.小学高年级与初/高中学生恋爱态度和行为调查[J].中国公共卫生,2017,33(2):249-253.
- [2] BOISVERT S,POULIN F.Romantic relationship patterns from adolescence to emerging adulthood:associations with family and peer experiences in early adolescence[J].J Youth Adolesc,2016,45(5):945-958.
- [3] CONNOLLY J,NGUYEN H N,PEPLER D,et al.Developmental trajectories of romantic stages and associations with problem behaviours during adolescence[J].J Adolesc,2013,36(6):1013-1024.
- [4] KOCHENDORFER L B,KERNS K A.Perceptions of parent-child attachment relationships and friendship qualities:predictors of romantic relationship involvement and quality in adolescence[J].J Youth Adolesc,2017,46(5):1009-1021.
- [5] SULEIMAN A B,DEARDORFF J.Multiple dimensions of peer influence in adolescent romantic and sexual relationships;a descriptive,qualitative perspective[J].Arch Sex Behav,2015,44(3):765-775.
- [6] SAEWYC E.A Global Perspective on gender roles and identity[J].J Adolesc Health,2017,61(4 Suppl):S1-S2.

(下转第 85 页)

无法说明儿童期虐待与网络欺凌的因果关系,今后可进行儿童期受虐待经历对大学生实施网络欺凌影响的机制研究。

4 参考文献

- [1] CENAT J M, SMITH K, HÉBERT M, et al. Cybervictimization and suicidality among french undergraduate students: a mediation model [J]. *J Affect Dis*, 2019, 249: 90-95.
- [2] 赵甜静, 魏婕, 苏倩倩, 等. 大学生网络欺凌现状及应对方式分析[J]. *中国校医*, 2018, 32(9): 658-661.
- [3] RICE E, PETERING R, RHOADES H, et al. Cyberbullying perpetration and victimization among middle-school students [J]. *Am J Public Health*, 2015, 105(3): e66-e72.
- [4] 朱鹤, 石凡超, 安澜, 等. 中国部分大学生网络欺凌行为发生现状调查分析[J]. *吉林大学学报(医学版)*, 2016, 42(3): 605-611.
- [5] FORRESTER A. A cycle of violence[J]. *Lancet*, 2014, 383(9924): 1200.
- [6] 斯琴, 涛德, 李彩霞. 蒙古族大学生儿童期受虐待情况调查研究[J]. *内蒙古工业大学学报(社会科学版)*, 2017, 26(1): 14-17.
- [7] 刘珏, 郭年新, 麻超. 儿童期虐待经历对大学生抑郁症状的影响: 安全感和拒绝敏感性的中介作用[J]. *现代预防医学*, 2018, 45(10): 1783-1786.
- [8] 郭黎岩, 陈晨. 大学生儿童期受虐与攻击性、自尊的关系[J]. *中国健康心理学杂志*, 2015, 23(9): 1374-1378.
- [9] LEUNG K. The great pretender[J]. *J Canad Med Assoc*, 2014, 186(9): 700.
- [10] SCOTT K M, SMITH D R, ELLIS P M. Prospectively ascertained child maltreatment and its association with DSM-IV mental disorders in young adults[J]. *Arch Gen Psychiatry*, 2010, 67(7): 712-719.

- [11] 尤阳. 受网络欺凌行为问卷的修订及其影响因素的分析[D]. 杭州: 浙江师范大学, 2013.
- [12] 赵幸福, 张亚林, 李龙飞, 等. 中文版儿童期虐待问卷的信度和效度[J]. *中国临床康复*, 2005, 9(20): 105-107.
- [13] FANG X, FRY D A, JI K, et al. The burden of child maltreatment in China: a systematic review[J]. *Bull World Health Organ*, 2015, 93(3): 176-185.
- [14] 贾改珍, 马吉平, 王萍玉, 等. 烟台市大学生儿童期虐待与危险行为的关系[J]. *中国学校卫生*, 2015, 36(8): 1147-1149.
- [15] 褚小红, 陈汉英. 大学生网络欺凌与人格特质的关系[J]. *中国校医*, 2016, 30(6): 405-406.
- [16] CANTONE E, PIRAS A P, VELLANTE M, et al. Interventions on bullying and cyberbullying in schools: a systematic review[J]. *Clin Pract Epidemiol Ment Health*, 2015, 11(Suppl 1 M4): 58-76.
- [17] 刘松涛, 张晓娟, 芦珊, 等. 中学独生子女学生心理健康状况和人格特征的相关性[J]. *中国健康心理学杂志*, 2019, 27(4): 620-622.
- [18] GERSHOFF E T, LANSFORD J E, SEXTON H R, et al. Longitudinal links between spanking and children's externalizing behaviors in a national sample of white, black, hispanic, and Asian American families[J]. *Child Dev*, 2012, 83(3): 838-843.
- [19] HOEVE M, DUBAS J S, EICHELSEIM V I, et al. The relationship between parenting and delinquency: a meta-analysis[J]. *J Abnorm Child Psychol*, 2009, 37(6): 749-775.
- [20] SMITH C A, IRELAND T O, THORNBERRY T P. Adolescent maltreatment and its impact on young adult antisocial behavior[J]. *Child Abuse Negl*, 2005, 29(10): 1099-1119.
- [21] MERSKY J P, REYNOLDS A J. Child maltreatment and violent delinquency: disentangling main effects and subgroup effects[J]. *Child Maltreat*, 2016, 12(3): 246-258.

收稿日期: 2019-05-07; 修回日期: 2019-07-22

(上接第 81 页)

- [7] MMARI K, BLUM R W, ATNAFOU R, et al. Exploration of gender norms and socialization among early adolescents: the use of qualitative methods for the global early adolescent study [J]. *J Adolesc Health*, 2017, 61(4S): S12-S18.
- [8] MOREAU C, LI M, DE MEYER S, et al. Measuring gender norms about relationships in early adolescence: results from the global early adolescent study [J]. *SSM Populat Health*, 2018, 31(7): 10-14.
- [9] 崔元起. 五城市弱势青少年社会资本现状、影响因素及其与健康危险行为的关联[D]. 上海: 复旦大学, 2018.
- [10] WHEELER L A, KILLOREN S E, WHITEMAN S D, et al. Romantic relationship experiences from late adolescence to young adulthood: the role of older siblings in mexican-origin families [J]. *J Youth Adolesc*, 2016, 45(5): 900-915.
- [11] RHOADES G K, STANLEY S M, MARKMAN H J, et al. Parents' marital status, conflict, and role modeling: links with adult romantic relationship quality [J]. *J Div Remarr*, 2012, 53(5): 348-367.
- [12] 徐晓莉, 徐东丽, 温晓娟, 等. 上海闵行区青少年青春早期教育现状及对策[J]. *中国学校卫生*, 2019, 40(3): 441-445.
- [13] DOUGHTY S E, MCHALE S M, FEINBERG M E. Sibling experiences as predictors of romantic relationship qualities in adolescence [J]. *J Fam Issu*, 2015, 36(5): 589-608.
- [14] DOUGHTY S E, LAM C B, STANIK C E, et al. Links between sibling experiences and romantic competence from adolescence through young adulthood [J]. *J Youth Adolesc*, 2015, 44(11): 2054-2066.

- [15] XIA M, FOSCO G M, LIPPOLD M A, et al. A developmental perspective on young adult romantic relationships: examining family and individual factors in adolescence [J]. *J Youth Adolesc*, 2018, 47(7): 1499-1516.
- [16] CUI M, GORDON M, WICKRAMA KAS. Romantic relationship experiences of adolescents and young adults: the role of mothers' relationship history [J]. *J Fam Issu*, 2016, 37(10): 1458-1480.
- [17] KUO S I, WHEELER L A, UPDEGRAFF K A, et al. Parental modeling and deidentification in romantic relationships among mexican-origin youth [J]. *J Marr Fam*, 2017, 79(5): 1388-1403.
- [18] KOCHENDORFER L B, KERNS K A. A Meta-analysis of friendship qualities and romantic relationship outcomes in adolescence [J]. *J Res Adolesc*, 2019, DOI: 10.1111/jora.12505.
- [19] WONG W I, SHI S Y, CHEN Z. Students from single-sex schools are more gender-salient and more anxious in mixed-gender situations: results from high school and college samples [J]. *PLoS One*, 2018, 13(12): e0208707.
- [20] REIZER A, HETSRONI A. Media exposure and romantic relationship quality: a slippery slope? [J]. *Psychol Rep*, 2014, 114(1): 231-49.
- [21] VANDENBOSCH L, BEYENS I, VANGHEEL L, et al. Online communication predicts Belgian adolescents' initiation of romantic and sexual activity [J]. *Eur J Pediatr*, 2016, 175(4): 509-516.

收稿日期: 2019-08-16; 修回日期: 2019-09-25