

豫南农村地区儿童心理韧性和校园暴力认知状况及关联

陈晓华, 牛盾

河南医学高等专科学校体育部, 新郑 451191

【摘要】 目的 了解豫南农村地区儿童心理弹性与校园暴力认知的关联, 为儿童校园暴力防控提供支持 and 参考。方法 在豫南地区的邓州市、新蔡县、固始县农村, 分层随机抽取 6 484 名小学四至六年级儿童进行心理弹性、校园暴力认知等调查。**结果** 豫南农村地区四至六年级小学生心理韧性平均得分为 (39.92±8.18) 分, 校园暴力认知平均得分为 (60.78±6.19) 分。在年龄、性别、年级、学校类型、性格、是否班干、学习成绩、吸烟、知心朋友、玩游戏、逃课情况、校外游荡、与兄妹关系、父母亲学历、父母吵架、主要家庭教育、被教育方式等方面, 小学生的校园暴力认知水平分布差异均有统计学意义 (P 值均 <0.01)。多因素 Logistic 回归分析显示, 在控制混杂因素后, 心理韧性与校园暴力认知存在正向关联 ($OR=1.06, 95\% CI=1.05\sim 1.08, P<0.01$)。**结论** 豫南地区小学生的校园暴力认知和心理韧性水平较低, 小学生心理韧性水平越高则校园暴力认知水平越高。可通过改善家庭教育环境和加强教育的方式提高心理弹性, 预防和降低校园暴力的发生。

【关键词】 精神卫生; 暴力; 认知; 回归分析; 儿童; 农村人口

【中图分类号】 G 444 G 478 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2020)12-1859-04

Association between childhood psychological resilience and school violence awareness in rural areas of Southern Henan/ CHEN Xiaohua, NIU Dun. Department of Physical Education, Henan Medical College, Xinzheng (451191), Henan Province, China

【Abstract】 Objective To understand the relationship between childhood psychological resilience and of school violence awareness in rural areas in southern Henan, and to provide support and reference for the prevention and control of school violence. **Methods** A total of 6 484 primary school children in grades 4-6 in the rural areas of Dengzhou, Xincai and Gushi counties in southern Henan were surveyed for psychological resilience and awareness on school violence. **Results** The average score of psychological resilience of grade 4-6 pupils in rural areas of southern Henan was (39.92±8.18), and the average score of school violence awareness was (60.78±6.19). In terms of age, gender, grade, school type, personality, class performance, academic performance, smoking, intimate friends, playing games, truancy, loitering outside the school, relationship with siblings, father's education, mother's education, parental conflict, parenting style, the proportion of primary school students in different level of school violence awareness varied statistically different ($P<0.01$). Multivariate Logistic regression showed, after controlling for confounding factors, psychological resilience was an independent influencing factor affecting awareness on school violence ($OR=1.06, 95\% CI=1.05\sim 1.08$), with better psychological resilience, being associated with higher school violence awareness ($P<0.01$). **Conclusion** The level of school violence awareness and psychological resilience of pupils in southern Henan is relatively low. The higher level of psychological resilience, the higher level of school violence awareness; psychological resilience might be improved through education and household parenting modification to prevent and reduce the incidence of violence on campus.

【Keywords】 Mental health; Violence; Cognition; Regression analysis; Child; Rural population

近年来, 校园暴力问题频发带来儿童青少年身心健康的负面影响已引起学界的广泛关注^[1]。校园暴力指发生在校园内及周边的学生间相互攻击的暴力行为^[2], 会对儿童青少年的身体和心理产生双重负面影响, 也将对未来成年期的健康发展产生不利影响^[3-4]。同时, 校园暴力还可能引起负性认知而产生各类消极情绪, 如自卑、忍耐度下降、抑郁等, 也会带来不良行为的发生, 如自伤行为等^[5-7]。心理弹性作为抵抗不利心理变化的保护因素, 对儿童面对挫折和

困境起到积极影响, 同时也利于面对逆境进行良好的调节^[8]。以往针对小学生更多的调查集中在校园暴力的发生状况及影响因素方面^[9-11]。经济较为落后的农村地区受到多方面不利因素的综合影响, 是校园暴力的高发地区^[12]。本研究以豫南农村地区的小学生为研究对象, 对其进行心理弹性、校园暴力认知的调查并分析两者间的关联, 现将结果报道如下。

1 对象与方法

1.1 对象 2019 年 3—5 月, 在豫南地区的邓州市、新蔡县、固始县农村, 每个县市各抽取 8 所小学, 采用分层随机整群抽样方法, 在四至六年级中每个年级各随机抽取 2 个教学班级, 以班级内符合条件的全体学生

【作者简介】 陈晓华(1984—), 女, 河南人, 讲师, 硕士, 主要研究方向为体育教育训练学。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2020.12.024

作为调查对象。共抽取 3 个县市 144 个教学班级的 6 649 名小学生,调查后收回有效问卷 6 484 份,有效回收率为 97.52%。其中男生 3 353 名,女生 3 261 名;平均年龄(10.78±1.84)岁。在学生和家长知情同意的情况下进行问卷调查,调查得到河南医学高等专科学校伦理学委员会的审批(批号:20190324)。

1.2 工具 (1)校园暴力认知调查。采用校园暴力认知调查量表进行调查^[13],共 17 个条目,包括躯体、语言、网络暴力等方面,每个条目由“对”到“非常不对”分别记 1~4 分,总分为 17~68 分,得分越高表明校园暴力认知程度越高。量表的 Cronbach α 系数为 0.85。当学生得分高于本群体的平均得分界定为“高校园暴力认知”,相反则为“低校园暴力认知”^[14]。(2)心理韧性调查。采用 Block 等^[15]编制的心理弹性量表进行调查。该量表共 14 个条目,每个条目由“完全不符合”到“完全符合”分别记 1~4 分,总分为 14~56 分,得分越高表明心理韧性越好。该量表的 Cronbach α 系数为 0.81。心理韧性高、中、低水平的界定分别为 $\leq 37, 38\sim 44, \geq 45$ 分^[16]。(3)基本信息调查。在参考有关研究的基础上进行人口学和家庭状况调查等^[17-18]。

1.3 质量控制 调查员由经过培训的教师和学生担任,分为 2 个调查组,采用逐一进校、进班的方式进行调查。调查前采用统一的指导语向学生讲明调查的目的和要求。调查问卷当场发放并当场收回,问卷填写过程中对学生提出的问题解答。对收回的问卷进行检查,存在漏填或错填的进行补全和修改。

1.4 统计学处理 采用 EpiData 3.0 建立数据库进行数据双录入,采用 SPSS 25.0 软件进行分析和处理,计数资料的比较采用 χ^2 检验。将小学生校园暴力认知作为因变量(低认知=0,高认知=1),将单因素分析存在统计学意义的变量作为自变量(性别:男生=0,女生=1;年级:四年级=0,五年级=1,六年级=2;学校类型:公立学校=0,私立学校=1;是否班干:是=0,否=1;学习成绩:中上等=0,中等=1,中下等=2;知心朋友: ≤ 3 个=0, >3 个=1;每周玩游戏次数: >3 次=0, ≤ 3 次=1;校外游荡:是=0,否=1;被教育方式:消极=0,积极=1;心理韧性:定量变量),采用逐步法拟合非条件二分类 Logistic 回归模型,检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 豫南农村地区儿童校园暴力认知单因素分析

豫南农村地区四至六年级小学生心理韧性平均得分为(39.92±8.18)分,校园暴力认知平均得分为(60.78±6.19)分。在校园暴力认知方面,低认知水平的学生比例为 39.54%(2 564/6 484),高认知水平的学生占 60.46%(3 920/6 484)。在年龄、性别、年级、学校类型、性格、是否班干、学习成绩、吸烟、知心朋友、每周

玩游戏次数、逃课情况、校外游荡、与兄妹关系、父亲学历、母亲学历、父母吵架、主要家庭教育、被教育方式等方面,小学生的校园暴力认知水平人数分布差异均有统计学意义(P 值均 <0.01)。见表 1。

表 1 豫南农村地区儿童校园暴力认知单因素分析

组别	选项	人数	低认知	高认知	χ^2 值	P 值
年龄/岁	<10	1 023	466(45.55)	557(54.45)	22.22	<0.01
	10~11	4 341	1 684(38.79)	2 657(61.21)		
	>11	1 047	376(35.91)	671(64.09)		
性别	男	3 353	1 476(44.02)	1 877(55.98)	97.35	<0.01
	女	3 261	1 051(32.56)	2 210(67.77)		
年级	四	1 951	916(46.95)	1 035(53.05)	65.22	<0.01
	五	2 263	847(37.43)	1 416(62.57)		
	六	2 270	801(35.29)	1 469(64.71)		
是否独生子女	是	2 035	789(38.77)	1 246(61.23)	0.75	>0.05
	否	4 393	1 753(39.90)	2 640(60.10)		
学校类型	公立	5 263	2 258(42.90)	3 005(57.10)	407.02	<0.01
	私立	1 221	306(25.06)	915(74.94)		
性格	内向	895	394(44.02)	501(55.98)	88.40	<0.01
	一般	2 386	1 084(45.43)	1 302(54.57)		
	外向	3 139	1 055(33.61)	2 084(66.39)		
是否班干	是	2 312	694(30.02)	1 618(69.98)	137.52	<0.01
	否	4 102	1 843(44.93)	2 259(55.07)		
学习成绩	中上等	2 130	662(31.08)	1 468(68.92)	158.82	<0.01
	中等	3 640	1 496(41.10)	2 144(58.90)		
	中下等	658	380(57.75)	278(42.25)		
吸烟	是	55	40(72.73)	15(27.27)	25.70	<0.01
	否	6 374	2 497(39.17)	3 877(60.83)		
睡眠质量	好	3 693	1 484(40.18)	2 209(59.82)	1.78	>0.05
	差	2 722	1 049(38.54)	1 673(61.46)		
知心朋友人数/个	≤ 3	1 573	811(51.56)	762(48.44)	125.39	<0.01
	>3	4 911	1 753(35.70)	3 158(64.30)		
每周玩游戏次数/次	>3	4 268	1 841(43.13)	2 427(56.87)	70.45	<0.01
	≤ 3	2 172	702(32.32)	1 470(67.68)		
逃课情况	是	81	50(61.73)	31(38.27)	16.87	<0.01
	否	6 330	2 486(39.27)	3 844(60.73)		
校外游荡	是	423	260(61.47)	163(38.53)	91.48	<0.01
	否	6 011	2 281(37.95)	3 730(62.05)		
与兄妹关系	非常好	3 318	1 191(35.90)	2 127(64.10)	91.99	<0.01
	较好	604	304(50.33)	300(49.67)		
	一般	385	209(54.29)	176(45.71)		
	较差	58	32(55.17)	26(44.83)		
	非常差	49	26(53.06)	23(46.94)		
父亲学历	大专及以上学历	1 792	621(34.65)	1 171(65.35)	65.20	<0.01
	高中	1 680	630(37.50)	1 050(62.50)		
	初中	1 350	534(39.56)	816(60.44)		
	小学	589	298(50.59)	291(49.41)		
	文盲	49	26(53.06)	23(46.94)		
	不清楚	982	438(44.60)	544(55.40)		
母亲学历	大专及以上学历	1 671	557(33.33)	1 114(66.67)	55.59	<0.01
	高中	1 699	651(38.32)	1 048(61.68)		
	初中	1 352	536(39.64)	816(60.36)		
	小学	717	332(46.30)	385(53.70)		
	文盲	60	29(48.33)	31(51.67)		
	不清楚	870	394(45.29)	476(54.71)		
父母吵架	是	1 882	873(46.39)	1 009(53.61)	54.23	<0.01
	否	4 503	1 644(36.51)	2 859(63.49)		
父母离婚	是	425	168(39.53)	257(60.47)	0.00	>0.05
	否	6 013	2 372(39.45)	3 641(60.55)		
主要家庭教育	父母	5 156	1 966(38.13)	3 190(61.87)	18.09	<0.01
	外/祖父母	1 054	462(43.83)	592(56.17)		
	其他人	153	75(49.02)	78(50.98)		
被教育方式	消极	1 041	536(51.49)	505(48.51)	101.26	<0.01
	积极	3 566	1 222(34.27)	2 344(65.73)		

注:部分条目存在缺失值;()内数字为构成比/%。

2.2 豫南农村地区儿童校园暴力认知多因素 Logistic 回归分析 非条件二分类 Logistic 回归模型分析结果显示,在控制混杂因素后,小学生的心理韧性与校园

暴力认知存在正向关联 ($OR = 1.06, 95\% CI = 1.05 \sim 1.08, P < 0.01$)。见表 2。

表 2 豫南农村地区儿童校园暴力
认知多因素 Logistic 回归分析 ($n = 6\ 484$)

自变量	组别	β 值	标准误	Wald χ^2 值	P 值	OR 值 (OR 值 95% CI)
性别	女生	0.19	0.09	3.98	0.05	1.21 (1.01~1.46)
年级	五	0.46	0.12	17.26	<0.01	1.59 (1.25~1.96)
	六	0.59	0.12	26.23	<0.01	1.79 (1.41~2.24)
学校类型	公立	-0.82	0.14	41.26	<0.01	0.46 (0.34~0.59)
是否班干	是	0.32	0.11	9.59	<0.01	1.39 (1.13~1.68)
学习成绩	中上等	0.78	0.18	20.14	<0.01	2.14 (1.53~2.99)
	中等	0.68	0.17	19.26	<0.01	1.97 (1.45~2.68)
知心朋友人数 / 个	>3	0.33	0.13	9.16	<0.01	1.38 (1.12~1.69)
每周玩游戏次数 / 次	≤3	0.29	0.11	9.46	<0.01	1.35 (1.12~1.62)
校外游荡	否	0.59	0.19	10.57	<0.01	1.79 (1.24~2.59)
被教育方式	积极	0.38	0.12	13.82	<0.01	1.46 (1.18~1.79)
心理韧性		0.04	0.01	49.91	<0.01	1.06 (1.05~1.08)

3 讨论

本研究结果显示,豫南农村地区四至六年级小学生心理韧性平均得分为 (39.92 ± 8.18) 分,与有关研究结果相比较低^[19-20]。表明豫南农村地区小学生的心理韧性水平总体较低,应给予重视和关注。本研究结果还显示,豫南地区小学生校园暴力认知得分为 (60.78 ± 6.19) 分,与有关研究相比得分较低^[21]。表明豫南地区小学生的校园暴力认知水平也有待提高。可能因为本研究对象来自豫南的农村地区,经济发展水平相对较为落后,教育资源和教育水平相对较低,加之小学生父母的学历层次较低,对子女的心理健康教育不够重视。

单因素分析显示,年龄越大、女生、六年级、私立学校、性格外向、担任班干、学习成绩中上等、不吸烟的小学生群体在校园暴力高认知方面的比例较高,与有关研究结论一致^[22-24]。可能因为随着年龄的增大,对校园暴力知识和行为带来的后果有了更为充分的认识,加之家庭教育的不断深化,从而有了一定提高。女生相对于男生有更理性的认识和更强的自我保护意识,从而导致校园暴力认知水平较高,与黄泽鹏等^[25]研究结论一致。另外,私立学校相对教育资源更为丰富和优质,对学生的健康教育和管理较为严格,从而有效提高了对校园暴力的认知,与刘小宁等^[26]研究结论一致。学习成绩较好、担任班干部的学生对校园暴力的认知程度更高,也更了解校园暴力对其自身带来的负面影响,从而导致本研究中学习成绩中等以上者的校园暴力认知度较高。而吸烟学生具有诸多不良的行为,也是校园暴力行为的主体,对校园暴力的认知相对较低,与高岚等^[27]研究结论一致。本研究结果还显示,父母学历和家庭教育环境对子女的校园暴力影响也更为深刻。父母学历高对子女的教育和

引导更为关注,生活中能引导子女了解更多的校园暴力带来的负面知识,从而增加认知,且更能采取积极的教育方式,营造良好的家庭环境,与王世岳^[28]研究结论一致。

Logistic 回归分析显示,豫南地区小学生心理韧性是影响校园暴力认知的独立影响因素,心理弹性越好的小学生校园暴力认知越高。渠立松等^[29]研究显示,心理弹性对校园暴力行为具有一定的调节作用。遇到暴力行为的学生往往会导致心理焦虑、恐惧和抑郁等,心理韧性的提高能较好缓解心理的负面影响,采取更为积极的行为和处理方式。也有研究证实^[30],心理韧性水平越高,越能较好地对校园暴力进行正确的认知,以树立正确的校园暴力观念,避免校园暴力的发生。由此可以看出,培养和提高小学生的心理韧性能更好预防校园暴力的发生,起到积极影响。

总之,豫南地区小学生的校园暴力认知和心理韧性水平较低,小学生心理韧性水平越高则校园暴力认知水平越高,呈现正向关联,且较好的家庭教育环境对小学生校园暴力认知具有积极影响。建议本地区学校应注重小学生心理韧性和校园暴力认知教育的提高和重视,采用多种方式和形式进行教育和引导;另一方面,学生家长应为孩子营造良好的家庭教育环境和生活环境,给子女更多的关心和关爱,营造和谐、民主、宽松的家庭氛围,提高心理韧性和校园暴力认知水平,预防校园暴力的发生。

本研究分析了豫南地区小学生心理韧性与校园暴力认知间的关联,但本研究为横断面研究,无法了解因果关系,是本研究的不足;另一方面,本研究对象为豫南地区小学生,代表性存在一定局限,外推力有限,也是本研究的不足。今后应针对这些不足进行纵向研究,并扩大调查研究的区域。

4 参考文献

- [1] 刘晓静,刘敏.关系攻击:一种无形的校园暴力[J].基础教育,2020,17(1):34-40.
- [2] 麦清,曹瑞,赵丽霞.我国中小学生学习欺凌和暴力行为现状调查研究[J].天津市教科院学报,2018,33(2):36-40.
- [3] HENRY K L, LOVEGROVE P J, STEGER M F, et al. The potential role of meaning in life in the relationship between bullying victimization and suicidal ideation[J]. J Youth Adolesc, 2014, 43(2): 221-232.
- [4] 凌磊.政府、学校、社会共同参与:韩国应对校园暴力策略研究[J].比较教育研究,2019,41(10):83-88.
- [5] 郭凌风,刘文利.性少数群体校园暴力与欺凌的危险和保护因子[J].中国学校卫生,2019,40(1):156-160.
- [6] 侯艳芳,秦悦涵.犯罪学视角下校园暴力的预防与处理[J].法学论坛,2019,34(5):87-95.
- [7] METEL D, ARCISZEWSKA A, DAREN A, et al. Mediating role of cognitive biases, resilience and depressive symptoms in the relationship between childhood trauma and psychotic-like experiences in young adults[J]. Early Int Psychiatry, 2019, 14(2): 42-45. DOI: 10.1111/

- eip.12829.
- [8] 刘虹.大学生心理弹性与其就业心理的关系研究[D].苏州:苏州大学,2010.
- [9] PRADUBMOOK P, SHERE M. Violence among high school students in Thailand: cultural perspectives[J]. *Int J Intercult Relat*, 2011, 35(6): 867-880.
- [10] TYLER L, RENSHAW S R, JIMERSON. Enhancing student attitudes via a brief, universal-level bullying prevention curriculum[J]. *Sch Ment Health*, 2012, 4(2): 115-128.
- [11] GUMPEL T P, SUTHERLAND K S. The relation between emotional-behavioral disorders and school-based violence[J]. *Aggress Viol Behav*, 2010, 15(5): 349-356.
- [12] 许秀芬, 杨青松, 周云, 等. 贵州留守青少年校园暴力现状及其与自尊的关系[J]. *中国学校卫生*, 2018, 39(12): 1794-1797.
- [13] LEAF P J, BRADSHAW C P, WAASDORP T E. The impact of school-wide positive behavioral interventions and supports on bullying and peer rejection: a randomized controlled effectiveness trial[J]. *Arch Pediatr Adolesc Med*, 2012, 166(2): 149-156.
- [14] 赵勇. 青少年危险行为的社会心理因素分析及部分神经机制的研究[D]. 长沙: 中南大学, 2009.
- [15] BLOCK J, KREMEN A M. IQ and ego-resiliency: conceptual and empirical connections and separateness[J]. *J Pers Soc Psychol*, 1996, 70(2): 349.
- [16] 田晓红. 民族地区寄宿学校小学生心理韧性调查研究[J]. *教学与管理*, 2013, 23(3): 92-94.
- [17] BENNETT L R. Adolescent depression: meeting therapeutic challenges through an integrated narrative approach[J]. *J Child Adolesc Psychiatr Nurs*, 2012, 25(4): 184-194.
- [18] 杨斌, 武春雷, 王博, 等. 青少年传统欺凌、网络欺凌与心理健康的关系研究[J]. *现代预防医学*, 2020, 47(4): 673-677.
- [19] 尔晓冉. 小学生心理韧性的现状及干预研究[D]. 石家庄: 河北师范大学, 2016.
- [20] 刘珊. 对寄宿制小学生心理韧性的团体辅导研究[D]. 南京: 南京师范大学, 2017.
- [21] 王斌, 徐凌忠, 李作宁, 等. 威海市家庭暴力认知情况及影响因素分析[J]. *中国公共卫生*, 2010, 26(2): 210-211.
- [22] 李腾飞. 青少年早期同伴侵害与学习成绩、问题行为的关系: 朋友数量的调节作用[D]. 济南: 山东师范大学, 2017.
- [23] 张艳, 黄泽鹏, 柳珍妮, 等. 公办与民办学校中小学生学习暴力影响因素对比研究[J]. *中国学校卫生*, 2015, 36(10): 1450-1454.
- [24] 王宏伟, 岳秀峰, 潘松, 等. 青少年校园暴力与学习成绩关系分析[J]. *中国学校卫生*, 2013, 34(10): 1198-1199, 1202.
- [25] 黄泽鹏, 杨连朋, 雷晖倩, 等. 中小学生学习暴力角色对校园施暴行为认知情况分析[J]. *中国学校卫生*, 2015, 36(10): 1458-1461.
- [26] 刘小宁, 肖永成, 曲灵心, 等. 中学生校园暴力中施暴行为及影响因素分析[J]. *中国公共卫生*, 2018, 34(8): 1129-1133.
- [27] 高岚, 崔文龙, 武笑楚, 等. 云南省某县小学生校园暴力危险因素分析[J]. *中国公共卫生*, 2018, 34(3): 326-329.
- [28] 王世岳. 德国校园暴力的特征与治理[J]. *比较教育研究*, 2019, 41(2): 105-112.
- [29] 渠立松, 梁晓燕. 中学生暴力遭遇与问题行为: 心理弹性的调节作用[J]. *中小学心理健康教育*, 2016, 30(14): 4-8.
- [30] 章静. 初中生校园受欺凌心理韧性与习得性无助的关系[D]. 北京: 北京林业大学, 2019.

收稿日期: 2020-06-30 修回日期: 2020-09-25 本文编辑: 王苗苗

(上接第 1858 页)

- [8] WARD M F, WENDER P H, REIMHERR F W. The wender utah rating scale: an aid in the retrospective diagnosis of childhood attention deficit hyperactivity disorder[J]. *Am J Psychiatry*, 1993, 150(6): 885-890.
- [9] CACI H M, BOUCHEZ J, BAYLÉ F J. An aid for diagnosing attention-deficit/hyperactivity disorder at adulthood: psychometric properties of the French versions of two Wender Utah Rating Scales (WURS-25 and WURS-K)[J]. *Compreh Psychiatry*, 2010, 51(3): 325-331.
- [10] IOANNIS K, NIKLAS H, LISA E, et al. Wender Utah Rating Scale-25 (WURS-25): psychometric properties and diagnostic accuracy of the Swedish translation[J]. *Upsala J Med Sci*, 2018, 123(4): 230-236.
- [11] STEIN M A, SANDOVAL R, SZUMOWSKI E, et al. Psychometric characteristics of the Wender Utah Rating Scale (WURS): reliability and factor structure for men and women[J]. *Psychopharmacol Bull*, 1995, 31(2): 311-318.
- [12] MATSUMOTO T, YAMAGUCHI A, ASAMI T, et al. Drug preferences in illicit drug abusers with a childhood tendency of attention deficit/hyperactivity disorder: a study using the Wender Utah Rating Scale in a Japanese prison[J]. *Psychiatry Clin Neurosci*, 2005, 59(3): 311-318.
- [13] JILL M N. Self-reported symptoms of ADHD among college students in China and United States[J]. *J Attent Disord*, 2008, 11(5): 558-567.
- [14] STEVENSON J C, EVERSON P M, WILLIAMS D C, et al. Attention deficit/hyperactivity disorder (ADHD) symptoms and digit ratios in a college sample[J]. *Am J Human Biol*, 2010, 19(1): 41-50.
- [15] 薛金凤, 张敏佳, 张微. 文德犹他评定量表在中国的初步修订及其适用性[C]//中国心理学会. 心理学与创新能力提升. 第十六届全国心理学学术会议论文集, 2013: 1413-1414.
- [16] ZHANG W, ZHANG M. Notice of retraction the Chinese revised edition of Wender Utah Rating Scale for attention deficit/hyperactivity disorder in adults[C]//International Conference on Bioinformatics & Biomedical Engineering. IEEE, 2011.
- [17] USTUN B, ADLER L A, RUDIN C, et al. The World Health Organization adult attention-deficit/hyperactivity disorder self-report screening scale for DSM-5[J]. *JAMA Psychiatry*, 2017, 74(5): 520-527.
- [18] 吴孝苹, 孙锦华, 李茜茜, 等. Conners 成人注意缺陷多动障碍自评量表的初步修订[J]. *中国心理卫生杂志*, 2009, 23(5): 349-352, 371.
- [19] KESSLER R C, ADLER L A, GRUBER M J, et al. Validity of the World Health Organization adult ADHD Self-Report Scale (ASRS) screener in a representative sample of health plan members[J]. *Int J Methods Psychiatr Res*, 2010, 16(2): 52-65.
- [20] 陈淑惠, 翁丽祯, 苏逸人, 等. 中文网路成瘾量表之编制与心理计量特性研究[J]. *中华心理学期刊*, 2003, 45(3): 279-294.
- [21] 陈伟伟, 高亚兵, 彭文波. 中文网络成瘾量表在浙江省 933 名大学生中的信效度研究[J]. *中国学校卫生*, 2009, 30(7): 613-615.
- [22] 白羽, 樊富珉. 大学生网络信赖测量工具的修订与应用[J]. *心理发展教育*, 2005(4): 99-104.
- [23] HAYDEN J A, VAN DER WINDT D A, CARTWRIGHT J L, et al. Assessing bias in studies of prognostic factors[J]. *Ann Int Med*, 2013, 158(4): 280-286.

收稿日期: 2020-08-01 修回日期: 2020-09-20 本文编辑: 王苗苗