

中学生遭受校园暴力与性取向的关系

胡春梅¹, 冯兆², 张纬武³

1. 重庆文理学院情绪和心理健康实验室, 重庆 402160; 2. 西华大学文学与新闻传播学院, 3. 重庆文理学院马克思主义学院

【摘要】 目的 调查中学生遭受校园暴力现状及与性取向之间的关系, 为校园暴力的干预提供参考。方法 采用分层整群抽样方法, 选取重庆市某区 3 738 名中学生进行问卷调查。结果 有 49.9% 的学生遭受过校园暴力。不同学段、性别、父/母受教育程度、学业成绩、性取向学生遭受校园暴力检出率差异均有统计学意义 (χ^2 值分别为 18.66, 88.35, 7.71, 8.26, 10.07, 15.23, P 值均 < 0.01), 初中生 (53.4%) 高于高中生 (46.3%), 男生 (58.1%) 高于女生 (42.7%), 父母受教育程度本科及以上学历者 (54.0%, 54.6%) 比本科以下者 (48.6%, 48.7%) 高, 成绩中等以下学生 (54.5%) 比中等及以上学生 (48.9%, 47.9%) 高, 同/双性恋 (58.7%, 58.7%) 比不确定/异性恋 (51.6%, 48.1%) 高。多因素 Logistic 回归分析显示, 同/双性恋与中学生遭受校园暴力正性相关 (OR 值分别为 1.51, 1.68, P 值均 < 0.05)。结论 学校应加强中学生校园暴力的预防和干预; 引导学生理性面对同/双性恋群体, 减少和避免对其做出暴力行为。

【关键词】 暴力; 异性恋; 同性恋; 回归分析; 精神卫生; 学生

【中图分类号】 G 444 G 478 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2020)06-0886-03

Relationship between campus violence and sexual orientation of middle school students/HU Chunmei^{*}, FENG Zhao, ZHANG Weiwu.^{*} Laboratory of Emotion and Mental Health, Chongqing University of Arts and Sciences, Chongqing(402160), China

【Abstract】 Objective To investigate relationship between campus violence and sexual orientation of middle school students, and to provide suggestions for intervention of campus violence. **Methods** A total of 3 738 middle school students selected by using stratified cluster sampling method were asked to attend a questionnaire survey. **Results** About 49.9% middle school students were campus violence victims. There were significant differences between different school, gender, education level of parents, academic achievement, sexual orientation students' rate of suffering from campus violence ($\chi^2 = 18.66, 88.35, 7.71, 8.26, 10.07, 15.23, P < 0.01$), junior students' (53.4%) was higher than senior students' (46.3%), boys' (58.1%) were higher than girls' (42.7%), students' whose parents' education level greater than equal or undergraduate degree (54.0%, 54.6%) was higher than those whose parents' education level below undergraduate degree (48.6%, 48.7%), students whose study achievement below average (54.5%) was higher than those whose achievement greater than or equal to average (48.9%, 47.9%), homosexual and bisexuals' (both 58.7%) were higher than those with uncertain sexual orientation and heterosexuality (51.6%, 48.1%). Homosexual ($OR = 1.51$) and bisexual ($OR = 1.68$) were risk factors for suffering from campus violence of middle school students. **Conclusion** Middle schools should strengthen the prevention and intervention of campus violence; Students should be provided with proper information regarding homosexual and bisexual, and to reduce and avoid violence against them.

【Key words】 Violence; Heterosexuality; Homosexuality; Regression analysis; Mental health; Students

校园暴力指发生在校园内部及周边, 学生、师生之间以及非学校人员对学校师生所实施的暴力行为^[1]。在校园暴力行为中, 力量较强者在没有被激怒、攻击的状态下对相对弱势者进行多次重复的攻击和伤害^[2]。校园暴力不仅会给受害者身体带来伤害, 还会造成其负面心理, 导致受害者出现焦虑、抑郁、自卑等症状, 严重者甚至出现自伤、自杀或伤害他

人的行为^[3]。国内众多研究表明, 中学生遭受校园暴力与性别、学段、家庭关系、学业成绩等因素有关^[4-6]。

性取向是个体追求性对象和性目标的指向性, 主要指性欲对象, 包括异性恋、同性恋和双性恋^[7-8]。国外研究发现, 性取向为同性恋、双性恋及未确定的学生会更多地遭受校园暴力^[9-10]。本研究于 2019 年 4—6 月对中学生遭受校园暴力与性取向间的关系进行调查, 为开展中学生校园暴力干预和预防提供参考资料。

1 对象与方法

1.1 对象 采用分层整群抽样法, 在重庆市某区选取重点、非重点初中与高中各 1 所, 抽取该 4 所学校所有学生参与问卷调查。共发放问卷 3 904 份, 剔除漏填

【基金项目】 教育部人文社会科学研究项目 (20XJA190002); 重庆市大学生创新创业训练计划项目 (201910642031)。

【作者简介】 胡春梅 (1977—), 女, 四川广汉人, 硕士, 教授, 主要研究方向为学校心理健康与社会心理。

【通讯作者】 张纬武, E-mail: 25235720@qq.com。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2020.06.023

问卷,回收有效问卷 3 738 份,有效回收率 95.75%。其中重点学校学生 1 995 名,非重点学校 1 743 名;初中生 1 889 名,高中生 1 849 名;男生 1 756 名,女生 1 982 名;平均年龄(14.92±1.77)岁。调查前所有调查对象均已签署知情同意书。

1.2 研究方法

1.2.1 调查工具 采用季成叶等^[11]编制的《中国青少年健康相关行为调查问卷》中调查校园暴力的题目“在过去 30 d 里,你受到过以下何种形式的欺侮?”,包括“被恶意取笑、被索要财物、被有意排斥在集体活动之外或孤立、被威胁恐吓、被打踢推挤或关在屋里、被开色情玩笑或做色情动作、因身体缺陷或长相被取笑”7 种形式,每种形式答案包括“从未、偶尔、经常”。“只要受到过 1 种及以上类型校园暴力的学生”被定义为“遭受暴力者”^[12]。

采用 Cenat 等^[9]对中学生性取向的调查问卷,数据分析时,将同性恋作为对照组。

1.2.2 质量控制 调查前,由心理学专业调查人员和学校取得联系,安排班主任参加调查情况知情会,告知调查内容、目的、注意事项等,并确定具体调查时间。正式施测时,由班主任先向学生宣讲指导语,说明调查的匿名性和保密性,请学生签署知情同意书;统一发放问卷,学生现场完成,调查人员及时解答填写过程中的各种问题。问卷完成时间约 15 min,完成后马上回收;回收后及时整理问卷,剔除漏填、随意作答等无效问卷,由调查人员对有效问卷进行数据录入和分析。

1.3 统计分析 采用 SPSS 18.0 完成数据录入及分析。使用描述性统计分析校园暴力及性取向现状;用 χ^2 检验比较不同人口学特征学生遭受校园暴力、性取向比例的差异;采用多因素 Logistic 回归分析,了解中学生遭受校园暴力与性取向的关系。检验水准 $\alpha = 0.05$ 。

2 结果

2.1 中学生遭受校园暴力现状 3 738 名学生中,遭受过校园暴力的有 1 866 名(49.9%),其中遭受 1 种暴力的 780 名(41.8%),2 种 532 名(28.5%),3 种 309 名(16.6%),4 种 121 名(6.4%),5 种 67 名(3.6%),6 种 42 名(2.3%),7 种 15 名(0.8%)。

不同学段、性别、父/母亲教育程度、成绩、性取向中学生遭受校园暴力检出率差异均有统计学意义(P 值均 <0.01)。初中高于高中;男生高于女生;父/母教育程度本科及以上者比本科以下者高;成绩中等以下学生比中等及以上学生高;同/双性恋学生比不确定、异性恋学生高。见表 1。

2.2 中学生性取向现状 初中生中,异性恋 1 068 名

(56.5%),同性恋 62 名(3.3%),双性恋 96 名(5.1%),不确定 663 名(35.1%);高中生中,异性恋 1 420 名(76.8%),同性恋 42 名(2.3%),双性恋 151 名(8.2%),不确定 236 名(12.8%);初、高中生性取向差异有统计学意义($\chi^2 = 268.31, P < 0.01$)。男生中,异性恋 1 186 名(67.5%),同性恋 42 名(2.4%),双性恋 85 名(4.8%),不确定 443 名(25.2%);女生中,异性恋 1 302 名(65.7%),同性恋 62 名(3.1%),双性恋 162 名(8.2%),不确定 456 名(23.0%);男、女生性取向分布差异有统计学意义($\chi^2 = 19.86, P < 0.01$)。

表 1 不同人口学特征中学生遭受校园暴力发生率比较

人口学指标	人数	遭受校园暴力	χ^2 值	P 值
学校类型	重点	1 013(50.8)	1.26	0.26
	非重点	853(48.9)		
学段	初中	1 009(53.4)	18.66	<0.01
	高中	857(46.3)		
性别	男	1 020(58.1)	88.35	<0.01
	女	846(42.7)		
生源地	城市	1 800(90.3)	0.01	0.93
	农村	938(50.3)		
父亲教育程度	本科以下	1 383(48.6)	7.71	0.01
	本科及以上	483(54.0)		
母亲教育程度	本科以下	1 459(48.7)	8.26	<0.01
	本科及以上	407(54.6)		
父母婚姻	良好	1 533(49.5)	1.09	0.30
	离异或分居	643(33.3)		
是否留守	是	273(53.2)	2.59	0.11
	否	1 593(49.4)		
是否住校	是	1 482(72.8)	0.62	0.43
	否	1 138(50.4)		
成绩	中等以下	890(48.5)	10.07	0.01
	中等	844(48.9)		
	中等以上	537(47.9)		
性取向	同性恋	61(58.7)	15.23	<0.01
	双性恋	145(58.7)		
	未确定	464(51.6)		
	异性恋	1 196(48.1)		

注:()内数字为发生率/%。

2.3 中学生性取向对遭受校园暴力影响的 Logistic 回归分析 以遭受校园暴力(无=0,有=1)为因变量,以学段、性别、父亲/母亲教育程度、成绩、性取向为自变量进行多因素 Logistic 回归分析,结果发现,在控制学段、性别、成绩的情况下,同/双性恋与中学生遭受校园暴力呈正相关(P 值均 <0.05)。见表 2。

表 2 中学生校园暴力影响因素的多因素 Logistic 回归分析($n = 3 738$)

自变量	β 值	Wald χ^2 值	P 值	OR(OR 值 95%CI)	
学段	高中	0.27	15.09	<0.01	
	初中				1.00
性别	女	0.64	89.14	<0.01	
	男				1.89(1.65~2.15)
父亲教育	本科及以上	-0.16	2.47	0.12	
	专科及以下				0.85(0.70~1.04)
母亲教育	本科及以上	-0.05	0.25	0.62	
	专科及以下				0.95(0.77~1.17)
成绩	中等以上	0.34	13.60	<0.01	
	中下				1.41(1.17~1.69)
	中等				1.09(0.93~1.27)
性取向	异性恋	0.08	1.12	0.29	
	不确定				1.00
	同性恋				1.04(0.89~1.22)
	双性恋				1.51(1.00~2.26)

3 讨论

研究结果显示,49.9%的中学生遭受过校园暴力,其中41.8%遭受过1种暴力行为,28.5%遭受过2种,29.7%遭受过3种及以上暴力行为。提示中学生遭受校园暴力的情况不容忽视,学校应加强校园暴力的干预和预防,有效减少校园暴力发生率。

不同学段、性别、父/母教育程度、成绩、性取向中学生遭受校园暴力的比例差异均有统计学意义,部分与已有研究结果一致^[3-6]。可见,不同特点学生群体遭受校园暴力的情况是不一样的,在开展校园暴力干预时要结合群体特点进行有针对性的引导。

调查显示,不同学段的学生性取向比例差异有统计学意义,高中生异、双性恋比例高于初中生,不确定比例低于初中生,与已有研究结果一致^[13-14];提示初中阶段应该加强学生的性教育,普及性取向相关知识,引导学生科学认识、理性应对性取向,为其确定、接纳自身性取向奠定基础。

Logistic 回归分析显示,在控制了学段、性别、成绩的情况下,同/双性恋是中学生遭受校园暴力的危险因素,与对性少数群体的研究结果一致^[15-17]。其原因可能有:(1)受社会对性少数群体恐同和污名的影响,中学生会形成恐同的校园氛围及对同/双性恋学生的污名化,将直接导致他们对同/双性恋学生做出欺凌行为^[16-17]。(2)对同/双性恋的偏见和歧视会增加其遭受校园暴力的风险,中学生可能会为避免被视为同/双性恋群体中的一员或朋友,而与同/双性恋学生保持社会距离;同时,偏见和歧视会使中学生对同/双性恋群体进行言语和行为攻击,使他们受到孤立和暴力伤害^[17]。(3)同/双性恋学生的性别表达会导致他们遭受校园暴力,表现出不符合传统性别角色规范的特征,如男同性恋说话、走路姿势像女性,喜欢女性偏爱的玩具、衣服,比普通男孩更加敏感、柔弱^[10];女同性恋在玩具、着装上会做出符合男性偏爱的选择^[7];以上行为表现会使他们遭受嘲笑、被取绰号、排挤等校园暴力。(4)同/双性恋学生有更多吸烟、饮酒等危险行为^[18],而有这些危险行为的学生更易遭受校园暴力^[4]。

中学生遭受校园暴力的情况已经引起了社会各界的重视,2016年11月,教育部发布了《关于防治中小学生欺凌和暴力的指导意见》(以下简称《防治意见》),将校园暴力防治提高到国家治理层面,形成了国家社会共同有效治理校园暴力的局面^[19];各级各类中小学都采取了措施落实《防治意见》,加强校园暴力防控。结合本研究结果,学校在预防和减少校园暴力的过程中,要特别关注同/双性恋群体,预防和减少其遭受校园暴力,学校应开展性取向相关主题的心理健

康教育,引导学生理性、客观地认识性取向的类型、特点等知识,打破对同/双性恋群体的恐同和污名;学校应通过心理健康教育、班会活动等途径“教会学生互相尊重”,消除对同/双性恋群体的偏见和歧视,建设积极、文明、和谐的校园环境^[20]。

4 参考文献

- [1] 刘小宁,肖永成,曲灵心,等.中学生校园暴力中施暴行为及影响因素分析[J].中国公共卫生,2018,34(8):1129-1133.
- [2] 都芳,齐凯,鲁玮,等.大学生遭受校园暴力现状及影响因素分析[J].中国学校卫生,2018,39(6):857-859.
- [3] 黄泽鹏,张艳,欧利民,等.中小学生学习暴力流行特征研究进展[J].中国学校卫生,2015,36(10):1596-1600.
- [4] 张艳,黄泽鹏,柳珍妮,等.公办与民办学校张中小学生学习暴力影响因素对比研究[J].中国学校卫生,2015,36(10):1450-1454.
- [5] 党晓红,马昌春.新沂市中学生校园暴力行为调查[J].中国学校卫生,2016,37(12):1811-1813.
- [6] 王宏伟,岳秀峰,潘松,等.青少年校园暴力与学习成绩关系分析[J].中国学校卫生,2013,34(10):1198-1199,1202.
- [7] 沈政.对同性恋和性取向异源性的跨学科观[J].科学通报,2015,60(19):1831-1840.
- [8] 黄盈盈,潘绥铭.中国少年的多元社会性别与性取向:基于2010年14~17岁全国总人口的随机抽样调查[J].中国青年研究,2013(6):57-63.DOI:10.3969/j.issn.1002-9931.2013.06.011.
- [9] CENAT J M, BLAIS M, HÉBERT M, et al. Correlates of bullying in Quebec high school students: the vulnerability of sexual-minority youth [J]. J Affect Disord, 2015, 183(5): 315-321.
- [10] NAVARRO R, LARRANAGA E, YUBERO S. Gender identity, gender-typed personality traits and school bullying victims, bullies and bully-victims [J]. Child Indic Res, 2016, 9(1): 1-20.
- [11] 季成叶.中国青少年健康相关/危险行为调查综合报告[M].北京:北京大学医学出版社,2007:324.
- [12] 杨云娟,常利涛,戴璟,等.中国人口较少民族儿童青少年校园暴力流行情况及危险因素分析[J].中国公共卫生,2018,34(4):510-516.
- [13] 寿碧琪,李欢龙,刘丹丹,等.杭州市富阳区高中学生性态度性取向及性行为调查研究[J].中国艾滋病性病,2018,24(1):90-93.
- [14] 赵群,孙梦琪,王军芳.南京市大学生同性恋者与双性恋者行为现状与影响因素分析[J].中国健康教育,2017,33(12):1073-1076.
- [15] CHAMBERLAND L, RICHARD G, BERNIER M. Les violences homophobes et leurs impacts sur la persévérance scolaire des adolescents au Québec [J]. Rech Educ, 2013(8): 99-114.
- [16] 魏重政,刘文利.性少数学生心理健康与遭受校园欺凌之间关系研究[J].中国临床心理学杂志,2015,23(4):701-705.
- [17] 郭凌风,刘文利.性少数群体校园暴力与欺凌的危险和保护因子[J].中国学校卫生,2019,40(1):156-160.
- [18] AZAGBA S, ASBRIDGE M, LANGILLE D, et al. Disparities in tobacco use by sexual orientation among high school students [J]. Prev Med, 2014, 69(12): 307-311.
- [19] 宋雁慧.国家治理视角下的校园暴力防治研究[J].中国青年社会科学,2017,36(1):26-33.
- [20] 严运锦.我国中小学校园暴力事件预防对策研究[J].教学与管理,2017(4):39-41.DOI:CNKI:SON:JXGL.0.2017-12-013.

收稿日期:2020-01-06;修回日期:2020-02-10