

结构式团体辅导对不同依恋类型大一新生人际问题的干预效果

周春秀¹, 孙小菲², 张晓霞¹, 黄丽^{2,3}

1. 杭州师范大学心理学系, 浙江 311121; 2. 杭州师范大学心理健康教育与咨询中心; 3. 杭州师范大学临床医学院

【摘要】 目的 探索结构式团体辅导(团辅)对不同依恋类型大一新生人际问题改善的效果,为改善大一新生人际问题提供参考。方法 选取杭州某大学 95 名大一新生分为实验组(49 名)和对照组(46 名)。实验组被试接受连续 10 周,每周 2 h 的结构式团辅,对照组不接受任何处理。在团辅前分别对 2 组被试施测关系问卷(RQ)和人际问题量表(IIP-32),团辅结束后对 2 组被试施测人际问题量表(IIP-32)和团体治疗疗效因子问卷(GTFQ)。结果 不同依恋类型大一新生人际问题总分差异有统计学意义($F=6.185, P<0.01$);实验组害怕型依恋大一新生团辅后人际问题总分低于团辅前($t=2.942, P<0.05$),而对照组差异无统计学意义($t=-0.188, P>0.05$)。结构式团辅对害怕型依恋个体的人际问题干预后的疗效因子得分最高为存在意识,为(21.29±4.23)分。结论 结构式团辅对害怕型依恋大一新生人际问题的干预具有较好的效果。

【关键词】 交互辅导;客体依恋;人际关系;干预性研究;学生

【中图分类号】 B 848 R 395.6 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2017)03-0385-05

Structured group counseling intervention on interpersonal problems among freshmen with different attachment styles/
ZHOU Chunxiu*, SUN Xiaofei, ZHANG Xiaoxia, HUANG Li.* *Psychology Department, Hangzhou Normal University, Hangzhou (311121), China*

【Abstract】 Objective To explore effects of structured group counseling intervention on interpersonal problems among college freshman with different attachment styles. **Methods** Ninety-five freshmen were randomly assigned to intervention group (49 subjects) and control group (46 subjects). All of the participants completed the Relationship Questionnaire (QR) and the Inventory of Interpersonal Problems-32 (IIP-32) before intervention. After intervention, all the participants completed the Inventory of Interpersonal Problems-32 (IIP-32) and Group Therapy Factor Questionnaire (GTFQ). **Results** There were significant differences in interpersonal problems among freshmen with different attachment styles ($F=6.185, P<0.01$). After 10-week intervention, significant decreases in interpersonal problems were observed in the intervention group of dismissed attachment style ($t=2.942, P<0.05$), but not in the control group ($t=0.975, P>0.05$). Among intervention students, there were significant differences in interpersonal problems improvement among different attachment style individuals ($F=4.742, P<0.01$), students with disorganized attachment style significantly improved compared with other attachment styles ($P<0.05$). **Conclusion** These findings suggest that structured group counseling intervention is effective to improve the interpersonal problems of freshmen with disorganized attachment style.

【Key words】 Interactive tutorial; Object attachment; Interpersonal relations; Intervention studies; Students

大学生的人际关系(interpersonal relationship)是指在校期间和周围与之有关的个人或群体相处而产生的心理关系^[1]。对于刚从高中阶段步入大学的大一新生来讲,在生活和与他人交往的过程中可能会出现各种不适的主观感受,并由此带来心理困扰或压力,因此形成不同类型和程度的人际问题(interpersonal problems)。

Horowitz 等^[2]认为,人际问题部分起源于个体的依恋经历。Bartholomew 等^[3]最早开始采用人际问题

量表(The Inventory of Interpersonal Problems, IIP)探索依恋风格与人际问题之间的关系,发现安全型依恋个体并没有表现出任何重大的人际问题,回避型个体普遍在照料方面存在问题(如过度冷漠、内向或竞争性),焦虑型个体则在持续不断地寻求爱和支持(过度表达)。此外的众多研究也表明,依恋风格与人际问题之间存在联系^[2-7];个体治疗中,成人依恋类型和自我报告的人际问题之间的相关在以往研究中已经得到证实^[2,8];团体治疗研究发现,依恋回避维度得分较高的个体倾向于报告更多的敌意和敌意-屈从问题,而依恋焦虑得分较高的个体则报告与“友好”方面有关的人际问题^[9]。

团体心理辅导(group guidance)作为心理咨询的主要形式之一,20 世纪 80 年代由清华大学樊富珉教

【作者简介】 周春秀(1993-),女,浙江丽水人,在读硕士,主要研究方向为心理健康与心理咨询。

【通讯作者】 黄丽, E-mail: zhjhhll@126.com。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2017.03.020

授引入中国^[10], 目前已成为高校开展心理工作的重要媒介。在针对不安全团体依恋个体的治疗中, Markin 等^[11]发现团体治疗比个体治疗更加有效。结构式团体辅导(团辅)是指事前作了充分准备和计划, 安排有固定程序的活动让成员来实施的团体咨询, 此类团体较注重针对所要达到的目标设计活动, 以引导成员参与团体学习^[12]。结构式团辅可为团体成员提供良好的氛围, 通过团体内部的多向互动, 使成员改善自身的问题; 其情境与真实的社会情境类似, 在团体中的收获容易推广到现实生活中^[13]。

本文尝试探索结构式团辅对不同依恋类型大一新生人际问题的干预效果, 比较不同依恋类型大一新生在人际问题上存在的差异, 以及相同的结构式团辅干预对不同依恋类型个体的效果差异, 为改善大一新生人际问题提供参考。

1 对象与方法

1.1 对象 以自愿参与为前提, 于 2016 年 3 月, 选择杭州市某大学团体体验式通识课程的 49 名大一新生作为实验组, 其他 46 名大一新生为对照组(有 3 人后测数据流失)。其中实验组男生 22 名, 女生 27 名, 平均年龄(18.61±0.81)岁; 安全型依恋 15 名, 倾注型依恋 14 名, 轻视型依恋 13 名, 害怕型依恋 7 名。对照组男生 7 名, 女生 39 名, 平均年龄(19.67±0.94)岁; 安全型依恋 20 名, 倾注型依恋 12 名, 轻视型依恋 12 名, 害怕型依恋 2 名。

1.2 工具

1.2.1 关系问卷(Relationship Questionnaire, RQ)

包括 4 段短文, 分别描述个体在依恋过程中的 4 种依恋类型。要求被试对每段短文进行 7 级评分(1 表示“完全不符合”, 7 表示“完全符合”), 并在 4 种依恋类型中确定最符合自己的一项, 据此来确定被试的依恋类型^[14-15]。该量表被广泛应用在成人依恋的研究中。

1.2.2 人际问题量表(the Inventory of Interpersonal

Problems-32, IIP-32) 采用孙启武等^[16]修订的人际问题量表, 共 32 个条目, 采用 5 级评分。得分越高, 表示人际问题越严重。在大学生群体中具有较好的信效度。该量表包括 8 个因子: 支配和控制(PA)、报复心和自我中心(BC)、冷漠和距离感(DE)、社会抑制(FG)、不自信(HI)、过度屈从(JK)、自我牺牲(LM)、冒犯和过度需求(NO)。本研究中, 该量表的 Cronbach α 系数为 0.879。

1.2.3 团体治疗疗效因子问卷(Group Therapy Factor Questionnaire, GTFQ) 由 Yalom 和许多资深团体治疗师经过多年临床实践和研究编制修订而成^[17-18]。该量表有 12 个分量表, 分别为人际学习(获取)、人际学习(付出)、自我了解、宣泄、存在意识、团体凝聚力、普遍性、希望重塑、传递信息、利他性、原先家庭的矫正性重现和行为模仿。每个分量表均由 5 个条目组成, 共 60 个条目, 采用 5 级评分, 得分越高的疗效因子相对越重要。该量表的中文版在本研究中 Cronbach α 系数为 0.890。

1.3 研究设计

1.3.1 《人际关系的真谛》通识课结构式团体方案

本研究的团体方案根据黄丽等^[19]开发的《人际关系的真谛》通识课教学方案, 经过适当修改后形成。该课程以结构式团体心理辅导的形式对大学生进行理解人际关系的模式和提高人际互动能力的教学和辅导。团辅方案分为 3 个层次: 第 1 层次为相互认识和团队组建(1~2 周), 第 2 层次为了解自我及其与人际交往之间的关系(3~7 周), 第 3 层次为人际交往中的技巧(8~9 周), 最后 1 周为团体结束和告别。课程结束后学生对该课程满意程度、启发程度、容易程度、受益程度、兴趣程度和明晰程度评分都为 8 分以上, 说明课程内容明晰、难度偏易, 学生对课程兴趣度、满意度和受益度较高, 课程对学生有较高启发性, 具备可操作性。见表 1。

表 1 结构式团体辅导内容概要

时间	单元主题	主要目标	活动内容
第 1 周(3 学时)	互相认识	相互认识、建立人际关系和信任	滚雪球; 感受性练习
第 2 周(3 学时)	团队组建	人际合作与沟通	形成小组名、口号和旗帜
第 3 周(3 学时)	自我认识与人际关系(一)	了解自己的人格及其与人际关系之间的关系	人格四型问卷; 优缺点头脑风暴
第 4 周(3 学时)	自我认识与人际关系(二)	认识自我及在人际关系中的自己	20 个我是谁; 乔韩窗口
第 5 周(3 学时)	自我认识与人际关系(三)	了解依恋理论及其与人际关系之间的关系	关系问卷中文版(RQ); 亲密关系经历量表(ECR)
第 6 周(3 学时)	自我认识与人际关系(四)	了解自己人际问题在家庭中的形成	绘制家谱图
第 7 周(3 学时)	自我认识与人际关系(五)	了解自己的生存姿态及其对人际关系的影响	萨提亚人生生存姿态表演
第 8 周(3 学时)	人际交往的技巧(一)	学会更好地理解他人、与他人进行人际交往	同理心 3 人小组练习
第 9 周(3 学时)	人际交往的技巧(二)	理解和学习人际中的赞美与拒绝	拒绝练习; 戴高帽
第 10 周(3 学时)	团体分离与告别	总结回顾团体过程, 巩固收获, 并分享分离的感受	时光机; 告别留言

1.3.2 实验设计 本研究采用不等同对照组前后测设计。由于实验组为 49 人的大团体, 而樊富珉等^[20]

认为大学生团体比较适合 8~15 人, 有助于团体目标的达成和团辅效果的提升, 所以本研究将实验组分为

6 组。对实验组被试进行结构式团辅干预,每周 1 次,每次 2 h,共 10 次;对照组未采取任何措施。

1.3.3 问卷施测方法 开课第 1 周,采用关系问卷(RQ)和人际问题量表(IIP-32)对 2 组被试分别进行团体前测;课程结束当周(第 10 周),对 2 组被试分别进行关系问卷(RQ)、人际问题量表(IIP-32)和团体治疗疗效因子问卷(GTFQ)的集体施测。所有问卷均当场收回。

1.4 统计方法 应用 SPSS 18.0 统计软件进行数据分析,团辅前后比较采用配对样本 *t* 检验,实验组和对照组比较采用独立样本 *t* 检验,不同依恋类型被试间比较采用单因素方差分析,检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 干预前不同依恋类型大一新生人际问题比较 由表 2 可见,不同依恋类型大一新生在人际问题总分、报复心和自我中心、冷漠和距离感、社会抑制上得分差异均有统计学意义(P 值均 <0.05)。事后检验发现,安全型、轻视型和倾注型依恋的人际问题总分、自我报复及自我中心维度、冷漠和距离感维度得分均低于害怕型依恋(P 值均 <0.05);安全型依恋的冷漠和距离感维度得分低于轻视型依恋(P 值均 <0.05);安全型依恋的社会抑制维度得分低于轻视型、倾注型、害怕型依恋,倾注型依恋的社会抑制维度得分低于害怕型依恋(P 值均 <0.05)。

表 2 干预前不同依恋类型大一新生人际问题量表总分及各因子得分比较($\bar{x}\pm s$)

依恋类型	人数	人际问题总分	支配和控制	报复心和自我中心	冷漠和距离感	社会抑制	不自信	过度屈从	自我牺牲	冒犯和过度需求
安全型	35	69.17±10.66	6.11±1.56	7.83±1.90	7.45±2.33	6.66±1.81	10.46±3.56	10.31±2.19	10.63±2.82	9.71±2.43
倾注型	26	75.44±14.70	6.72±2.34	8.44±2.24	9.20±2.36	8.44±2.43	11.24±2.85	11.36±2.84	10.76±2.28	9.28±3.32
轻视型	25	74.54±12.54	7.50±2.52	8.77±2.39	9.69±2.83	9.00±2.32	10.31±2.87	10.23±2.31	10.31±2.70	8.73±2.72
害怕型	9	90.11±18.50	6.89±2.57	12.33±3.81	12.78±3.07	10.89±2.03	13.44±3.40	12.11±3.33	11.11±4.46	10.56±4.10
<i>F</i> 值		6.185	2.069	8.859	11.501	11.989	2.535	2.076	0.215	1.061
<i>P</i> 值		<0.01	>0.05	<0.01	<0.01	<0.01	>0.05	>0.05	>0.05	>0.05

2.2 实验组各人际问题总分前后测比较 对实验组各依恋类型大一新生人际问题总分前后测差值进行单因素方差分析,各小组之间差异无统计学意义($F=1.206, P>0.05$)。

2.3 团辅前后不同依恋类型大一新生人际问题比较 对实验组和对照组前测进行独立样本 *t* 检验,由表 3 可见,不同依恋类型的实验组和对照组前测人际问题总分差异均无统计学意义(t 值分别为 1.075, -0.773, 0.139, 0.880, P 值均 >0.05)。对实验组各依恋类型的人际问题总分前后测之间进行配对样本 *t* 检验发现,安全型、倾注型和轻视型个体差异均无统计学意义(P 值均 >0.05),而害怕型个体的人际问题得分后测低于

前测($P<0.05$)。对照组各依恋类型人际问题总分前后测进行配对样本 *t* 检验,各依恋类型人际问题总分差异均无统计学意义(P 值均 >0.05)。

2.4 结构式团辅改善害怕型依恋大一新生人际问题的疗效因子 结构式团辅对害怕型依恋个体的人际问题干预后的疗效因子得分从高到低分别为存在意识(21.29±4.23)、自我了解(19.29±4.92)、普遍性(18.86±2.55)、团体凝聚力(18.29±2.69)、提高社交技巧(18.00±3.37)、情绪宣泄(17.57±2.44)、希望重塑(16.57±2.94)、人际学习(16.43±4.76)、利他性(16.14±2.91)、行为模仿(14.86±2.61)、原生家庭的矫正性重现(14.71±6.73)、传递信息(11.86±6.44)。

表 3 不同依恋类型大一新生人际问题总分团体辅导前后比较($\bar{x}\pm s$)

组别	实验前后	统计值	安全型	倾注型	轻视型	害怕型
实验组 (<i>n</i> =49)	前测		71.47±11.81	73.23±14.19	74.86±13.71	94.00±19.24
	后测		69.47±10.52	72.23±10.76	71.93±12.07	72.00±14.40
		<i>t</i> 值	0.613	0.888	0.375	2.942
		<i>P</i> 值	>0.05	>0.05	>0.05	<0.05
对照组 (<i>n</i> =46)	前测		64.45±9.66	77.83±15.48	74.17±11.63	74.17±10.62
	后测		65.35±9.44	76.45±14.32	75.46±10.32	88.79±12.42
		<i>t</i> 值	0.975	0.309	-0.384	-0.188
		<i>P</i> 值	>0.05	>0.05	>0.05	>0.05

3 讨论

安全型依恋大一新生在社会抑制上低于其他依恋类型,说明他们在有他人在场的场合中比其他依恋类型感到更加自在,不会产生想要逃避的冲动。因为安全型依恋个体有积极的自我和他人内部工作模型,认为自己有价值和值得被爱的,他人是可信的、可以

依赖的。轻视型依恋大一新生在冷漠和距离感上得分高于安全型依恋,说明轻视型依恋个体对他人的情感很淡,并且与他人的情感联结程度很弱。因为轻视型依恋个体的他人模型是消极的,他们从内心里不相信他人,从而很难与他人产生情感联结,李淑梅^[21]在大学生成人依恋与人际问题的关系研究中也得出了

相同的结论。害怕型依恋大一新生在人际问题总分、报复和自我中心、冷漠和距离感上得分都高于其他几种依恋类型,在社会抑制上也高于倾注型依恋。说明害怕型依恋个体的人际问题相对严重,他们对他人具有敌意,容易与他人竞争和争辩,并且与他人的情感联结程度很弱,在有他人的场合中感到焦虑并想逃避。因为害怕型依恋个体有关自我和他人的内部工作模型都是消极的,他们不仅认为自己不值得被爱,也怀疑他人能否给自己亲密和爱,在人际关系中充满竞争性、冷漠和社会逃避^[21]。

本研究中,结构式团辅对害怕型依恋个体人际问题的干预效果较佳,与前人研究得出的结论不一致^[22-24]。鲁小华等^[22]的研究结果表明,团体心理辅导对安全型个体人际问题的改善显著,而矛盾型个体难以获益,并未提到团辅对害怕型依恋个体有干预效果。Kinley 等^[23]研究结果发现,6 周密集的团体心理治疗后,安全型依恋增加,恐惧型和迷恋型依恋减少,并未发现解离型依恋的显著改变。本研究的被试为刚入校的大一新生,面临高中到大学全然不同的环境,入学阶段会出现许多新生适应问题。尤其是害怕型依恋的大一新生,消极的自我-他人模型使得他们在短时间内难以适应新环境,导致相对严重的人际问题。因此,他们具有更多的改善空间,并且有更强的动力去改变。此外,Wallin^[24]认为帮助害怕型依恋个体克服对安全感的恐惧是治疗的最终目标,也是开始解决患者创伤的先决条件。本次结构式团辅对于他们过去所处的环境而言是相对安全的空间,对成员之间的互相信任和无条件支持提供了一个很好的安全环境。此外,对于多数害怕型依恋个体而言,回忆起创伤事件的体验并且用语言表达出来很重要^[24]。本次结构式团辅通过绘制家谱图和生存姿态演示讨论,让成员对过去在家庭和人际交往中的创伤经历通过语言的形式得以表达,也起到了一定的治疗效果。因此,虽然害怕型依恋个体有关自我和他人的内部工作模型都是消极的,有较高的依恋焦虑和依恋回避,但只要不断地给他们提供一个安全的空间去挑战内化的恐惧感,对其人际关系的改善起到一定作用的。

结构式团辅改善害怕型依恋大一新生人际问题的疗效因子得分最高的 5 项分别是存在意识、自我了解、普遍性、团体凝聚力、提高社交技巧,与既往研究较为一致^[25-27]。本研究得出的主要疗效因子中,自我了解和提高社交技巧是团体心理辅导中最为重要的疗效因子,与团体心理辅导的主要理念不谋而合^[27],并且团体凝聚力在团辅过程中起部分中介作用^[26]。但以往研究中得分较低的存在意识在本研究中得分最高,可能是由于本研究的被试均为大一新生,正处

于青春期,他们的发展任务就是完成自我同一性,此阶段的特点就包括寻找人生的价值和存在的意义。此外,团体领导者是存在主义心理治疗取向的咨询师,在团体领导过程中注重引导成员为自己的存在承担最终责任,正视生命的归宿,创造性地生活,也为团体成员存在意识得分最高做出了解释。尽管疗效因子在部分研究中的排序大致相符,但 Yalom 等^[18]认为要给疗效因子排列出绝对的等级是不可能的,如团体治疗类型、治疗阶段、团体外的力量以及个体差异等许多力量都会影响疗效因子。

综上所述,可通过结构式团辅促进害怕型依恋个体的人际问题改善,尤其注重其存在意识的培养,增进其自我了解,让其体会到并非只有自己一人孤军作战,增强团体的凝聚力,并且在团体中练习人际交往的技巧等以更好地改善他们的人际问题,从而促进大学适应和心理健康。

4 参考文献

- [1] 费涛.大学生人际困扰与家庭功能、自我分化水平的关系研究[D].上海:上海师范大学,2011.
- [2] HOROWITZ L M, ROSENBERG S E, BARTHOLOMEW K. Interpersonal problems, attachment styles, and outcome in brief dynamic psychotherapy[J]. J Consult Clin Psychol, 1993, 61(4): 549-560.
- [3] BARTHOLOMEW K, HOROWITZ L M. Attachment styles among young adults: a test of a four-category model [J]. J Person Soc Psychol, 1991, 61(2): 226-244.
- [4] COLLINS N L, READ S J. Adult attachment, working models, and relationship quality in dating couples [J]. J Person Soc Psychol, 1990, 58(4): 644-663.
- [5] HAZAN C, SHAVER P. Romantic love conceptualized as an attachment process [J]. J Person Soc Psychol, 1987, 52(3): 511-524.
- [6] KOBAK R R, SCEERY A. Attachment in late adolescence: working models, affect regulation, and representations of self and others [J]. Child Develop, 1988, 59(1): 135-146.
- [7] MALLINCKRODT B, WEI M. Attachment, Social Competencies, Social Support, and Psychological Distress [J]. J Counsel Psychol, 2005, 52(3): 358-367.
- [8] MALLINCKRODT B, WEI M. Attachment, social competencies, and characteristic patterns of interpersonal problems[C]. The Annual Conference of the Society for Psychotherapy Research, Chicago, 2000.
- [9] CHEN E C, MALLINCKRODT B. Attachment, group attraction, and self-other agreement in interpersonal circumplex problems and perceptions of group members [J]. Group Dynamics Theory Res Pract, 2002, 6(4): 311-324.
- [10] 樊富珉.我国团体心理咨询的发展:回顾与展望[J].清华大学学报(哲学社会科学版), 2005, 20(6): 62-69.
- [11] MARKIN R D, MARMAROSH C. Application of adult attachment theory to group member transference and the group therapy process [J]. Psychotherapy (Chic), 2010, 47(1): 111-121.
- [12] 何青青.结构式团体心理辅导对“90”后大一新生人际关系影响的研究[D].武汉:华中师范大学,2011.

原因,也是除 0~<1 岁以外各年龄组的第 1 位死亡原因,由此所造成的潜在寿命损失在全死因顺位中亦居第一位,提示由伤害所造成的健康影响应重点关注。在主要外部原因中,溺水是第一位死因,占损伤和中毒死亡的 43.97%,且男童的死亡率是女童的 2.43 倍,与世界卫生组织^[12]及相关文献报道结果^[13-15]基本一致。究其原因除了因无锡河流、池塘较多,导致儿童暴露于外环境自然水体的几率大大增加外,还与家长对溺水的认知水平偏低、监管不到位,以及儿童身心发育不健全、缺乏游泳技能和应急能力、易受同伴行为影响等因素有关。通过加强对家长的健康教育工作,提升和强化成人的监护^[16],并在游泳池和池塘周围设置屏障,保障水域的安全,以及在学校开展游泳安全教育等措施,都可以有效地减少溺水的发生。机动车辆交通事故是第二位死因,其发生与儿童自身因素(包括体格发育、认知发育、同伴行为和缺乏监管等)、车辆因素(设计缺陷和维护状况)、环境因素及医疗与救护能力等多种因素均有关。因此,多部门通力协作,大力开展宣传与教育,强化全社会交通安全责任意识是降低交通事故发生率和致死率的关键所在。

4 参考文献

[1] 汤新梅,周苏建,钱晓菊,等.2005-2013 年如东县 0~14 岁儿童死亡原因及变化趋势分析[J].华南预防医学,2014,40(6):576-578.

[2] 北京协和医院世界卫生组织疾病分类合作中心.疾病和有关健康问题的国际统计分类第十次修订本(ICD-10)[M].北京:人民卫生出版社,2006:1-1374.

[3] OHCHR.Convention on the rights of the child[EB/OL].[1989-11-...]

(上接第 388 页)

[13] 侯洋,李施漫,李毕琴,等.留守儿童心理健康水平的情绪管理团体咨询效果研究[J].中国学校卫生,2009,30(3):219-221.

[14] 李同归,刘颀.团体依恋的概念与测量:项目因子分析方法的应用[J].北京大学学报(自然科学版),2012,48(2):331-342.

[15] 李同归,李嘉,秦和平,等.大学生依恋类型对心理健康的影响[J].中国心理卫生杂志,2008,22(10):740-743.

[16] 孙启武,江光荣,张庆吉.人际问题量表在 1498 名大学生中的试用报告[J].中国临床心理学杂志,2010,18(4):466-468.

[17] SPIEGEL D, BLOOM J R, YALOM I. Group support for patients with metastatic cancer[J]. Arch General Psychiatry, 1981, 38(5): 527-533.

[18] YALOM I D, LESZCZ M. 团体心理治疗:理论与实践[M].5 版.北京:中国轻工业出版社,2010:1-16.

[19] 黄丽,江楚娟,李梅,等.结构式团体辅导运用于大学生心理健康课程的探索[J].健康研究,2013,33(2):154-157.

[20] 樊富珉,何瑾,陈秋燕.团体心理辅导[M].上海:华东师范大学出版社,2010:128.

[21] 李淑梅.大学生成人依恋与人际问题的关系研究[D].上海:复旦

20].http://www.ohchr.org/en/professionalinterest/pages/crc.aspx.

[4] 项永兵,张薇,高立峰,等.恶性肿瘤发病率的时间趋势分析方法[J].中华流行病学杂志,2004,25(2):173-177.

[5] 周宝森,王天爵.减寿分析方法[J].中国卫生统计,1994,11(4):58-61.

[6] 李江峰,邵永强,樊丽辉,等.2012-2013 年浙江省温州市 0~19 岁儿童青少年死因与减寿分析[J].疾病监测,2014,29(10):814-818.

[7] 中华人民共和国国务院.国务院关于印发中国妇女发展纲要和中国儿童发展纲要的通知(国发[2011]24 号)[EB/OL].[2011-08-08].http://www.gov.cn/zwqk/2011-08/08/content_1920457.htm.

[8] 方杭燕,唐爱奇,胡永勤,等.杭州市余杭区 2008-2012 年 15 岁以下儿童死亡监测分析[J].实用预防医学,2014,21(9):1071-1073.

[9] 陶长余,倪倬健,肖静.海门市 2003-2012 年 0~14 岁儿童死亡状况及趋势分析[J].中国学校卫生,2015,36(1):97-99.

[10] 张晓宇,陈保忠,侯斌,等.西安市 0~14 岁儿童青少年死亡状况分析[J].中国学校卫生,2016,37(1):74-77.

[11] 中华人民共和国国家统计局.2014 年《中国儿童发展纲要(2011-2020 年)》实施情况统计报告[EB/OL].[2015-11-27].http://www.stats.gov.cn/tjsj/zxfb/201511/t20151127_1282230.html.

[12] 世界卫生组织.溺水(实况报道)[EB/OL].[2014-11].http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs347/zh/.

[13] 孟瑞琳,许燕君,徐浩锋,等.广东省儿童青少年致死性伤害流行病学特征分析[J].中国学校卫生,2013,34(11):1356-1358.

[14] 袁玫,段克姿,王琪,等.安义县 2004-2012 年儿童伤害死亡分析[J].中国学校卫生,2014,35(6):933-934.

[15] 王小红,陈左霞,徐则林.2006-2012 年浙江省金华市 15 岁以下儿童死因分析[J].疾病监测,2014,29(8):665-668.

[16] 朱银潮,李辉,黄亚琴,等.宁波市流动儿童溺水相关知识、信念和行为水平调查[J].中国健康教育,2015,31(9):860-863.

收稿日期:2016-09-22;修回日期:2016-10-20

大学,2009.

[22] 鲁小华,姜海,樊富珉.团体辅导对不同依恋大学生人际问题干预的过程研究[C].中国心理学会成立 90 周年纪念大会暨全国心理学学术会议,西安,2011.

[23] KINLEY J L, REYNO S M. Attachment style changes following intensive short-term group psychotherapy[J]. Int J Group Psychotherapy, 2013, 63(1): 53-75.

[24] WALLIN D J. 心理治疗中的依恋:从养育到治愈,从理论到实践(万千心理)[M].北京:中国轻工业出版社,2014:325-332.

[25] 叶红萍.团体人际心理治疗对住院抑郁症的疗效研究[D].苏州:苏州大学,2005.

[26] 连楠.团体心理治疗对强迫症患者的疗效研究[D].郑州:郑州大学,2010.

[27] 刘文娟,季建林,叶尘宇,等.跨诊断取向团体认知行为治疗对焦虑障碍患者的疗效[J].中国心理卫生杂志,2012,26(11):814-818.

收稿日期:2016-09-14;修回日期:2016-11-23