

初一学生不适应型人格现状及其对学业能力的影响

杨丽珠¹, 何明影¹, 沈漪^{1,2}

1. 辽宁师范大学心理学院, 大连 116029; 2. 大连现代学习科学研究院

【摘要】 目的 了解辽宁省初一学生不适应型人格发展现状及其对基本学业能力的影响, 为针对性开展素质教育提供参考。**方法** 采用初中生人格发展自我评定问卷和学业基线测试命题, 对整群抽取的辽宁省 14 个市 175 793 名初一学生人格和基本学业能力进行调查。**结果** 潜在类别分析将人格分为低控型、过度控制型和适应型 3 种类型, 其中适应型人数比例最高 (75.8%), 其次为低控型 (18.6%) 和过度控制型 (5.6%); 不同人格类型各科成绩和总成绩上差异均有统计学意义 (P 值均 < 0.05)。低控型人格的学生在认知 (66.56 ± 14.15)、数学 (65.70 ± 14.41)、英语 (54.33 ± 17.18) 和语文 (67.37 ± 10.56) 各科成绩中得分均相对落后, 成绩最差; 过度控制型人格的学生在认知成绩 (74.90 ± 13.09)、数学成绩 (74.08 ± 13.63) 和语文成绩 (73.72 ± 9.70) 上与适应型人格学生 (认知: 74.88 ± 12.67 ; 数学: 74.19 ± 13.37 ; 语文: 73.79 ± 9.54) 差异无统计学意义, 但英语成绩 (64.22 ± 18.27) 低于适应型人格 (65.80 ± 18.14) 的学生。总体上看, 低控型人格的学生总成绩最差 (253.95 ± 52.92), 过度控制型人格的学生总成绩其次 (286.92 ± 51.32), 适应型人格的学生总成绩最好 (288.66 ± 50.49)。**结论** 初一学生不适应型人格所占比例较高; 不适应型人格的初一学生基本学业能力较差。

【关键词】 人格; 学习; 成绩不良; 学生

【中图分类号】 G 444 G 442 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2018)10-1562-04

人格是在生物基础上受社会生活条件制约而形成的独特而稳定的具有调控能力、倾向性和动力性的各种心理特征的综合系统, 影响人们的心理状态, 支配人们的行为模式, 对个体及社会的发展都具有重要作用^[1]。研究表明, 人格与个体的人际关系满意度^[2]、健康^[3]和主观幸福感^[4]等生活质量指标息息相关。初中阶段是人格发展的第二转折点, 随着独立性逐渐加强, 成人感逐渐形成, 以及自我认识、自我控制的加强, 人格会产生质的飞跃。初一是小升初的衔接时期, 生理、心理、环境的突然转变和学业容量的增加, 导致初一学生人格问题尤为凸显。以往研究显示, 青少年中存在不适应型人格群体, 且该群体有更多的内化问题和社会问题 (焦虑、孤僻、不被其他人接受等) 以及外化问题 (攻击行为和不良或违法行为)^[5]。为了解初一学生人格现状和不适应型中典型的人格特征以及不适应型人格对学业能力的影响, 为有针对性地开展素质教育提供依据, 笔者开展了此次调查, 现将结果报道如下。

1 对象与方法

1.1 对象 采用整群抽样方法, 对辽宁省初一学生进行大范围施测, 由各班班主任代为发放和回收, 发放 183 807 份问卷, 问卷回收后剔除作答不完整的无效问卷, 确定有效问卷 175 793 份, 问卷回收有效率为 95.64%。其中男生 90 349 名, 女生 85 444 名; 平均年龄 (12.75 ± 0.55) 岁。均取得学校、家长和学生知情同意后进行测试。测试时间为 2015 年 4—5 月。

1.2 研究工具 人格调查采用杨丽珠等^[6-7]编制的《中国初中生人格发展自我评定问卷》, 该量表共有 59 个题目, 测量了人格的 5 个维度和 17 个特质。5 个维度分别为亲社会性 (包括合群性、同情利他、诚实守信和攻击反抗 4 个特质)、智能特征 (包含聪慧性、探索创新、自主性 3 个特质)、认真自控 (包括条理性、计划性、坚持性、责任性 4 个特质)、外倾性 (包括精力充沛、乐观开朗、善交际性 3 个特质)、情绪稳定性 (包括暴躁易怒、敏感焦虑、忧郁 3 个特质)。量表采用李克特 5 级评分, 1 代表“从不这样或完全不符合”, 2 代表“偶尔这样或比较不符合”, 3 代表“有时候这样或说不清”, 4 代表“经常这样或比较符合”, 5 代表“总是这样或完全符合”。量表具有良好的信度和效度。各维度内部一致性信度介于 0.77~0.87 之间, 分半信度介于 0.71~0.89 之间, 重测信度介于 0.55~0.69 之间。量表各维度之间的相关在中等程度水平 (0.36~0.70)。在本研究中, 亲社会性、智能特征、认真自控、外倾性和情绪稳定性 5 个维度的 Cronbach α 系数依

【基金项目】 国家社科基金重点项目 (11AZD089)。

【作者简介】 杨丽珠 (1944—), 女, 辽宁大连人, 大学本科, 教授, 主要研究方向为儿童青少年人格与社会性发展。

【通讯作者】 沈漪, E-mail: shenyi0430@163.com。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2018.10.036

次为 0.84,0.81,0.87,0.83 和 0.78。采用由大连现代学习科学研究院开发的学业基线测试命题对学生的学业能力进行测试。一套完整的基线测试包括语文、数学、英语学科测试和认知测试,学科测试旨在考核各学科的核心能力,认知测试主要从感知觉与观察力、空间能力和推理能力等方面测查学生认知能力的发展水平。每个测试满分均为 100 分,科目成绩可相加^[8]。

1.3 统计学处理 对问卷所得数据,采用 SPSS 17.0 进行描述统计和方差分析,采用 Mplus 进行潜在类别分析,以 $P<0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 初一学生人格测试得分 学生亲社会性、智能特征、认真自控、外倾性、情绪稳定得分分别为 (4.06 ± 0.61) (3.62 ± 0.67) (3.77 ± 0.69) (3.98 ± 0.74) (3.57 ± 0.74) 分。

2.2 初一学生不适应型人格现状 通过潜在类别分析对初中生人格进行类型划分,得到各类的拟合指数 AIC 、 BIC 、 $aBIC$ 以及伪决定系数 $entropy$,见表 1。从表 1 和图 1 可知,初中生人格存在 3 种类型:第 1 种人格类型在亲社会性、智能特征和认真自控得分最低,但有相对中等的外倾性和情绪稳定性,命名为低控型,该类型的学生在大部分人格维度得分均较低,占总体人数的 18.6%;第 2 种人格类型有中高等的亲社会性、智能特征和认真自控水平,又有低情绪稳定性和低外倾性的特征,命名为过度控制型,占总体人数的 5.6%;第 3 种人格类型在人格五因素中的亲社会性、智能特征、认真自控、外倾性及情绪稳定性上均发展水平最高,命名为适应型,占总体人数的 75.8%。其中低控型和过度控制型均为人格中的不适应型,共占 24.2%。

进一步对人格类型的特质得分情况进行描述统计(图 2),结果得出,在低控型中,亲社会性维度下同情他特质得分最低,智能特征维度下聪慧性最低,认真自控下计划性最低;在过度控制型中,外倾性维度下善交际最低,情绪稳定性维度下敏感焦虑最低。

表 1 初一学生人格维度的潜在类别分析拟合指数

拟合指数	1 类(基线模型)	2 类	3 类	4 类
AIC	1 383 048.94	1 366 971.39	1 356 222.68	1 345 775.97
BIC	1 383 250.48	1 367 233.40	1 356 545.15	1 346 158.90
$aBIC$	1 383 186.92	1 367 150.77	1 356 443.45	1 346 038.13
$Entropy$		0.70	0.75	0.72
$p(LMR)$		0.00	0.00	0.00
$p(BLRT)$		0.00	0.00	0.00

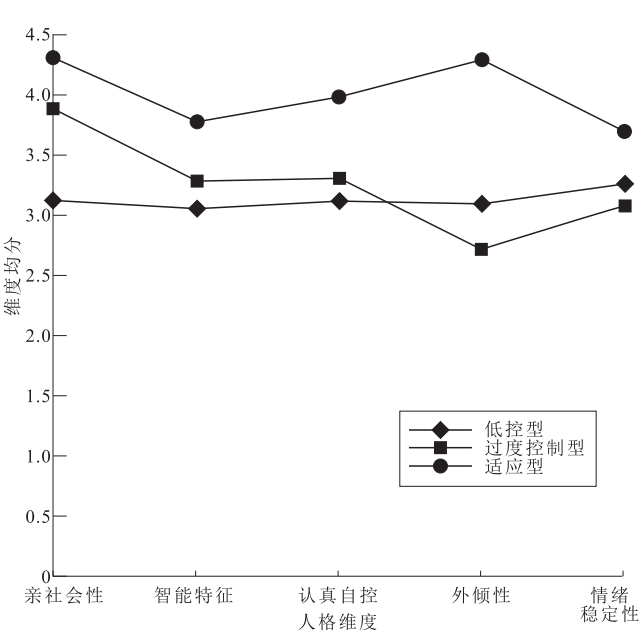


图 1 初一学生人格的潜在类别分析

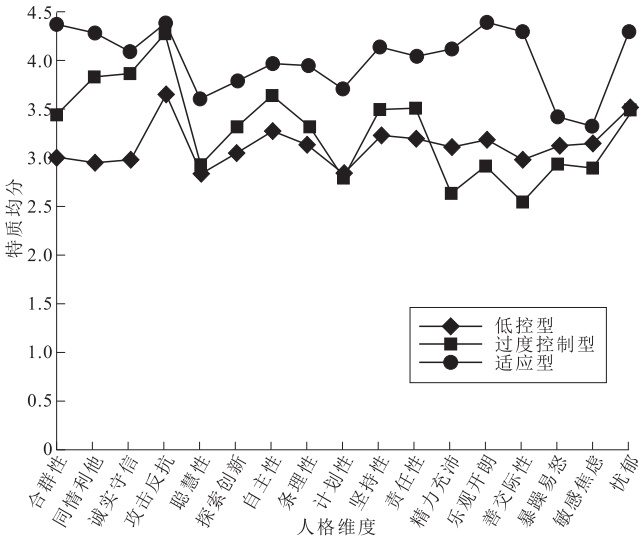


图 2 初一学生人格各类型在人格特质上得分

2.3 人格类型对基本学业能力的影响 为考察人格类型特别是不适应型人格对基本学业能力的影响,以各科学业成绩和总成绩分别为因变量,以人格类型为自变量做单因素方差分析,结果见表 2,各科成绩和总成绩在不同人格类型初中生间差异均有统计学意义。事后检验表明,低控制型人格的学生在各科成绩中得分均相对落后,成绩最差;过度控制型人格的学生在认知成绩、数学成绩和语文成绩上与适应型人格学生差异无统计学意义,但英语成绩和总成绩低于适应型人格的学生;适应型人格学生的成绩总体好于其他 2 种人格类型的学生。

表 2 不同人格类型学生学业成绩得分比较($\bar{x}\pm s$)

人格类型	人数	认知成绩	数学成绩	英语成绩	语文成绩	总成绩
低控型	32 723	66.56±14.15	65.70±14.41	54.33±17.18	67.37±10.56	253.95±52.92
过度控制型	9 900	74.90±13.09	74.08±13.63	64.22±18.27	73.72±9.70	286.92±51.32
适应型	133 170	74.88±12.67	74.19±13.37	65.80±18.14	73.79±9.54	288.66±50.49
F 值		5 472.48	5 194.76	5 354.17	5 785.86	6 130.75
P 值		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

3 讨论

从人格类型的调查结果来看,辽宁省初一学生符合三分类的人格分布。低控型是具有最低的亲社会性、智能特征和认真自控,相对中等的外倾性和情绪稳定性人格特点的群体,过度控制型在外倾性和情绪稳定性上得分最低,有中等的亲社会性、智能特征和认真自控。在以大五人格为背景的国外研究得出,低控型有最低的善意和尽责性,过度控制型有最低的外倾性、情绪稳定性和想象力^[9],与本研究得出的结论大致相同。在辽宁省样本中,初一学生大部分虽然处于适应型,但仍不能忽视低控型和过度控制型等人格群体。在低控型中,亲社会性维度下同情利他特质得分最低,智能特征维度下聪慧性最低,认真自控下计划性最低,再次验证同情心和善意、知识丰富、反应敏捷、有计划是低控型所缺乏的。在过度控制型中,外倾性维度下善交际最低,情绪稳定性维度下敏感焦虑最低,不善交际和敏感焦虑是过度控制型典型的内化问题。也正因为适应型人格和不适应型的人格特点,得出了“适应型学业能力最强,过度控制型具有中等学业能力,低控型最差”的结论。因为人格类型反映了个体内人格分布的典型结构^[10]。适应型在人格 5 个维度上得分均较高,具有高水平的自我弹性和自我控制,能够依据环境调整自我控制的水平^[11],该类型的青少年被发现是自信、自我导向、情绪稳定、精力充沛的^[12],是典型的社会适应型人格,因此该类型人格学生的学业能力总体好于其他 2 种人格类型的学生。低控型和过度控制型在 5 维度上得分均低于适应型,但两者不同的是,低控型人格相对低的自我控制水平,趋向于做出冲动和非规范性行为^[13],而拥有低自我控制的青少年往往会表现为学业不良^[14]等外化问题,因为低自制力、低坚持性会减少可能控制某些对学习纪律不利的冲动,也不能较好地制定学习计划。因此研究结果得出低控型人格的学生在各科成绩中得分均相对落后,学业能力表现最差。相对于低控型,过度控制型的青少年拥有高水平但不灵活的自我控制^[11],具有较低的外倾性和情绪稳定性,一般比较害羞,抑制和内化自己的问题,比较容易焦虑,不善于交际,但由于比较遵守规则,所以过度控制型人格的学生具有相对中等的学业能力。

从人格类型现状分析结果以及不适应型人格对

学业能力产生的负面影响来看,初中生人格问题应当引起重视,尤其要重视低控型和过度控制型中典型的人格特征,通过提高人格特质水平减少该两类群体的内化问题、社会问题以及外化的问题行为。在研究中发现的聪慧性缺失、较差计划性和敏感焦虑等是初一学生人格中的突出问题,需要特别关注。践行素质教育,包括人格教育,使初中生全面发展需要国家、学校和家庭的共同努力。教师要将启发式教学真正运用到课堂中去,积极引导用丰富的案例把握知识,在不同情境中灵活的解决问题,提高聪慧性特质。想要提高计划性需教师和家长提高意识,从培养良好的学习和生活习惯入手。教师和家长可以有意识地在“如何制定计划”上给学生以指导。在制定学习计划的同时,还要求学生对自身睡眠、娱乐及锻炼的时间加以规划,可制定一个“计划检查表”,让学生体会到成功的喜悦和成就感。制定计划时需要注意的是:计划要循序渐进,适合自己;时间合理,保证能够完成,也可在探索中及时调整计划。敏感焦虑特质需要家长和教师给学生提供安全的心理环境,帮助学生消除压力、提高他们的生活环境质量,这也是提高个体情绪稳定性的途径之一^[15]。

4 参考文献

[1] 杨丽珠. 幼儿个性发展与教育[M]. 北京: 世界图书出版公司, 1993:11.

[2] VATER A, SCHRDER-ABÉ M. Explaining the link between personality and relationship satisfaction: emotion regulation and interpersonal behaviour in conflict discussions[J]. Eur J Person, 2015, 29(2): 201-215.

[3] FRIEDMAN H S, KERN M L. Personality, well-being, and health[J]. Ann Rev Psychol, 2014, 65(1): 719-742.

[4] STEEL P, SCHMIDT J, SHULTZ J. Refining the relationship between personality and subjective well-being[J]. Psychol Bull, 2008, 134(1): 138-161.

[5] VAN AKEN M A G, SEMON DUBAS J. Personality type, social relationships, and problem behaviour in adolescence[J]. Eur J Dev Psychol, 2004, 1(4): 331-348.

[6] 杜文轩, 杨丽珠, 马世超. 《初中生人格量表》的常模制定: 基于大连市 6449 名初中生的研究[J]. 辽宁师范大学学报(社会科学版), 2014, 37(3): 365-370.

[7] 杨丽珠. 儿童青少年人格发展与教育[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2014: 73-105.

[8] 中国教育学会. 中国教育学会公报. [EB/OL]. [2013-06-03]. ht-

tp://www.cse.edu.cn/index/detail.html? category=101&id=99.

- [9] HAAN A D, DEKOVI M, DEN AKKER A L, et al. Developmental personality types from childhood to adolescence: associations with parenting and adjustment[J]. Child Dev, 2013, 84(6): 2015-2030.
- [10] ALESSANDRI G, VECCHIONE M, DONNELLAN B M, et al. On the cross-cultural replicability of the resilient, undercontrolled, and overcontrolled personality types[J]. J Person, 2014, 82(4): 340-353.
- [11] ASENDORPF J B, BORKENAU P, OSTENDORF F, et al. Carving personality description at its joints: confirmation of three replicable personality prototypes for both children and adults[J]. Eur J Persona, 2001, 15(3): 169-198.
- [12] ROBINS R W, JOHN O P, CASPI A, et al. Resilient, overcontrolled,

and undercontrolled boys: three replicable personality types[J]. J Person Soc Psychol, 1996, 70(1): 157-171.

- [13] LEIKAS S, SALMELA-ARO K. Personality types during transition to young adulthood: how are they related to life situation and well-being? [J]. J Adoles, 2014, 37(5): 753-762.
- [14] DUCKWORTH A L, TSUKAYAMA E, KIRBY T A. Is it really self-control? Examining the predictive power of the delay of gratification task[J]. Person Soc Psychol Bull, 2013, 39(7): 843-855.
- [15] JERONIMUS B F. Environmental influences on neuroticism: a story about emotional (in) stability[D]. Groningen, Netherlands: University of Groningen, 2015.

收稿日期: 2018-07-02; 修回日期: 2018-07-19

· 健康教育与健康监测 ·

上海市中小学生视力不良相关健康危险行为分析

孙力菁, 张喆, 周月芳, 罗春燕

上海市疾病预防控制中心儿童健康科, 200336

【摘要】 目的 研究与中小学生视力不良有关的健康危险行为, 为学生近视防控工作提供依据。**方法** 采用分层整群随机抽样方法, 抽取上海市 3 个城区和 3 个郊区 12 所小学、27 所中学和职高共 8 863 名学生, 进行视力检测和问卷调查, 分析影响上海地区中小学生视力不良的相关危险行为。**结果** 上海地区中小学生的视力不良检出率为 75.2%, 性别、学段及城郊间差异均有统计学意义(χ^2 值分别为 69.30, 1 153.84, 110.15, P 值均 <0.01)。多因素 Logistic 回归分析结果显示, 读写姿势不正确、平均每天放学后做作业时间 ≥ 2 h、周末参加补习班是影响上海市中小学生视力不良检出率的主要危险行为(OR 值分别为 1.54, 1.32, 1.38, P 值均 <0.01)。**结论** 上海市中小学生视力不良检出率高, 且重度视力不良比例较高。识别造成视力不良的健康危险行为并予以矫正是防止视力不良发生和发展的重要防控措施。

【关键词】 视力; 低; 危险行为; 学生

【中图分类号】 R 778.11 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2018)10-1565-03

视力不良是儿童青少年视力的主要眼病之一, 被 WHO 纳入“视觉行动 2020”中要求改善消除的眼病^[1]。我国是世界上儿童青少年视力不良检出率最高的国家之一, 且近年来检出年龄呈现低龄化趋势^[2]。在 2005—2014 年的 10 年间, 中国 7~18 岁儿童青少年的视力不良检出率由 47.4% 上升到 57.2%^[3]。视力不良不仅是体质健康水平差的表现, 更重要的是会对儿童青少年未来的生活质量带来严重不良后果。笔者于 2017 年 11—12 月间, 对上海市中小学生进行了视力检测并调查相关健康危险行为, 探究造成中小学生视力不良发生发展的危险行为, 从而为近视防控提供理论依据。

1 对象与方法

1.1 对象 采用分层整群抽样法, 选择上海市 3 个中心城区和 3 个郊区。每个城区随机选择小学 2 所、初中 2 所、高中 2 所、职业高中 1 所, 每个郊区随机选择小学 2 所、初中 2 所、高中 1 所开展监测。考虑问卷是由学生自行填写, 故小学仅选取四年级及以上学生进行问卷调查。视力检测剔除患有器质性疾病、检查当日未到场、实施过屈光手术的学生。数据分析时选择视力检测和问卷均完成的学生, 共纳入 8 863 名学生, 其中男生 4 481 名, 女生 4 382 名; 小学生 3 030 名, 初中生 2 896 名, 高中生 2 190 名, 职业高中生 747 名。

1.2 方法

1.2.1 问卷调查 由经过培训的市、区疾病预防控制中心工作人员担任调查员, 在学校配合下组织开展问卷调查。问卷使用中国疾病预防控制中心 2017 年的全国学生常见病及健康危险因素监测工作组统一发放的“学生健康状况及影响因素调查表(学生版)”, 在获得学生家长知情同意后, 请学生自行填写后回收。

【作者简介】 孙力菁(1988—), 女, 上海市人, 博士, 主管医师, 主要研究方向为儿童青少年行为发育。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2018.10.037