

大学生学习投入水平与心理健康自杀意念的关系

巢传宣, 周志鹏

南昌工程学院马克思主义学院, 江西 330099

【摘要】 目的 了解大学生学习投入水平与心理健康、自杀意念的关系, 以为大学生心理健康及危机干预提供新的视角。**方法** 采用方便抽样法, 在江西省 5 所地方性本科院校二年级学生中随机选择 4 933 名被试, 对学习投入、心理健康、自杀意念状况进行问卷调查。**结果** 大学生学习投入得分为 (66.62 ± 13.87) 分, 总体处于中等偏低水平; 大学生的学习投入总分及其各因子分与 SCL-90 总均分及各因子分、自杀意念得分的相关系数在 $-0.22 \sim -0.48$ (P 值均 < 0.01); 学习投入水平超高组学生 SCL-90 总均分及各因子分、自杀意念得分均高于学习投入较高组 (P 值均 < 0.01)。学习投入超高组、较高组、一般组、较低组、超低组自杀意念检出率分别为 6.5%, 2.61%, 6.81%, 13.69%, 17.89%, 差异有统计学意义 ($\chi^2 = 117.72, P < 0.01$)。**结论** 大学生学习投入水平越高, 心理健康状况越好, 自杀意念越少产生, 但学习投入过分大学生的心理健康和自杀意念问题也值得关注和重视。

【关键词】 学习; 精神卫生; 自杀; 学生

【中图分类号】 G 444 B 844.2 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2019)01-0138-03

随着积极心理学的兴起, 在学习心理的研究领域, 不再只是关注学习压力、学习焦虑、学习倦怠、学习困难等消极层面, 而是将更多的目光聚焦于学习幸福感、学习投入等积极层面^[1-6]。其中学习投入近些年来更是受到学界的关注和重视^[7]。学习投入是指学生在学业中用于学习、理解和掌握知识、技术、专业技能的心理投入和努力^[8]。学习投入是学生学业成就的重要预测性指标, 也是学校教育教学质量和学生发展状况的重要评价性指标^[6]。

关于学习投入的基本假设是学生在投入越多, 收获就越多^[9]。相关研究发现, 学习投入对学生的学业成就、心理幸福感或主观幸福感、生命意义感、心理健康等有正向影响^[10-14]。此外, 杨虹^[14]对高中生的研究发现, 学习投入越多, 心理健康状况越好。本研究试图探明大学生学习投入水平与心理健康及自杀意念的关系, 尤其是试图发现学习投入过分大学生的心理健康及自杀意念的特点, 以为大学生心理健康及危机干预提供新的视角。

1 对象与方法

1.1 对象 2018 年 4 月, 采用方便抽样法, 在江西省 5 所地方性本科院校二年级学生中随机发放问卷进行调查。每所院校发放 1 000 份问卷, 共发放 5 000 份,

问卷回收后获有效问卷 4 933 份, 有效回收率为 98.66%。其中男生 2 825 名 (57.27%), 女生 2 108 名 (42.73%); 文科类学生 2 202 名 (44.64%), 理工类学生 2 731 名 (55.36%); 城镇籍学生 1 348 名 (27.33%), 农村籍学生 3 585 名 (72.67%)。年龄 18~21 岁, 平均 (19.84 ± 0.65) 岁。调查时, 问卷前面附有知情同意书, 如被试不同意回答问卷内容, 则不参与调查。

1.2 研究工具

1.2.1 学习投入量表 量表由荷兰学者 Schaufeli 等^[15] (2002) 编制, 本研究采用国内方来坛等^[16] (2008) 修订的中文版。量表共 17 个项目, 包括活力、奉献、专注等 3 个因子, 其中活力因子包含 6 个项目, 奉献因子包含 5 个项目, 专注因子包含 6 个项目。采用 7 级计分制, 从“从来没有过”到“总是如此”分别计 1~7 分。分数越高, 表明被试对学习的投入越多。本研究中, 该量表总的 Cronbach α 系数为 0.89, 活力、奉献、专注等 3 个因子的 Cronbach α 系数分别为 0.85, 0.84, 0.86。

1.2.2 心理健康状况自评量表 (SCL-90)^[17] SCL-90 是国内外应用十分广泛的心理健康自评量表之一, 由 90 个评定项目组成, 包括躯体化、强迫症状、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性和其他附加项等 10 个因子。每个评定项目按严重程度采取 5 级评分制, 无症状、轻度、中度、偏重、严重分别计 1~5 分。得分越高说明心理健康水平越低或心理健康问题越严重。本研究用该量表评定大学生的心理健康状况, 并且参照有关文献^[18-19], 根据该量表第 15

【基金项目】 江西省教育科学规划项目 (18YB260)。

【作者简介】 巢传宣 (1971-), 男, 江西九江人, 硕士, 副教授, 主要研究方向为文化心理学、心理健康教育。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2019.01.039

项“最近 1 周想结束自己的生命”的得分情况对被试的自杀意念进行判定,得分 ≥ 2 分判定为有自杀意念,得分 <2 分判定为无自杀意念。

1.3 质量控制 在辅导员或班主任的协助下,由心理学专业人员发放问卷,以心理健康调查的名义进行。调查前宣读统一指导语,调查结束后当场回收问卷。

1.4 统计分析 所获数据和资料用 SPSS 17.0 统计软件进行录入、整理和分析。主要的分析方法有相关分析、方差分析、 χ^2 检验,检验水准为 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 大学生学习投入、心理健康、自杀意念得分及相关性分析 大学生学习投入总分为(66.62 $\pm$ 13.87)分,略低于理论均值(68 分)。在各因子方面,活力的得分为(20.71 $\pm$ 5.38)分,低于理论均值(24 分);奉献的得分为(21.28 $\pm$ 5.37)分,略高于理论均值(20 分);专注的得分为(24.64 $\pm$ 6.57)分,略高于理论均值(24 分)。大学生学习投入总分及其各因子分与 SCL-90 总均分及各因子分、自杀意念得分的相关系数在-0.22~-0.48,均有统计学意义(P 值均 <0.01)。见表 1。

表 1 大学生学习投入与心理健康自杀意念的相关系数(r 值, $n=4\ 933$)

学习投入	躯体化	强迫症状	人际关系敏感	抑郁	焦虑	敌对	恐怖	偏执	精神病性	其他	SCL-90 总均分	自杀意念
活力	-0.48	-0.31	-0.37	-0.40	-0.33	-0.35	-0.33	-0.36	-0.37	-0.30	-0.36	-0.22
奉献	-0.35	-0.44	-0.43	-0.35	-0.34	-0.28	-0.32	-0.31	-0.33	-0.38	-0.40	-0.24
专注	-0.40	-0.46	-0.34	-0.39	-0.36	-0.37	-0.34	-0.39	-0.31	-0.39	-0.41	-0.28
总分	-0.44	-0.47	-0.40	-0.37	-0.39	-0.34	-0.40	-0.37	-0.39	-0.37	-0.40	-0.31

注: P 值均 <0.01 。

2.2 不同学习投入水平大学生的心理健康、自杀意念比较 对被试学习投入得分按四分位法进行水平分组,即将得分排在前面 25%的作为水平较高组,排在后面 25%的作为水平较低组,其余被试作为中等水平组^[20],借鉴医学中正常人群最常用的界限是 95%的做法^[21],将得分排在中间 95%的被试作为正常人群,将其余被试作为非正常人群(包括排在前 2.5%的超常人群和排在后 2.5%的失常人群,两者共占全体被试的 5%)。由表 2 可见,SCL-90 总均分及各因子分、自杀意念得分最高的是学习投入水平超低组,其次是较低

组、一般组、超高组,最后是较高组。除学习投入水平一般组与超高组在 SCL-90 量表中的抑郁、焦虑、敌对、其他等 4 个因子及自杀意念得分的差异无统计学意义(P 值均 >0.05)外,其余各组 SCL-90 量表总均分及各因子分、自杀意念得分差异均有统计学意义(P 值均 <0.01)。学习投入超高组、较高组、一般组、较低组、超低组自杀意念检出率分别为 6.5%,2.61%,6.81%,13.69%,17.89%,差异有统计学意义($\chi^2=117.72,P<0.01$)。

表 2 不同学习投入水平大学生心理健康自杀意念得分比较

学习投入水平	人数	躯体化	强迫症状	人际关系敏感	抑郁	焦虑	敌对	恐怖	偏执	精神病性	其他	SCL-90 总均分	自杀意念得分
超高组	123	1.18 $\pm$ 0.46	1.39 $\pm$ 0.42	1.35 $\pm$ 0.54	1.32 $\pm$ 0.61	1.27 $\pm$ 0.49	1.26 $\pm$ 0.49	1.27 $\pm$ 0.61	1.30 $\pm$ 0.46	1.30 $\pm$ 0.52	1.27 $\pm$ 0.51	1.29 $\pm$ 0.46	1.13 $\pm$ 0.54
较高组	1 110	1.07 $\pm$ 0.19	1.33 $\pm$ 0.36	1.24 $\pm$ 0.34	1.14 $\pm$ 0.24	1.14 $\pm$ 0.22	1.15 $\pm$ 0.27	1.13 $\pm$ 0.25	1.19 $\pm$ 0.29	1.18 $\pm$ 0.26	1.16 $\pm$ 0.28	1.17 $\pm$ 0.21	1.03 $\pm$ 0.25
一般组	2 467	1.19 $\pm$ 0.25	1.67 $\pm$ 0.47	1.52 $\pm$ 0.48	1.34 $\pm$ 0.37	1.33 $\pm$ 0.34	1.32 $\pm$ 0.40	1.28 $\pm$ 0.38	1.41 $\pm$ 0.41	1.38 $\pm$ 0.36	1.32 $\pm$ 0.37	1.38 $\pm$ 0.31	1.15 $\pm$ 0.27
较低组	1 110	1.63 $\pm$ 0.50	2.32 $\pm$ 0.57	2.10 $\pm$ 0.62	1.90 $\pm$ 0.59	1.88 $\pm$ 0.54	1.77 $\pm$ 0.59	1.67 $\pm$ 0.58	1.88 $\pm$ 0.58	1.82 $\pm$ 0.53	1.79 $\pm$ 0.58	1.88 $\pm$ 0.46	1.24 $\pm$ 0.76
超低组	123	1.88 $\pm$ 0.84	2.52 $\pm$ 0.84	2.35 $\pm$ 0.96	2.19 $\pm$ 0.95	2.22 $\pm$ 0.95	2.05 $\pm$ 0.94	1.88 $\pm$ 0.86	2.09 $\pm$ 0.85	2.04 $\pm$ 0.81	2.08 $\pm$ 0.91	2.14 $\pm$ 0.80	1.33 $\pm$ 0.74
F 值		527.19	697.61	492.86	556.14	654.35	361.83	290.08	407.49	448.34	400.56	733.15	87.32

注: P 值均 <0.01 。

3 讨论

大学生最主要的任务是学习,学习投入是影响大学生学业成效的最重要因素,然而当前多数大学生投入到学习中的时间和精力普遍不足^[22]。相对于高中阶段,很多学生进入大学后学习积极性显著下降^[23]。相关实证研究由于所选择的被试来源于不同类型的高校,从而导致所获得的研究结果稍微有所不同,但基本上发现大学生的学习投入处于中等偏高或偏低的水平,即一般水平^[24]。相对而言,重点高校大学生的学习投入水平略高,而普通高校大学生的学习投入

水平略低^[25]。本研究的被试来自于江西省 5 所地方性本科院校,大学生学习投入总分为(66.62 $\pm$ 13.87)分,略低于理论均值(68 分)。与吴丹^[26]的研究结果一致,该调查发现,地方性高校大学生的学习投入总体处于中等偏低的水平。说明高校尤其是非重点高校需要采取有效措施激发大学生的学习兴趣,提高大学生的学习投入水平。

本研究的相关分析表明,大学生的学习投入总分及其各因子分与 SCL-90 总均分及各因子分、自杀意念得分呈负相关,总体而言,大学生学习投入水平越

高,心理健康状况越好,自杀意念越少产生。一些实证研究所发现的事实也是如此,学习投入水平高的学生,不只是更可能获得好的学业成就,还更可能获得好的幸福感、意义感和心理健康^[13-14]。但必须指出的是,以上研究也是通过相关性分析得出的结论。从学习投入的角度而言,学习投入过分的学生因为数量不多,可以说是属于非典型性个案,在纳入总体中进行分析时难以影响到总体性结论。本研究受教育学或心理学常识的启示,有意将“学习投入过分”的学生单独作为研究对象,得出了相关分析难以发现的事实,即学习投入水平超高组学生的 SCL-90 总分及各因子分、自杀意念得分、自杀意念检出率并不是最低的,而是高于学习投入水平较高组学生。

作为学生中的优秀群体,学优生往往因为在优秀学业成绩光环的笼罩下,被认为是各方面都优秀的,从而导致该群体的心理健康问题被隐藏或忽略^[27-28]。此外,也有文献报告过极个别平时学习特别认真而且成绩优秀但最后走上自杀之途的大学生^[29]。因此,对于学习投入水平特别低的大学生,无论是从学业本身还是从心理健康教育 and 危机干预工作来说,都是需要关注或重视的。但与此同时,学习投入水平特别高的大学生的心理健康问题也值得关注和重视。当然,本研究所探讨的学习投入过分的学生不等同于学优生,学习投入过分侧重的是学习的过程,而学优生侧重的是学习的结果,但过程和结果之间存在重要关联。

需要说明的是,与过分自信^[30]不同,目前学术界对学习投入过分并没有明确的定义或标准。本研究出于研究的需要,将学习投入得分排在前 2.5% 的被试作为学习投入水平超高组,即学习投入过分的大学生。这样处理尽管有一定的合理性,但 95% 是医学中正常人群最常用的界限,在有些医学问题上正常人群的界限也可能是 80%, 90%, 99%^[21]等。学习投入过分应该如何定义或界定,比例大概是多少,还需要学术界进行思考和探索。

4 参考文献

- [1] 林琼芬,黄若楠,陈静仪,等.广州市中学生学习压力源与睡眠质量的关系[J].中国学校卫生,2018,39(6):903-905,909.
- [2] 秦祖国,鲁志威,王冰娜,等.广东经济欠发达地区农村留守初中生学习焦虑状况[J].中国学校卫生,2018,39(5):713-715.
- [3] 徐爽,张乾宇子,吴锐.习得性无助归因方式与学习倦怠的关系[J].中国学校卫生,2018,39(4):612-614.
- [4] 周平,陈丹,沈洁.儿童学习困难家庭环境影响因素的 Meta 分析[J].中国学校卫生,2018,39(3):376-378.
- [5] 王燕,邵义萍,杨青松,等.农村留守儿童应对方式学习自我效能感在社会支持 with 学习主观幸福感间的中介作用[J].中国学校卫生,2017,38(12):1838-1841,1845.
- [6] 董泽松,魏昌武,兰兴姐,等.桂东民族地区留守儿童心理韧性在感恩与学习投入间中介作用[J].中国学校卫生,2017,38(4):598-600.
- [7] 邴爽.大学生职业价值观、专业承诺和学习投入的关系研究[D].哈尔滨:哈尔滨师范大学,2016.
- [8] 任峥,张胜楠,杨宏.“学习投入”与“学习性投入”的关系辨析[J].北京联合大学学报(人文社会科学版),2018,16(1):120-124.
- [9] KUH G D. The national survey of student engagement: conceptual and empirical foundations[J]. New Direct Instit Res, 2009, 141: 5-20. DOI: 10.1002/ir.283.
- [10] 傅美芹.初中生学业成就与教师支持、学习投入的关系[D].济南:山东师范大学,2018.
- [11] 张伟.高中生人际关系、心理幸福感、学习投入的现状和关系研究[D].信阳:信阳师范学院,2016.
- [12] 余涵.高中生学习主观幸福感与人际关系、学习投入的关系研究[D].重庆:重庆师范大学,2013.
- [13] 乔晓榕.大学生生命意义与学习投入的关系研究[J].科教导刊(上旬刊),2017(11):182-184.
- [14] 杨虹.高中生心理资本、学习投入、心理健康与学业成就的关系研究[D].哈尔滨:哈尔滨师范大学,2017.
- [15] SCHAUFELI W B, MARTINEZ I M, MARQUES-PINTO A, et al. Burnout and engagement in university students: a cross-national study[J]. J Cross-Cult Psychol, 2002, 33(5): 464-481.
- [16] 方来坛,时勘,张风华.中文版学习投入量表的信效度研究[J].中国临床心理学杂志,2008,16(6):618-620.
- [17] 汪向东,王希林,马弘.心理卫生评定量表手册:增订版[M].北京:中国心理卫生杂志社,1999:31-35.
- [18] 黄乔蓉,刘博,冯铁蕾.生活事件与大学生自杀意念的相关研究[J].中国健康心理学杂志,2007,15(3):210-213.
- [19] 杨艳.某高校贫困大学生自杀意念及其与心理弹性的关系[J].中国学校卫生,2014,35(12):1892-1894.
- [20] 魏晓玲.四分位稳健统计交互界面设计及离群数据筛查[J].齐齐哈尔大学学报(自然科学版),2017,33(6):27-32.
- [21] 王平.医学参考值范围[J].中外健康文摘,2012(10):150-151.
- [22] 安晓镜,杨未艳.地方高校大学生专业承诺与学习投入的相关研究:以 XX 学院为例[J].大学教育,2018(2):147-149.
- [23] 陈业玮,徐萍萍.提升商学院大学学生的学习投入探究:基于专业承诺的学习心理视角[J].中国高教研究,2013(9):94-98.
- [24] 刘珊珊.独立院校本科生学习投入及学习满意度调查研究:基于江苏省 8 所独立院校的数据分析[J].教学研究,2018,41(1):9-13.
- [25] 王超逸,高鸣,吴彤,等.大学生学习情况调查分析:以上海 W 大学为例[J].中国管理信息化,2014,17(21):100-102.
- [26] 吴丹.地方高校大学生学习性投入提升研究[D].石家庄:河北经贸大学,2018.
- [27] 程晓丹.高校绩优生心理健康状况探析与个性优化[J].佳木斯职业学院学报,2017(1):250,252.
- [28] 李春燕.关注优生心理健康问题:一位优生挫败心理的案例分析[J].课程教育研究,2015(29):29-30.
- [29] 章建明,张艳.大学生自杀死亡的质性研究[J].江西警察学院学报,2014(6):123-128.
- [30] 代涛涛,佐斌,徐富明,等.过分自信的进化模型[J].心理科学进展,2014,22(4):693-701.

收稿日期:2018-09-10;修回日期:2018-10-12