

江苏省高职院校低年级学生性行为状况

刘志强¹, 吴煜辉², 杨冬梅³, 许平友⁴, 沈育舟¹, 匡凤¹, 朱玲玲¹

1. 盐城工业职业技术学院学生心理发展中心, 江苏 224005; 2. 泰州职业技术学院心理健康教育中心;
3. 江苏医药职业学院心理健康教育中心; 4. 常州机电职业技术学院汽车工程系

【摘要】 目的 探讨高职院校学生性行为状况及其影响因素, 为高校开展性健康教育提供参考。方法 采用随机抽样方法, 对江苏省 1 525 名高职院校低年级学生进行性健康状况网络问卷调查。结果 高职院校学生性行为报告率为 22.82%。不同性别、专业、学校所处地域、家庭教养方式等方面学生性行为报告率差异均有统计学意义(χ^2 值分别为 56.11, 34.11, 6.00, 31.10, P 值均 < 0.01)。高职院校学生发生性行为时采取安全措施的报告率为 68.68%, 使用安全套的报告率为 57.47%, 采用其他避孕方式的报告率为 11.21%。在性行为中采用安全措施的报告率方面, 不同性别、生源地、专业以及不同家庭教养方式的学生之间差异均有统计学意义(χ^2 值分别为 63.32, 14.60, 43.78, 34.98, P 值均 < 0.01)。在曾经发生过性行为的学生中, 多性伴侣报告率为 29.02%。多性伴侣在不同专业、性别、生源地和家庭教养方式等方面差异具有统计学意义(χ^2 值分别为 36.62, 64.54, 14.02, 34.17, P 值均 < 0.01)。结论 应多角度开展性健康教育, 重点关注高职男生和特殊家庭高职生的性健康。

【关键词】 性行为; 健康教育; 学生

【中图分类号】 G 717.9 R 181.3 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2019)10-1555-03

大学生处于青春期后期和成年早期, 生理和心理发展均趋向成熟。由于性生理的成熟和性意识的觉醒, 性行为与性健康已经成为大学生健康教育中不可回避的重要话题^[1]。近年来由于大学生缺乏安全和自我保护意识, 导致性安全事件频发^[2]; 随着大学生中恋爱性行为发生率越来越高, 流产、感染妇科疾病、性病等性健康问题也日益凸显^[3]; 多性伴侣、性交易、“一夜情”等不良性行为已成为当下影响大学生健康的危险因素^[4]。以往相关研究多集中在普通本科院校大学生^[1-5]。笔者于 2018 年 10 月至 2019 年 1 月, 对江苏省 4 所高职院校学生性行为状况进行网络问卷调查, 为高校开展性健康教育提供参考。

1 对象与方法

1.1 对象 以江苏省高职院校在校生为研究对象。采用随机整群抽样的方法, 选取江苏省 4 所高职院校(工科类 2 所、综合类 1 所、医学类 1 所), 共抽取 40 个教学班共计 1 589 名学生, 有效被试 1 525 名, 有效率

为 95.97%, 平均年龄 18~22 岁。其中男生 625 名, 女生 900 名; 大一学生 1 145 名, 大二 380 名, 大三年级因外出实习实训未能参加测试; 理工类学生 732 名, 经管类学生 507 名, 医学类学生 286 名; 城市学生 337 名, 乡镇学生 427 名, 农村学生 761 名。调查前, 向研究对象说明了调查的目的和用途, 并获得研究对象的同意, 在自愿的情况下进行调查。

1.2 方法 采用问卷调查方法, 在查阅大量文献基础上^[1-5], 编制《高职院校学生性健康状况问卷》调查表, 内容涉及一般人口学资料、性行为发生情况、性行为安全措施、性伴侣的数量等。以班级为单位集中到测试点进行测试, 被试使用手机微信扫描二维码进入测试页面; 测试过程中要求班主任和辅导员回避, 被试之间间隔 1 个座位, 测试问卷隐去被试姓名以消除顾虑。在调查开始前分别由经过专业培训的 5 名课题组成员和 4 名心理辅导教师做统一指导。测试完成并提交后, 即可离场。

1.3 统计分析 采用 EpiData 3.1 双录入数据, 并对数据进行逻辑纠错, 剔除填写不完整问卷, 数据核对无误后, 运用 SPSS 20.0 软件进行统计学分析, 统计方法主要采用百分比同质性检验。分别对不同人口学背景下性行为发生率、安全性行为发生率和性伴侣数量等进行 χ^2 检验, 以 $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 不同人口学特征学生性行为报告率比较 1 525 名被试中, 共有 348 名曾经发生过性行为, 性行为报告

【基金项目】 江苏省教育科学“十三五”规划 2016 年度课题项目(C-b/2016/03/30); 江苏省教育厅 2016 年度高校哲学社会科学一般项目(2016SJB710094); 江苏省 2018 年教育科学“十三五”规划学生资助专项课题(X-a/2018/25)。

【作者简介】 刘志强(1979-), 男, 河南商城人, 硕士, 副教授, 主要研究方向为学生心理咨询和心理健康教育。

【通讯作者】 朱玲玲, E-mail: lingling_1983@126.com。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2019.10.033

率为 22.82%。不同性别、学校所在地、专业、家庭教养方式学生性行为报告率差异均有统计学意义(P 值均 <0.05)。见表 1。

2.2 不同人口学特征学生安全性行为报告率比较

在性行为中采取安全措施的 239 名学生,安全性行为报告率为 68.68%。主要采用安全套避孕的有 200 名,报告率为 57.47%;采用其他避孕方式(含避孕药、利用安全期等)的 39 名,报告率为 11.21%。不同专业、生源地和家庭教养方式等方面,高职院校学生安全性行为报告率差异有统计学意义(P 值均 <0.05)。见表 2。

2.3 不同人口学特征学生性伴侣数量报告率比较

曾发生过性行为的 348 名学生中,单性伴侣(只有 1 个性伴侣)为 247 名,报告率为 70.98%;多性伴侣(有 2 个及以上性伴侣)为 101 名,报告率为 29.02%。不同性别、生源地、专业和家庭教育方式高职院校学生性伴侣数量报告率比较差异均有统计学意义(P 值均

<0.05)。见表 2。

表 1 江苏省高职院校不同人口学特征学生性行为报告率比较

人口学指标	人数	发生人数	χ^2 值	P 值	
性别	男	625	203(32.48)	56.11	0.00
	女	900	145(16.11)		
学校所在地	苏北	1 306	284(21.75)	6.00	0.02
	苏南	219	64(29.22)		
生源地	城市	337	84(24.93)	4.13	0.13
	乡镇	427	107(25.06)		
	农村	761	157(20.63)		
专业	理工	732	207(28.28)	34.11	0.00
	经管	353	49(13.88)		
	艺术	154	23(14.94)		
	医学	286	69(24.13)		
年级	大一	1 145	262(22.83)	0.01	0.92
	大二	380	86(22.63)		
家庭教养方式	权威型	1 026	196(19.10)	31.10	0.00
	专制型	159	45(28.30)		
	溺爱型	176	46(26.14)		
	忽视型	164	61(37.20)		

注:()内数字为报告率/%。

表 2 江苏省不同人口学特征高职院校学生安全性行为报告率及性伴侣数量比较

人口学指标	发生过性行为人数	安全性行为				伴侣数量				
		使用安全套人数	其他避孕方式人数	χ^2 值	P 值	单性伴侣	多性伴侣	χ^2 值	P 值	
性别	男	203	107(52.70)	21(10.34)	63.32	0.00	132(65.02)	71(34.98)	64.54	0.00
	女	145	93(64.14)	18(12.41)			115(79.31)	30(20.69)		
生源地	城市	84	47(55.95)	14(16.67)	14.60	0.02	51(60.71)	33(39.29)	14.02	0.01
	乡镇	107	52(48.60)	14(13.08)			72(67.29)	35(32.71)		
	农村	157	101(64.33)	11(7.01)			124(78.98)	33(21.02)		
专业	理工	207	115(55.56)	28(13.53)	43.78	0.00	144(69.57)	63(30.43)	36.62	0.00
	经管	49	36(73.47)	2(4.08)			33(67.35)	16(32.65)		
	艺术	23	16(69.57)	2(8.70)			18(78.26)	5(21.74)		
	医学	69	33(47.83)	7(10.14)			52(75.36)	17(24.64)		
年级	大一	262	149(56.87)	37(14.12)	1.60	0.66	190(72.52)	72(27.48)	1.23	0.54
	大二	86	51(59.30)	12(13.95)			57(66.28)	29(33.72)		
家庭教养方式	权威型	196	119(60.71)	20(10.20)	34.98	0.00	141(71.94)	55(28.06)	34.17	0.00
	专制型	45	22(48.89)	7(15.56)			35(77.78)	10(22.22)		
	溺爱型	46	27(58.70)	5(10.87)			31(67.39)	15(32.61)		
	忽视型	61	32(52.46)	7(11.48)			40(65.57)	21(34.43)		

注:()内数字为报告率或构成比/%。

3 讨论

本研究结果显示,有 22.82% 的学生曾经发生过性行为,其中男、女生报告率分别为 32.84%、16.11%,和国内普通本科院校相比均偏高^[4,6]。高职院校男生性行为发生率和女生相比偏高,可能与传统文化对不同性别在性表达允许度的影响有关^[7],性行为发生情况还和当地经济发展程度有关。本研究发现,苏北学校学生的性行为报告率低于苏南学校,苏南地区经济发达、社会开放程度更高,性的开放程度或许也相对高一些。家庭教养方式影响青少年性心理健康和健康性行为,父亲对子女“温情”和“理解”可以提高其性心理健康水平^[5],母亲对子女的情感温暖也会让亲子关系更亲密,亲子依恋关系更健康,从而降低子女非安全性行为倾向^[8];而父母对子女拒绝、冷漠会让其感到焦虑、紧张和抑郁,亲子之间难以建立起高质量的亲密关系,从而增加非安全性行为的概率^[9]。本研究

也发现,权威型家庭教养方式的高职生性行为报告率低于忽视型家庭。

本调查发现,在发生过性行为的高职学生中,有 69.69% 采取过安全措施,与普通本科院校学生的调查情况(77.3%) 相比偏低^[10]。不安全性行为会导致很多不良后果,比如会影响身心健康、意外妊娠、性疾病的传播以及加重经济负担^[10-11]。本研究发现,高职女生采取避孕的发生率高于男生,与女生在性行为上自我保护意识更强有关^[12],她们在性行为中所担负的生理、心理负担和社会压力更大。家庭教养方式也会影响青少年安全性行为:关爱越多、亲子关系越亲密,安全性行为发生的概率就会越高^[13],本研究也证实了这一点。因此,对高职院校学生、尤其是家庭教育存在缺陷和缺失的学生进行性安全教育势在必行。

研究显示,有 29.02% 的高职业院校学生存在多性伴侣,比个别学者研究的结果偏高(22.56%)^[14],但远低于

于有学者提出“近半数”大学生是多性伴侣的研究结果^[15]。提示高职院校学生性开放程度已经很高。尤其是高职男生多性伴侣的比例高于女生,进一步表明男生的性开放程度要比女生高。

综上所述,对高职生开展性健康教育需重点从以下 2 个方面着手:首先,要关注高职男生的性健康。加强教育和引导,注重性知识宣传教育,预防性疾病传播,减少非安全性行为发生。其次,要重点关注特殊家庭的高职学生,比如单亲家庭、离异家庭、再婚家庭以及从小缺少家庭温暖和关爱的高职学生。一方面,了解并帮助他们解决困难,特别是要帮助他们走出心理困境,从而减少非安全性行为的发生;另一方面,开展有针对性的性健康教育,帮助他们树立正确的恋爱观,掌握恰当和健康的两性交往技巧、性健康和性保健知识,让他们有性自我保护和性安全的意识。

4 参考文献

- [1] 文静,叶运莉,冯亚娟,等.大学生传统性文化和性心理的相关性研究[J].中国卫生统计,2017,34(1):91-93.
- [2] 李萌,施星雨,程虹.河北省高校女大学生交往中性与人身安全的调查[J].中国性科学,2017,26(10):137-141.
- [3] 刘影春,王云,李芳,等.大学生恋爱性行为调查与分析[J].教育学术月刊,2012(2):31-34.
- [4] 梁振山,何健,杨汴生,等.河南省大学生性行为状况调查[J].中

- 国健康教育,2008,24(7):507-511.
- [5] 范怡悦,严玲悦,孙煜.青少年性知识及性心理健康影响因素分析[J].当代青年研究,2014(3):106-111.
- [6] 罗健斌,杨燕君.广州高年级大学生艾滋病知识知晓与性行为趋势[J].中国公共卫生,2019,35(5):598-602.
- [7] 杨健,武慧多.粤西地区大学生性心理健康现状分析[J].中国学校卫生,2013,34(2):231-232.
- [8] 袁开国.母亲教养方式对女大学生非安全性行为倾向的影响:自尊的中介作用[J].中国性科学,2018,27(8):150-153.
- [9] PILGRIM N A, BLUM R W. Protective and risk factors associated with adolescent sexual and reproductive health in the English-speaking caribbean: a literature review[J]. J Adoles Health,2012,50(1):5-23.
- [10] 王煜,田华,王亚男.网络背景下大学生性行为性观念、避孕和意外妊娠的现状分析[J].中国卫生事业管理,2015(7):546-549.
- [11] 韦凯伊,桂荣,晓莉,等.南宁市 1 033 名女大学生性及避孕相关知识调查研究[J].中国妇幼保健,2016,31(2):325-328.
- [12] 杨义,叶运莉,杨艳芳,等.四川省 5 所高校大学生性行为调查[J].中国学校卫生,2015,36(3):357-359.
- [13] 陈媛媛.父母教养方式、大学生羞耻感与大学生性心理健康的相关研究[D].成都:四川师范大学,2015.
- [14] 孙建萍,孙建红.大学生性观念、性行为调查及健康教育对策[J].中国公共卫生,2006,22(6):645-646.
- [15] 崔政坤.大学生性认知和性行为的调查研究[J].中国性科学,2018,27(1):137-140.

收稿日期:2019-06-03;修回日期:2019-07-23

班主任和学生参与式教育对阿坝州藏族学生包虫病干预效果评价

李程¹,王谦²,杭玉梅³,罗勇³,金川⁴

1.西南医科大学附属医院儿科,四川 泸州 646000;2.四川省疾病预防控制中心;
3.阿坝州若尔盖县疾病预防控制中心;4.西南医科大学附属医院学生工作部

【摘要】 目的 评价班主任和学生参与式教育对包虫病防治工作的干预效果,为探索藏族地区包虫病防治教育的合理方式提供参考。**方法** 以阿坝藏族自治州的辖曼和麦溪乡 2 所乡村小学三年级及以上小学生为被试,共纳入 980 名学生为研究对象,随机分为观察组($n=496$)和对照组($n=484$)。对照组学生进行传统的集体式包虫病防治知识和技能宣教;干预组学生进行班主任和学生参与式教育。**结果** 干预 6 次后,观察组学生对包虫病相关知识、行为、态度的掌握均提高,且与对照组相比,观察组干预效果更优(F 值分别为 41.33,59.43,6.74, P 值均 <0.05);干预 1 年后,观察组的干预效果更长久,并且优于对照组(F 值分别为 5.01,6.71,22.61, P 值均 <0.05)。**结论** 以班主任和学生参与式教育能够更进一步提高学生对包虫病防治的认知和掌握程度,值得在藏区进一步推广和普及。

【关键词】 寄生虫病;干预性研究;健康教育;学生;少数民族

【中图分类号】 G 479 R 532.32 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2019)10-1557-03

【基金项目】 中央财政补助包虫病防治项目(2017[175])。

【作者简介】 李程(1982-),女,重庆市人,在读博士,主治医师,主要研究方向为儿童包虫病防治。

【通讯作者】 金川,E-mail:364105624@qq.com。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2019.10.034

包虫病是人兽共患寄生虫病,我国包虫病主要分布在西北部 7 个省(自治区)^[1-3]。四川省的甘孜藏族自治州(简称甘孜州)和阿坝藏族羌族自治州(简称阿坝州)是青藏高原藏族牧区两型包虫病流行最为严重的地区^[4]。包虫病严重危害儿童的健康,给患儿及