

福建进城务工者学龄前子女行为问题现状

刘黎微¹, 郑碧群², 陈锦霞³

1. 闽南师范大学教育科学学院, 福建 漳州 363000; 2. 漳州市实验幼儿园; 3. 福清高山中心幼儿园

【摘要】 目的 了解进城务工者学龄前子女的行为问题, 为培养该群体儿童的健全人格提供参考。**方法** 采取整群抽样的方法选取福建省福州、厦门、漳州、莆田 456 名幼儿, 使用自制一般情况调查表与长处和困难问卷(家长版)对其家长进行问卷调查。**结果** 研究组和对照组行为问题的检出率分别为 22.6% 和 15.7%, 差异无统计学意义($\chi^2 = 3.530, P > 0.05$); 研究组的多动注意不能得分高于对照组, 亲社会行为得分低于对照组(t 值分别为 -2.117, 2.512, P 值均 < 0.05); 研究组男童和 5~6 岁儿童行为问题严重于对照组(P 值均 < 0.05); 父母关系、父母教养态度、父亲管教类型和家庭人均月收入等因素进入回归方程(P 值均 < 0.05), 对儿童行为问题有较好的预测作用。**结论** 进城务工者学龄前子女的行为问题不容忽视, 家庭因素能预测子女的行为问题。改变家长的教养观点, 优化民办园的管理和教育理念, 改善进城务工者群体的发展状况可促进子女教育干预的效果。

【关键词】 农村人口; 行为; 精神卫生; 儿童, 学龄前

【中图分类号】 B 848 R 395.6 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2017)03-0378-04

Behavioral problems among preschool children of migrant workers in Fujian Province/LIU Liwei*, ZHENG Biquan, CHEN Jinxia. * Educational Science School of Minnan Normal University, Zhangzhou(363000), China

【Abstract】 Objective To understand behavioral problems among preschool children of migrant workers from 4 cities in Fujian Province. **Methods** Questionnaire survey was implemented among 456 preschool children of migrant workers from 4 cities in Fujian. Strength and Difficulty Questionnaire (SDQ) parent edition was used to assess behavioral problems. Statistical analysis included t -test, χ^2 test and regression analysis. **Results** The prevalence of behavioral problems was significantly higher in preschool children of migrant workers (22.6%) than in that of control children (15.7%) ($\chi^2 = 41.943, P < 0.05$). Inattention-hyperactivity behaviors and prosocial behaviors were lower in migrant workers more than that in control group ($P < 0.05$). Behavioral problems were more common in boys and children aged 5-6 years old from migrant worker families. Parent-child relation, parenting attitude, discipline from father and household monthly average income predict children's behavior problems ($P < 0.05$). **Conclusion** Behavioral problems among preschool children of migrant workers should not be neglected. Family parenting closely relates with children's behavioral problems. Results suggest education intervention aiming at parenting attitude improvement, optimizing the management and education concept of private kindergarten could play an important role in child behavioral problem prevention among migrant worker family.

【Key words】 Rural population; Behavior; Mental health; Child, preschool

随着工业化、城镇化进程的日益加快, 大批外来务工者涌入城市成为劳动力市场的主力军。随务工人员进城的儿童, 由于城乡二元体制的限制, 尚不能与城市居民享受同等待遇的城市生活, 在整个社会结构中仍显边缘化和弱势化^[1], 心理问题越来越突出^[2]。以往的研究对进城务工者狭隘地定义为进城务工的农民工。但是, 随着现代信息科技的飞速发展, 在大中型城市里出现了很多高学历的毕业生, 这

些非本地年轻的知识分子也属于进城务工者。学龄前期是儿童心理发展的关键时期, 研究该时期儿童的行为问题、影响因素及相应的干预策略, 对进城务工者正确认识和对待子女教育与发展问题, 培养儿童健全人格具有重要的现实意义。

1 对象与方法

1.1 对象 2015 年 12 月, 整群随机抽取福州、厦门、漳州和莆田市区的公办幼儿园和民办幼儿园各 1 所, 对幼儿家长进行问卷调查。共发放问卷 600 份, 回收问卷 519 份, 回收率为 86.5%。剔除漏填、资料不完整等无效问卷后, 有效问卷 456 份, 有效率为 87.9%。父母户籍所在地为农村和城镇的幼儿, 为进城务工者的子女(研究组); 户籍所在地为城市的幼儿, 为非进城

【基金项目】 福建省教育科学“十二五”规划 2014 年度课题项目 (FJJKCGZ14-041)。

【作者简介】 刘黎微(1978-), 女, 福建仙游人, 硕士, 副教授, 主要研究方向为儿童健康教育。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2017.03.018

务工者子女(对照组)。研究组幼儿 226 名(49.6%),其中男童 111 名(49.1%),女童 115 名(50.9%);对照组幼儿 230 名(50.4%),其中男童 110 名(47.8%),女童 120 名(52.2%)。年龄为 4~7 岁。研究组和对照组儿童的性别、年龄、父母关系、管教方式和教养态度一致性等差异均无统计学意义(P 值均 >0.05)。研究组父、母文化程度高于对照组,研究组家庭人均月收入低于对照组,差异均有统计学意义(P 值均 <0.05)。

1.2 方法

1.2.1 调查工具 (1)自制幼儿一般情况调查表:包括幼儿的性别、年龄、父母关系、管教方式、教养态度、父母文化程度、家庭人均收入和户籍所在地等基本情况。(2)儿童长处和困难问卷(家长版):儿童长处和困难问卷(Strengths and Difficulties Questionnaire, SDQ)由美国心理学家 Goodman^[3]编制,在检出 4~16 岁儿童行为和情绪问题方面具有较高的信度和效度。国内上海市精神卫生中心在 2005 年首次引进该问卷,并制定了该地区的 SDQ(家长版)常模^[4]。SDQ 问卷共有 25 个条目,分为情绪症状、品行问题、多动注意不能、同伴交往问题和亲社会行为 5 个因子及困难总分。困难总分由情绪症状、品行问题、多动注意不能和同伴交往 4 个因子构成。每个因子包含 5 个条目,每个条目按 0~2 分 3 级评分,分别对应“不符合”“有一点符合”和“完全符合”,其中 7,11,14,21 和 25 题 5 个条目为反向计分。各项因子异常得分判定标准:情绪

障碍 ≥ 5 分,品行问题 ≥ 4 分,多动注意不能 ≥ 7 分,同伴问题 ≥ 4 分,亲社会行为 ≤ 4 分;困难总分 14~16 分为可疑, ≥ 17 分为异常。本研究中,问卷内部一致性信度系数为 0.653,分半信度系数为 0.632。

1.2.2 调查实施 课题组成员对各个幼儿园的调查人员进行问卷要求和回收标准的培训。利用家长会时间,由调查人员解释并指导幼儿家长根据平时对孩子的观察,对其近 6 个月的行为、情绪等方面进行评定,尽量减少因为不理解问卷题目而造成的结果偏差。

1.3 统计方法 对原始数据在 Excel 软件下建立数据库,采用 SPSS 20.0 统计软件进行 t 检验、方差分析、 χ^2 检验、相关分析和多元线性回归分析,检验水准 $\alpha = 0.05$ 。

2 结果

2.1 两组儿童长处和困难问卷因子异常检出率比较 对困难总分统计,正常儿童 274 名(71.1%)、疑似困难儿童 95 名(20.8%)、存在困难儿童 87 名(19.1%),其中研究组存在困难儿童 51 名(22.6%),对照组 36 名(15.7%),进城务工者子女的行为问题检出率高于非进城务工者子女,差异无统计学意义($\chi^2 = 3.530, P > 0.05$)。其余各项因子的异常检出率两组间差异均无统计学意义(P 值均 >0.05)。见表 1。

表 1 不同组别儿童长处和困难问卷因子异常检出率比较

组别	人数	情绪症状	品行问题	多动注意不能	同伴交往	亲社会行为	困难总分
研究组	226	23(10.2)	30(13.3)	39(17.3)	107(47.3)	26(11.5)	51(22.6)
对照组	230	30(13.0)	33(14.3)	32(13.9)	104(45.2)	22(9.6)	36(15.7)
χ^2 值		0.912	0.110	0.969	0.208	0.455	3.530
P 值		0.209	0.422	0.196	0.359	0.301	0.074

注:()内数字为检出率/%。

2.2 两组儿童行为问题比较

2.2.1 两组儿童 SDQ 评分比较 研究组的各项因子分均高于对照组(亲社会行为除外),多动注意不能和

亲社会行为问题两组儿童差异均有统计学意义(P 值均 <0.05)。见表 2。

表 2 不同组别儿童长处和困难问卷各因子评分比较($\bar{x} \pm s$)

组别	人数	情绪症状	品行问题	多动注意不能	同伴交往	亲社会行为	困难总分
研究组	226	2.51 $\pm$ 1.78	2.00 $\pm$ 1.27	4.74 $\pm$ 1.97	3.52 $\pm$ 1.83	6.69 $\pm$ 1.84	12.77 $\pm$ 4.48
对照组	230	2.46 $\pm$ 1.93	1.88 $\pm$ 1.42	4.34 $\pm$ 2.06	3.29 $\pm$ 1.88	7.14 $\pm$ 1.97	11.97 $\pm$ 4.77
t 值		-0.327	-0.930	-2.117	-1.331	2.512	-1.856
P 值		0.744	0.353	0.035	0.184	0.012	0.064

2.2.2 不同性别和年龄两组儿童 SDQ 评分比较 对不同性别两组儿童的 SDQ 评分比较,结果显示,男童研究组的困难总分高于对照组($t = -1.984, P < 0.05$),亲社会行为的评分低于对照组($t = 2.820, P < 0.01$),其余 4 个因子差异无统计学意义。女童研究组和对照组

差异无统计学意义。对不同年龄两组儿童的 SDQ 评分比较,结果显示,研究组中 5 岁儿童的多动注意不能、6 岁儿童的同伴交往问题 SDQ 得分高于对照组(t 值分别为-1.998,-2.419, P 值均 <0.05)。其他年龄段各因子的 SDQ 得分差异无统计学意义。

2.3 进城务工者子女 SDQ 得分性别年龄间比较 对不同性别进城务工者子女的 SDQ 评分比较,除了同伴交往外,其他 5 个因子男童的得分均差于女童,其中多动注意不能因子评分高于女童($t=2.213, P<0.05$),其余各项因子的差异均无统计学意义(P 值均 >0.05)。对不同年龄进城务工者子女的 SDQ 评分,用单因素方差分析统计,结果各因子的 SDQ 分差异均无统计学意义(P 值均 >0.05)。

2.4 进城务工者子女行为问题影响因素分析 将一般人口资料与进城务工者子女的 SDQ 评分进行相关

分析,结果显示,父母关系、父亲管教方式、父母教养态度、母亲的文化程度和家庭人均月收入等因素与 SDQ 各因子间存在统计学意义相关(P 值均 <0.05)。为进一步探讨影响进城务工者子女行为问题的原因,分别以困难总分、情绪症状、品行问题、多动注意不能、同伴关系和亲社会行为 6 个因子为因变量,以相关分析中有统计学意义的 5 个影响因素为自变量,进行逐步线性回归分析。结果显示,进入回归方程的变量是父母关系、家庭人均月收入、父亲的管教方式和父母的教养态度。见表 3。

表 3 进城务工者学龄前子女行为问题影响因素多元线性回归分析 ($n=226$)

因变量	自变量	<i>B</i> 值	标准化回归系数	<i>t</i> 值	<i>R</i> ² 值	<i>F</i> 值
困难总分	父母关系	2.519	0.153	2.269 *	0.064	2.494 *
情绪症状	家庭人均月收入	-0.300	-0.186	-2.712 * *	0.067	2.632 *
品行问题	父母关系	0.640	0.137	2.032	0.057	2.218 *
多动注意不能	父亲管教方式	0.448	0.175	2.570 *	0.071	2.800 *
同伴关系	家庭人均月收入	0.287	0.173	2.525 *	0.064	2.491 *
亲社会行为	父母教养态度	-0.621	-0.149	-2.171 *	0.097	3.925 * *
	家庭人均月收入	0.227	0.136	2.018 *		

注: * $P<0.05$, * * $P<0.01$ 。

3 讨论

进城务工者学前期子女的行为问题检出率高于非进城务工者子女,行为问题不容忽视,虽然两组检出率无统计学差异,但多动注意不能和亲社会行为 2 个因子存在差异。以往的研究也证实了进城务工者子女存在的行为问题普遍多于本地家庭的子女^[1,5-7]。由于感受到被周围的城市社会所排斥,流动儿童会表现出较强的疏离感和孤独感,甚至出现较为严重的心理偏差和反社会行为^[8]。张瑞瑞等^[9]调查发现,在进城农民工聚居区的教育机构普遍会以“干扰教学”和“不安全”为由,拒绝家长进园;更有甚者明确要求家长“有什么问题让孩子自己跟老师说”。家校缺乏有效沟通,也不利于幼儿行为问题的发现和矫正。

进城务工家庭男童的行为问题多于女童,多动注意不能的问题性别间差异有统计学意义。沈芳^[1]的研究也发现,城市流动男童行为问题检出率高于女童,男童比女童更具有攻击性和竞争性^[10]。

5~6 岁进城务工者子女的行为问题比较突出,一方面,民办园的小学化倾向严重,尤其在幼小衔接的大班,每天要花较多时间在学习上,容易导致幼儿注意力分散、多动。另一方面,进城务工者子女多数来自农村,缺少良好的基础教育,与城市孩子相比较,知识面窄,注意力与自控力较弱,学习上有一定困难;交往能力弱,有明显的孤独感^[11]。

如果父母关系紧张,会使孩子紧张和焦虑,缺乏安全感,容易发生行为问题^[12-13]。父母管教方式不一致,将使其攻击性行为 and 反社会行为增多^[1]。父母不

良的养育方式会增加子女心理问题的发生率^[13];温暖理解、接纳、认可、支持和指导等正性的教养方式能减少儿童行为问题的发生^[14]。家庭收入对儿童社会能力有明显的预测作用,高收入家庭的儿童在同伴交往能力、遵守社会规范能力、自主能力及社会情绪能力等一般社会能力指标上好于低收入家庭中的儿童^[15]。本研究显示,父母关系、父母的教养态度以及父亲的管教类型和家庭人均月收入情况对其子女的行为问题有较好的预测作用。

进城务工者由于自身文化程度低带来社会地位和经济地位低下,使他们比城市父母和未进城务工的农村父母更重视子女的学业成绩;他们对子女的教育更强调子女的服从、家长的主导和控制,关注学业结果而忽视孩子的心理发展过程^[9]。社区应该多关心进城务工者的家庭教育和生活,可以利用本地的教育资源,开办一些公益性质的流动儿童家长学校,邀请专家、学者和志愿者举办家庭教育讲座,传播科学育儿知识,培养其正确的教养观念。

民办托幼机构行业管理松散,教师综合素质良莠不齐,保教质量较低甚至教育观念陈旧^[16-17]。幼儿园是儿童接触最多的活动场所,也是对儿童实施心理矫正的最佳地方。政府应该重视和扶持民办幼儿园的发展,加强制度管理和监督工作,对民办幼儿园的教学用书采取统一征订和管理,防止小学化倾向。民办托幼机构应改变陈旧的教育理念,减轻幼儿的学业压力;重视教师专业培训,加强有效的家园沟通。

(下转第 384 页)

- [3] 陈京军,范兴华,程晓荣,等.农村留守儿童家庭功能与问题行为:自我控制的中介作用[J].中国临床心理学杂志,2014,22(2):319-323.
- [4] 申继亮,刘霞,赵景欣,等.城镇化进程中农民工子女心理发展研究[J].心理发展与教育,2015,31(1):108-116.
- [5] 刘霞,赵景欣,申继亮.歧视知觉对城市流动儿童幸福感的影响:中介机制及归属需要的调节作用[J].心理学报,2013,45(5):568-584.
- [6] 谢其利,宛蓉,张睿.农村留守经历大学新生自尊、社会支持和应对方式与孤独感的关系[J].中国学校卫生,2015,36(2):236-241.
- [7] 温义媛,曾建国.留守经历对大学生人格及心理健康影响[J].中国公共卫生,2010,26(2):146-147.
- [8] 杨雪岭,冯现刚,崔梓天.大学生的留守经历与心理韧性、心理病理症状[J].中国心理卫生杂志,2014,28(3):227-233.
- [9] 李晓敏,罗静,高文斌,等.有留守经历大学生的负性情绪应对方式自尊水平及人际关系研究[J].中国临床心理学,2009,17(5):620-622.
- [10] 刘成斌,王舒厅.留守经历与农二代大学生的心理健康[J].青年研究,2014,(5):23-32.
- [11] 张英,彭立春,袁克俭.留守和流动经历大学生心理状况比较分析:基于湖南某大学大一新生的问卷调查[J].当代教育理论与实
- 践,2015,7(4):143-146.
- [12] 何安明,惠秋平,刘华山.大学生社会支持与孤独感的关系:感恩的中介作用[J].中国临床心理学杂志,2015,23(1):150-153.
- [13] 黎建斌,聂衍刚.核心自我评价研究的反思与展望[J].心理科学进展,2010,18(12):1848-1857.
- [14] 曾小娟,蒋浩,李永鑫.农村留守初中生的心理健康与心理弹性、核心自我评价[J].中国心理卫生杂志,2014,28(12):947-950.
- [15] 郭莲舫,张明园.精神卫生学[M].上海:上海医科大学出版社,1993:15-22.
- [16] JUDGE T A, EREZ A, BONO J E, et al. Are measures of self-esteem, neuroticism, locus of control, and generalized self-efficacy indicators of a common core construct? [J]. J Person Soc Psychol, 2002,83(7):693-710.
- [17] 汪向东,王希林,马弘.心理卫生评定量表手册:增订版[M].北京:中国心理卫生杂志社,1999:122-124.
- [18] 邱皓政,林碧芳.结构方程模型的原理与应用[M].北京:中国轻工业出版社,2009.
- [19] ZHAO J J, KONG F, WANG Y H. The role of social support and self-esteem in the relationship between shyness and loneliness[J]. Person Indi Differ, 2013,54(2):577-581.

收稿日期:2016-09-02;修回日期:2016-11-02

(上接第 380 页)

“重城市、轻农村”的城乡二元结构所造成的农村各方面的发展滞后,导致进城务工者家庭收入低、教育程度低和社会参与度低的社会现实;进城务工者所在聚居区的特有文化以及城乡二元社会结构共同塑造了家长落后的观念和行为习惯^[9]。所以,需要依靠整个社会的改革和进步,融合结构层面与文化层面的干预项目,从根本上改善进城务工者群体的发展状况。政府可以尝试有效整合教育、劳动保障、妇联、人口计生等相关部门的资源,构建并实施进城务工者家庭婴幼儿照顾和综合服务体系^[9]。

4 参考文献

- [1] 沈芳.不同教育环境学龄前流动儿童心理行为问题及其相关因素分析[J].中国学校卫生,2011,32(3):305-309.
- [2] 刘靓,李江勤.城市流动儿童心理问题研究[J].湖北科技学院学报,2013,33(7):168-169.
- [3] GOODMAN R. Psychometric properties of the Strengths and Difficulties Questionnaire [J]. Am Acad Child Adolesc Psychiatry, 2001, 40(11):1337-1345.
- [4] 寇建华,杜亚松,夏黎明.儿童长处和困难问卷(父母版)上海常模的信度和效度[J].上海精神医学,2005,17(1):25-27.
- [5] 王特.城市流动儿童心理健康状况及其发展促进研究[J].华北水利水电大学学报,2015,31(4):80-82.
- [6] 张巧玲,张曼华,来源,等.北京市流动儿童心理健康状况[J].中国健康心理学杂志,2013,21(8):1237-1239.
- [7] 王晓芬,庄云.3-6岁外来务工人员子女同伴交往能力的发展特点[J].学前教育研究,2012(9):29-34.
- [8] 吴新慧.关注流动人口子女的社会融入状况:“社会排斥”的视角[J].社会,2004(9):12-14.
- [9] 张瑞瑞,冯晓霞.社会文化视角下农民工家长投入子女学前教育现状与特点分析[J].学前教育研究,2016(4):25-34.
- [10] 李会丽,陈琦.农村流动儿童心理弹性与亲社会倾向关系的研究[J].校园心理,2016,14(1):9-11.
- [11] 欧阳岚.学龄前城市流动儿童的心理健康教育[J].学前教育研究,2008(1):69-71.
- [12] ROZA S J, HOFSTRA M B, ENDE J V D, et al. Stable prediction of mood and anxiety disorders based on behavioral and emotional problems in childhood: a 14-year follow-up during childhood, adolescence, and young adulthood [J]. Am J Psychiatry, 2003, 160(12):2116-2121.
- [13] COSTELLO E J, MUSTILLO S, ERKANLI A, et al. Prevalence and development of psychiatric disorders in childhood and adolescence [J]. Arch Gen Psychiatry, 2003, 60(8):837-844.
- [14] PATI S, DANAGOU LIAN S. Immigrant children's reliance on public health insurance in the wake of immigration reform [J]. Am J Public Health, 2008, 98(11):2004-2010.
- [15] 张晓,陈会昌,张银娜,等.家庭收入与儿童早期的社会能力:中介效应与调节效应[J].心理学报,2009,41(7):613-623.
- [16] 李鹏举.流动幼儿学前教育现状调研[J].新西部,2015(24):28-31.
- [17] 成玲.规范农村民办园管理行为,还孩子一个幸福童年[J].中国校外教育,2013(12):150.

收稿日期:2016-09-09;修回日期:2016-11-23