

# 某高校大学生儿童期忽视对认知灵活性的影响

王湃<sup>1</sup>, 刘爱书<sup>2</sup>, 郝洋<sup>1</sup>, 朱丽娟<sup>2</sup>

1. 通化师范学院教育科学学院心理系, 吉林 134000; 2. 哈尔滨师范大学教育科学学院心理系

**【摘要】目的** 了解有儿童期忽视经历者的认知灵活性特点, 为受忽视人群认知特点的研究及其干预提供理论依据和数据参考。**方法** 使用《儿童忽视量表》对通化师范学院 719 名在校大学生进行问卷调查, 并筛选出心理忽视阳性的被试 28 名, 进行威斯康辛卡片分类测验 (WCST) 和言语流畅性测验 (VFT), 分别了解受忽视者的反应灵活性和自发灵活性。**结果** 有忽视经历的被试比例为 43.74%。男生、非独生子女、农村地区学生忽视经历得分较高 ( $P$  值均  $< 0.05$ )。儿童期的忽视经历影响个体的反应灵活性 ( $t = 2.22, P < 0.05$ )。儿童期的忽视经历影响个体的自发灵活性 ( $t = -2.17, P < 0.05$ )。**结论** 儿童期忽视经历对个体的认知灵活性产生了不良影响。

**【关键词】** 虐待儿童; 认知; 精神卫生; 问卷调查; 学生

**【中图分类号】** B 842.1 D 432.7 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2020)06-0871-03

**Effect of childhood neglect experience on cognitive flexibility/WANG Pai\*, LIU Aishu, HAO Yang, ZHU Lijuan.** \* Department of Psychology, School of Education Science, Tonghua Normal University, Tonghua (134000), Jilin Province, China

**【Abstract】Objective** To understand cognitive flexibility among college students with childhood neglected experience, and to provide a theoretical basis and data reference for the study of cognitive characteristics of neglected people and its intervention.

**Methods** A total of 719 college students were surveyed using the Childhood Neglect Scale, and were screened through Childhood Neglect Scale. Wisconsin Card Sorting Test (WCST) and Verbal Fluency Test (VFT) were administered among those with childhood neglect to understand the responding flexibility and spontaneous flexibility. **Results** The proportion of subjects with neglect experience was 43.74%. Boys, non-only children, students in rural areas neglect experience were higher ( $P < 0.05$ ). The neglect experience of childhood affects the individual's response flexibility ( $t = 2.22, P < 0.05$ ), as well as spontaneous flexibility ( $t = -2.17, P < 0.05$ ).

**Conclusion** Childhood neglect experience has a negative impact on cognitive flexibility.

**【Key words】** Child abuse; Cognition; Mental health; Questionnaires; Students

忽视作为虐待的一种主要形式, 指社会和家庭长期没有满足儿童的基本需要, 或者把儿童置于危险环境中, 影响儿童正常的发展发育<sup>[1]</sup>, 即忽视的发生主要是因为家长没有及时满足儿童的成长需求<sup>[2]</sup>。国际上普遍认同 Chadwick<sup>[3]</sup> 提出的, 忽视包括教育忽视、医疗忽视、安全忽视、情感忽视、社会忽视、身体忽视 6 个方面。

执行功能指个体在实施目的的行为过程中, 以动态、灵活的方式协调多个认知子系统活动的复杂认知过程, 它主要的神经生理基础是大脑前额叶皮层。执行功能分为抑制控制能力、认知灵活性和工作记忆 3 个子系统<sup>[4]</sup>。Grattan 等<sup>[5]</sup> 认为认知灵活性可分为反应灵活性和自发灵活性, 反应灵活性是指转变定势以适应环境的需要, 自发灵活性指当外部线索不足时,

能够产生多种解决方法的能力。

儿童期的不良经历会使个体执行功能及其认知灵活性的发展轨迹发生偏移, 对反应灵活性和自发灵活性均会产生不良影响<sup>[6]</sup>。通过对执行功能及其认知灵活性的神经机制研究, 得出个体前额叶皮层体积的减小与儿童期不良经历有关的结论<sup>[7]</sup>。已有实证研究发现, 个体早期的虐待经历会引起认知灵活性的紊乱, 进而引起不良的情绪行为等问题<sup>[8]</sup>。作为儿童期虐待常见的类型之一, 忽视对个体的影响也应引起重视。为此, 本研究对个体早期的忽视经历进行调查, 进而探究早期受忽视者的认知灵活性特点, 为受忽视人群认知特点的研究及其干预提供理论依据和数据参考。

## 1 对象与方法

**1.1 对象** 2019 年 3—5 月, 在通化师范学院, 采用分层抽样的方法, 发放问卷 950 份, 因后期实验需要联络被试, 所以剔除未填写联系方式的问卷, 获有效问卷 719 份, 有效率为 75.68%。其中男生 219 名, 女生 500 名; 独生子女 335 名, 非独生子女 384 名; 城市学生 164 名, 镇/郊区 196 名, 农村 359 名。入组标准: 对有效回收的问卷进行实验分组, 以儿童忽视分量表<sup>[9-10]</sup>

**【基金项目】** 吉林省教育厅“十三五”社会科学研究重点项目 (JJKH20191100SK); 吉林省高等教育学会高教科研重点课题 (JGJX2019C46); 吉林省青少年发展研究计划 (2020jqy-037)。

**【作者简介】** 王湃 (1992—), 女, 黑龙江伊春人, 硕士, 助教, 主要研究方向为儿童心理发展。

**【通讯作者】** 刘爱书, E-mail: liuashu@163.com。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2020.06.019

的总均分 $>1$ 分者为心理忽视阳性组,即实验组;各题目得分为 0 或 1 分者为心理忽视阴性组,即对照组<sup>[11]</sup>。在筛选的过程中对以下无关变量进行控制:所有被试均具有正常的智力水平,视力或矫正视力良好、非色盲或色弱患者,无家族遗传精神病史,能够灵活进行电脑操作。最终选取实验组被试 28 名,对照组 30 名。本研究已获通化师范学院基础教育研究所伦理委员会批准(批号:20190027),发放问卷及实验操作前均告知所有被试本研究的目的及意义,并签署知情同意书。

**1.2 方法** 采用邓云龙等<sup>[10]</sup>修订的《儿童心理虐待与忽视量表》中的忽视分量表对被试进行筛选,包括情感忽视、教育忽视和身体/监督忽视 3 个维度,共 17 个题目。问卷采用 5 级计分(无这种情况=0,很少=1,有时=2,常见=3,总是=4),分数越高,表明个体感受到的忽视发生频度越高。本测验中该问卷的 Cronbach  $\alpha$  系数为 0.90。实验 1:使用威斯康辛卡片分类测验(Wisconsin Card Sorting Test, WCST)<sup>[12]</sup>,了解儿童期忽视经历对反应灵活性的影响。实验包括 4 张目标卡片和 128 张形状、颜色、数量都不相同的卡片。被试的操作均在同一台计算机上,阅读指导语后进行正式实验。共 3 个分类,分别为形状、数量、颜色,每个分类需要连续正确归类 10 次才认为完成,之后程序自动转到下一个归类,被试完成 3 个分类或用完所有卡片,实验结束。实验 2:使用言语流畅性测验(Verbal Fluency Test, VFT)<sup>[13]</sup>,了解儿童期忽视经历对自发灵活性的影响。实验材料为一张有题目的 A4 答题纸、笔、计时器。被试在答题纸上作答:请您写出所能想到的含有木的字,写得越多越好,时间为 3 min,主试计时。

**1.3 统计学处理** 将数据合并后导入 SPSS 22.0 统计软件中。实验 1 采用单因素两水平实验设计。自变量为组别,包括实验组和对照组(组间变量);因变量为反应灵活性,测量的指标有总实验次数、第 1 个分类所需应答数、持续性错误数。因变量得分越低,代表被试的反应灵活性越好。实验 2 采用单因素两水平实验设计。自变量为组别,包括实验组和对照组(组间变量);因变量为自发灵活性。测量的指标有流畅性(写出答案的数量)、变通性(写出答案的种类数)、独特性(写出答案的独特程度,在所有答案中写出该答案的人数占所有人数的百分比)。因变量得分越高,代表被试的自发灵活性越好。对所选被试的答案进行评分统计,比较两组被试得分的平均数,并对两组得分进行独立样本  $t$  检验。检验水准  $\alpha=0.05$ 。

## 2 结果

**2.1 儿童期忽视经历的基本状况** 在所有被试中,有忽视经历的占 43.74%,其中教育忽视的检出率最高(55.3%)。对忽视各维度做人口学变量的差异检验发现,男生的忽视总得分、情感忽视与身体/监督忽视得

分高于女生;非独生子女在各维度上得分均高于独生子女;来自于城市群体的忽视经历及各维度得分均低于来自农村的群体( $P$  值均 $<0.05$ )。见表 1。

表 1 不同人口学特征大学生儿童期忽视经历得分比较( $\bar{x}\pm s$ )

| 人口统计学指标 | 人数    | 统计值 | 忽视经历            | 情感忽视            | 教育忽视            | 身体/监督忽视         |         |
|---------|-------|-----|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|---------|
| 性别      | 男     | 219 | 1.06 $\pm$ 0.71 | 1.11 $\pm$ 0.71 | 1.13 $\pm$ 0.86 | 0.89 $\pm$ 0.78 |         |
|         | 女     | 500 | 0.90 $\pm$ 0.66 | 0.92 $\pm$ 0.65 | 1.03 $\pm$ 0.85 | 0.70 $\pm$ 0.71 |         |
|         |       |     | $t$ 值           | 3.02            | 3.44            | 1.32            | 3.07    |
|         |       |     | $P$ 值           | $<0.01$         | $<0.01$         | 0.19            | $<0.01$ |
| 独生子女    | 是     | 335 | 0.86 $\pm$ 0.63 | 0.89 $\pm$ 0.63 | 0.96 $\pm$ 0.82 | 0.69 $\pm$ 0.68 |         |
|         | 否     | 384 | 1.02 $\pm$ 0.71 | 1.06 $\pm$ 0.70 | 1.15 $\pm$ 0.88 | 0.82 $\pm$ 0.77 |         |
|         |       |     | $t$ 值           | -3.26           | -3.43           | -2.89           | -2.33   |
|         |       |     | $P$ 值           | $<0.01$         | $<0.01$         | $<0.01$         | 0.02    |
| 生源地     | 城市    | 164 | 0.83 $\pm$ 0.63 | 0.88 $\pm$ 0.65 | 0.88 $\pm$ 0.80 | 0.64 $\pm$ 0.69 |         |
|         | 镇(郊区) | 196 | 0.93 $\pm$ 0.68 | 0.94 $\pm$ 0.68 | 1.10 $\pm$ 0.85 | 0.76 $\pm$ 0.73 |         |
|         | 农村    | 359 | 1.01 $\pm$ 0.69 | 1.04 $\pm$ 0.68 | 1.13 $\pm$ 0.87 | 0.82 $\pm$ 0.75 |         |
|         |       |     | $F$ 值           | 4.37            | 3.65            | 4.93            | 3.69    |
|         |       |     | $P$ 值           | 0.01            | 0.03            | 0.01            | 0.03    |

**2.2 儿童期忽视经历对反应灵活性的影响** 在威斯康辛卡片分类测验中,两组被试在总实验次数、持续性错误数上差异均无统计学意义,在第 1 个分类所需应答数上两组差异有统计学意义,实验组得分大于对照组( $P<0.05$ )。见表 2。

表 2 两组被试在卡片测验中各指标比较( $\bar{x}\pm s$ )

| 组别    | 人数 | 总实验次数             | 第 1 个分类所需应答数      | 持续性错误数          |
|-------|----|-------------------|-------------------|-----------------|
| 实验组   | 28 | 62.32 $\pm$ 37.94 | 30.25 $\pm$ 25.30 | 7.00 $\pm$ 9.73 |
| 对照组   | 30 | 53.86 $\pm$ 26.77 | 18.45 $\pm$ 12.42 | 6.45 $\pm$ 7.85 |
| $t$ 值 |    | 1.08              | 2.22              | 0.24            |
| $P$ 值 |    | 0.28              | 0.03              | 0.81            |

**2.3 儿童期忽视经历对自发灵活性的影响** 在言语流畅性测验中,两组被试的流畅性、独特性得分差异均无统计学意义,但在变通性上差异有统计学意义,实验组被试的变通性得分小于对照组( $P<0.05$ )。见表 3。

表 3 两组被试在言语流畅性测验中各指标比较( $\bar{x}\pm s$ )

| 组别    | 人数 | 流畅性              | 变通性             | 独特性             |
|-------|----|------------------|-----------------|-----------------|
| 实验组   | 28 | 14.18 $\pm$ 3.97 | 5.18 $\pm$ 1.87 | 2.15 $\pm$ 0.47 |
| 对照组   | 30 | 14.93 $\pm$ 4.29 | 6.84 $\pm$ 2.63 | 2.23 $\pm$ 0.46 |
| $t$ 值 |    | -0.69            | -2.17           | -0.61           |
| $P$ 值 |    | 0.50             | 0.04            | 0.54            |

## 3 讨论

所有被试中有忽视经历的比例为 43.74%,提示儿童期的忽视经历并非少见,值得重视。其中男生的忽视经历、情感忽视、身体/监督忽视明显高于女生,同以往的结果相一致<sup>[14]</sup>。原因可能是与男女生的性格、身体发育等特点有关,导致家长对待男女生的教养方式往往不同。本研究结果得出非独生子女儿童期忽视经历的发生率更高,非独生子女在各方面受到的关注相对于独生子女家庭会有所减少。并且相对于城

市家庭,农村家庭经济水平和父母文化程度较低,父母更多会关注孩子的物质生活,从而忽略孩子身心健康发展<sup>[15]</sup>。因此,男生、非独生子女、农村地区的学生是忽视经历的重点保护人群,应予以关注。

实验 1 旨在探讨儿童期忽视经历对反应灵活性的影响。要求被试独自对分类规则进行探索,结果发现两组被试在第 1 次分类所需应答数上差异有统计学意义,表现为实验组高于对照组。第 1 次分类所需应答数指成功完成第 1 个分类需要的次数,最能代表被试的反应灵活性。虽然计算机已经告知被试其对第一属性的分类方式是错误的,但在第 1 次分类规则固定的情况下,实验组相对于对照组仍倾向于坚持使用错误的分类规则,他们需要更多的次数来探索。说明实验组的被试相对于对照组来说,面对问题情境时定势转变的不够灵活,他们的注意偏向出现误差<sup>[16]</sup>,即儿童期受忽视者的反应灵活性较差,结果与以往的研究一致,儿童期不良经历与任务转换的正确率呈负相关<sup>[17]</sup>。

但在总实验次数和持续性错误数上实验组和对照组差异无统计学意义,因为这是一个探索的过程,被试在成功进行第 1 次分类之后,多数可能已经大致猜到了接下来的分类规则,所以在持续性错误数上差异不明显,而且持续性错误数两端极值相差很多,也直接影响了总实验次数,进而导致本实验结果,这也是本实验的不足之处。

实验 2 采用纸笔测验来测试被试的自发灵活性,结果发现,实验组和对照组被试在流畅性、独特性上差异均无统计学意义,但在变通性上差异有统计学意义。自发灵活性是指在某一惯性思维的影响下,仍能找到解决问题的新方法<sup>[5]</sup>。变通性好的个体在给出的答案总数相差不显著的情况下,能够提出多种类别的答案,说明其自发灵活性较好。从实验组的答案中可以看出,大多集中于描写“树木”的字,比如杨、柳、槐……即他们的答案往往会受到某一类的局限。Martin 等<sup>[18]</sup>曾提出认知灵活性较差的个体在问题的解决中通常会表现出死板和固着。Beers 等<sup>[19]</sup>也发现早期有不良经历的儿童有较差的自发灵活性。综合以往的研究,早期经历过身体、精神或性虐待的被试表现出一定程度的言语流畅性障碍,即他们的自发灵活性会受到不良影响<sup>[20]</sup>。

本研究采用行为学实验和纸笔实验相结合的方式,从不同角度来探讨个体的认知灵活性特点,既增加研究的实用性,又提高了研究的生态学效度。最终得出儿童期受忽视者的认知灵活性受到了不良影响,包括反应灵活性和自发灵活性。但在被试的筛选过程中,由于忽视经历所涉及题目较敏感,被试容易受到期望效应等方面的影响,可能会隐藏自己真实经

历,导致结果的偏差。未来的研究可以继续完善问卷的修订与编写,更精确地对受忽视群体进行调查,进而对其进行积极干预以减少早期不良经历对身心健康的影响。也呼吁更多的家长提高这方面的认识,从根本上减少忽视行为的发生。

#### 4 参考文献

- [1] CLAUSSEN A H, CRITTENDEN P M. Physical and psychological abuse: relations among types of maltreatment [J]. *Child Abuse Neglect*, 1991, 15(1-2): 5-18.
- [2] 潘建平, 李玉凤. 儿童忽视研究的最新进展 [J]. *中华流行病学杂志*, 2005, 26(5): 378-381.
- [3] CHADWICK D L. The message [J]. *Child Abuse Neglect*, 1999, 23(10): 957-961.
- [4] ADELE D. Executive functions [J]. *Ann Rev Psychol*, 2012, 64(1): 135-168.
- [5] GRATTAN L M, ESLINGER P J. Frontal lobe damage in children and adults: a comparative review [J]. *Develop Neuropsychol*, 1991, 7(3): 283-326.
- [6] 王湃, 刘爱书. 童年期虐待对执行功能认知灵活性的影响 (综述) [J]. *中国心理卫生杂志*, 2017, 31(3): 241-246.
- [7] BEERS S R, BELLIS M D D. Neuropsychological function in children with maltreatment-related posttraumatic stress disorder [J]. *Am J Psychiatry*, 2002, 159(3): 483-486.
- [8] 王湃, 刘爱书. 童年期心理虐待对抑郁的影响: 认知灵活性的中介作用 [J]. *中国特殊教育*, 2017(3): 84-90.
- [9] 谢智静, 唐秋萍, 常宪鲁, 等. 457 名大学生儿童期心理虐待和忽视经历与心理健康 [J]. *中国临床心理学杂志*, 2008, 16(1): 63-65.
- [10] 邓云龙, 潘辰, 唐秋萍, 等. 儿童心理虐待与忽视量表的初步编制 [J]. *中华行为医学与脑科学杂志*, 2007, 16(2): 175-177.
- [11] 廖英, 邓云龙, 潘辰, 等. 大学生儿童期心理虐待经历与个性特征的关系 [J]. *中国临床心理学杂志*, 2007, 15(6): 647-649.
- [12] 刘哲宁. Wisconsin 卡片分类测验的临床运用 [J]. *国外医学 (精神病学分册)*, 1999, 26(1): 6-9.
- [13] 许淑莲, 吴志平, 吴振云, 等. 发散性思维的年龄差异及“位置法”记忆训练的作用 [J]. *心理学报*, 1993, 25(3): 250-257.
- [14] 刘桥生, 蔡太生, 朱虹, 等. 高中生儿童期心理虐待和忽视经历与自尊的关系 [J]. *中国临床心理学杂志*, 2009, 17(3): 357-358.
- [15] 张岩, 王宏丰, 宁友山, 等. 中学生童年期虐待经历与心理资本的相关性 [J]. *中国学校卫生*, 2019, 40(1): 68-70, 74.
- [16] 宋锐, 爱书, 安春平, 等. 儿童期心理虐待对农村中学生人格特质词注意偏向的影响 [J]. *中国学校卫生*, 2016, 37(9): 1351-1357.
- [17] 季善玲, 王惠萍. 大学生儿童期不良经历近期生活事件与执行功能的关系 [J]. *中国学校卫生*, 2017, 38(12): 1831-1834.
- [18] MARTIN M M, RUBIN R B. A new measure of cognitive flexibility [J]. *Psychol Rep*, 2011, 76(2): 623-626.
- [19] BEERS S R, BELLIS M D D. Neuropsychological function in children with maltreatment-related posttraumatic stress disorder [J]. *Am J Psychiatry*, 2002, 159(3): 483-486.
- [20] RITCHIE K, JAUSSENT I, STEWART R, et al. Adverse childhood environment and late-life cognitive functioning [J]. *Int J Geriatr Psychiatry*, 2011, 26(5): 503-510.

收稿日期: 2020-02-03; 修回日期: 2020-04-09