

澳门内地大学生自恋人格与攻击性关联分析

杨松达¹, 朱麒麟², 朱会明³, 莫庆民³, 陶剑飞⁴, 郭丽¹

1. 中山大学公共卫生学院, 广东 广州 510080; 2. 珠海市慢性病防治中心; 3. 澳门科技大学通识教育部; 4. 广州大学心理咨询中心

【摘要】 目的 了解澳门内地大学生自恋人格和攻击性的特点及其关系, 为学生管理和高危事件预防提供参考。方法 选取澳门广州两地大学生共 2 195 名(澳门科技大学内地籍学生 927 名, 澳门籍学生 442 名; 广州大学学生 826 名), 采用问卷调查法了解其自恋人格和攻击性。结果 澳门内地大学生优越感、自我钦羡和显性自恋总分均高于澳门本地学生和广州大学学生, 差异均有统计学意义(F 值分别为 22.129, 14.687, 10.241, P 值均 <0.05); 攻击性各维度, 澳门内地大学生与广州大学生之间差异均无统计学意义(P 值均 >0.05)。澳门内地大学生敌意与隐性自恋总分, 指向自我攻击性与易感质、隐性自恋总分相关系数均 >0.4 , 敌意与易感质相关系数 >0.5 (P 值均 <0.05)。澳门内地大学生中易感质和特权感均能预测攻击性各维度(P 值均 <0.05)。结论 在澳门内地大学生中, 易感质和特权感能预测攻击性各维度。学校应引导学生形成良好人格, 正确认识失败和挫折, 减少攻击性行为发生。

【关键词】 自恋癖; 人格; 攻击; 精神卫生; 学生

【中图分类号】 B 844.2 R 395.6 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2017)03-0374-04

Relationship between narcissism and aggression among Macau and mainland college students/YANG Songda*, ZHU Qizhen, ZHU Huiming, MO Qingmin, TAO Jianfei, GUO Li.* *Maternal and Child Health, School of Public Health, Sun Yat-sen University, Guangzhou(510080), China*

【Abstract】 **Objective** To compare the differences in narcissism and aggression among mainland and Macau college students and associated factors. **Methods** A total of 2 195 students from Macau University of Science and Technology and Guangzhou University were investigated with questionnaire. **Results** Mainland students in Macau have higher scores in superiority, self-admiration and overt narcissism score($F = 22.129, 14.687, 10.241, P < 0.05$). No significant difference in aggression between mainland students in Macau and Guangzhou students. Among Macau mainland students, a significant correlation between hostility, aggression toward self and vulnerability and covert narcissism score was found($P < 0.05$). Vulnerability and entitlement can predict each dimensions of aggression in Macau mainland students($P < 0.05$). **Conclusion** Vulnerability and entitlement associates with aggression in mainland students in Macau, which requires guidance from teachers reducing the occurrence of aggressive behavior.

【Key words】 Narcissism; Personality; Aggression; Mental health; Students

自恋是存在于正常人群中、表现多样的综合型人格特质。目前学界普遍接受自恋存在显性和隐性两种形式^[1-2]。显性自恋高者表现欲强、需要他人关注和羡慕、心理健康水平相对较高; 而隐性自恋高者内向、焦虑、对挫折极度敏感、心理健康水平较低, 容易出现偏差行为^[3-4]。2 种形式自恋共有的特点是自我形象膨大而脆弱, 需要不断得到他人认同或羡慕来维持, 带有自我欺骗性, 虽一定程度上有利于调节心理健康, 但客观上是不切实际的。

国内报道自恋在年轻、社会经济地位高、独生子女和来自城市的中国居民中流行^[5], 与留学生群体特征高度一致。传统观念认为来自个人主义文化背景

的个体更为自恋, 有研究报道中国留学生个人主义倾向高于国外学生, 而个人主义倾向能正向提示自恋的水平^[6-8]。

目前澳门高校内地留学生已超过当地学生总数的 1/3, 约 60% 的内地学生表示“孤独无援, 苦闷烦躁, 适应不良”^[9]。同时, 中国学生在国外暴力犯罪的报道越来越多^[10]。主流观点认为攻击性包括认知、情绪和行为三部分, 具体体现为身体攻击性、言语攻击性、敌意、愤怒和指向自我的攻击性。研究报道, 显性自恋可预测攻击性^[11-12], 隐性自恋可预测愤怒和敌意^[13-14], 且高自恋者攻击性高于低自恋者^[15]。本文于 2014 年 9—10 月通过探讨广州和澳门两地不同大学生群体自恋与攻击性的差异, 以及澳门内地大学生自恋和攻击性的特点及关系, 为澳门内地留学生管理和危险行为预防提供依据。

【基金项目】 澳门科学技术发展基金项目(072/2014/A)。

【作者简介】 杨松达(1991—), 男, 湖南郴州人, 在读硕士, 主要研究方向为心理咨询与治疗。

【通讯作者】 郭丽, E-mail: guoli@mail.sysu.edu.cn。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2017.03.017

1 对象与方法

1.1 对象 在澳门科技大学和广州大学 2 所学校以

班级为单位,采用整群抽样方法,共发放 2 500 份问卷,回收 2 195 份有效问卷,有效率为 87.8%,其中男生 941 名(42.9%),女生 1 254 名(57.1%),平均年龄(20.05±1.49)岁;广州大学学生 826 名,澳门科技大学内地籍学生 927 名,澳门科技大学澳门籍学生 442 名。

1.2 方法 采用匿名调查,调查前充分告知参与者本研究仅供科学研究使用,与学业成绩无关,对其在校学习生活不造成任何影响。

1.2.1 一般人口学因素 包括性别、年龄、家庭月收入、父母教育水平和是否独生子女。

1.2.2 自恋人格 采用黄藜等编制的大学生自恋人格问卷,共 28 个条目,采用 5 级评分,从完全不符合到完全符合。测量显性自恋包括权欲、优越感、特权感、自我钦羨;隐性自恋包括易感质、特权感和自我钦羨。量表信效度良好^[3],适用于大学生人群。

1.2.3 攻击性特征 采用 Buss 和 Perry 攻击问卷中文版测量,共 30 个条目,包括身体攻击性、言语攻击

性、愤怒、敌意和指向自我的攻击性 5 个分量表,且在大学生中信效度良好^[16]。每题评分从完全不符合(1 分)到完全符合(5 分)。将得分粗分通过 100×(该维度粗分-维度题目数)/维度题目数×4 转换为百分制。

1.3 统计学分析 采用 EpiData 3.0 软件录入,SPSS 21.0 软件分析,正态资料采用均数和标准差,非正态资料采用中位数和四分位数描述。定性资料采用 χ^2 检验,定量资料符合正态分布采用方差分析,组间比较采用 bonferroni 法;非正态资料采用 kuskal-wallis 检验,组间比较采用 mann-whitney U 检验,手动调整检验水准,Spearman 相关分析和多元回归方程, $P<0.05$ 表示差异有统计学意义。

2 结果

2.1 调查对象一般人口学特征 两地大学生在性别、人均月收入、父亲/母亲文化水平及是否独生子女分布差异均有统计学意义(P 值均 <0.01)。见表 1。

表 1 两地大学生人口统计学特征分布比较

人口统计学指标	人数	广州大学生	澳门内地大学生	澳门本地大学生	χ^2 值	P 值
性别						
男	941	426(45.3)	322(34.2)	193(20.5)	43.97	<0.01
女	1 254	400(31.9)	605(48.2)	249(19.9)		
人均月收入/元					535.77	<0.01
2 000 以下	270	194(71.9)	37(13.7)	39(14.4)		
2 000~5 000	529	360(68.1)	101(19.1)	68(12.9)		
5 000~10 000	615	180(29.3)	236(38.4)	199(32.4)		
10 000~20 000	426	56(13.1)	289(67.8)	81(19.0)		
20 000 以上	355	36(10.1)	264(74.4)	55(15.5)	718.68	<0.01
父亲文化水平						
小学以下	98	38(38.8)	12(12.2)	48(49.0)		
小学	223	95(42.6)	25(11.2)	103(46.2)		
初中	509	285(56.0)	71(13.9)	153(30.1)		
高中	466	237(50.9)	130(27.9)	99(21.2)		
大专	273	77(28.2)	183(67.0)	13(4.8)	671.16	<0.01
大学及以上	626	94(15.0)	506(80.8)	26(4.2)		
母亲文化水平						
小学以下	118	58(49.2)	12(10.2)	48(40.7)		
小学	311	173(55.6)	31(10.0)	107(34.4)		
初中	553	305(55.2)	96(17.4)	152(27.5)	92(23.3)	19(5.4)
高中	395	145(36.7)	158(40.0)	92(23.3)		
大专	352	80(22.7)	253(71.9)	19(5.4)		
大学及以上	466	65(13.9)	377(80.9)	24(5.2)		
是否独生子女					403.37	<0.01
是	1 085	282(26.0)	690(63.6)	113(10.4)		
否	1 110	544(49.0)	237(21.4)	329(29.6)		

注:()内数字为构成比/%。

2.2 两地大学生自恋、攻击行为各维度得分比较 不同组别大学生间自恋各维度得分差异均有统计学意义(P 值均 <0.01),两两比较发现澳门内地大学生优越感、自我钦羨和显性自恋总分均高于澳门本地大学

生及广州大学生;而澳门本地大学生特权感、易感质和隐性自恋总分均高于澳门内地大学生和广州大学生(P 值均 <0.05)。见表 2。

表 2 两地大学生自恋及各维度得分比较($\bar{x}\pm s$)

组别	人数	权欲	优越感	特权感	自我钦羨	易感质	隐性特权感	显性自恋总分	隐性自恋总分
广州大学生	826	18.5±4.7	17.0±3.9	14.2±3.8	9.0±2.3	18.3±4.8	13.6±3.8	58.7±11.7	40.9±8.8
澳门内地大学生	927	18.8±4.5	18.1±3.9	14.6±3.6	9.4±2.3	18.8±4.8	14.3±3.7	61.0±11.7	42.5±8.6
澳门本地大学生	442	17.6±4.4	17.1±3.7	15.2±3.4	8.8±2.1	20.5±4.5	14.4±3.5	58.7±11.3	43.8±8.4
F 值		10.351	22.129	10.139	14.687	31.415	9.636	10.241	16.908
P 值		<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01

澳门内地大学生身体攻击性高于广州大学生,但低于澳门本地大学生(P 值均 <0.05);言语攻击性、愤

怒、敌意、指向自我的攻击性,澳门内地大学生与广州大学生差异均无统计学意义(P 值均 >0.05),而低于

澳门本地大学生(P 值均 <0.05)。见表 3。

表 3 两地大学生攻击性各维度得分比较 [$M(P_{25}, P_{75})$]

组别	人数	身体攻击	言语攻击	愤怒	敌意	指向自我攻击性
广州大学生	826	25.00(13.39,39.29)	35.00(20.00,45.00)	37.50(20.83,50.00)	39.29(25.00,50.00)	25.00(15.00,40.00)
澳门内地大学生	927	28.57(14.29,42.86)	35.00(25.00,50.00)	37.50(25.00,50.00)	39.29(25.00,50.00)	25.00(10.00,45.00)
澳门本地大学生	442	28.57(14.29,46.43)	40.00(30.00,50.00)	45.83(29.17,57.14)	46.43(34.82,57.14)	30.00(15.00,45.00)
F 值		9.764	22.186	47.560	52.314	16.248
P 值		<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01

2.3 澳门内地大学生自恋和攻击性各维度相关分析
 澳门内地大学生自恋各维度与攻击性各维度得分均有正相关,但大部分相关系数 <0.3 ;敌意与隐性自恋总

分,指向自我攻击性与易感质、隐性自恋总分相关系数均 >0.4 ,敌意与易感质相关系数 >0.5 。见表 4。

表 4 澳门内地大学生自恋及各维度与攻击性各维度得分的相关系数 ($n=927, r$ 值)

攻击性	权欲	优越感	特权感	自我钦羨	显性自恋总分	易感质	隐性特权感	隐性自恋总分
身体攻击性	0.195 **	0.140 **	0.251 **	0.064	0.211 **	0.364 **	0.262 **	0.337 **
言语攻击性	0.221 **	0.156 **	0.341 **	0.122 **	0.266 **	0.336 **	0.331 **	0.358 **
愤怒	0.147 **	0.176 **	0.342 **	0.170 **	0.250 **	0.370 **	0.301 **	0.383 **
敌意	0.188 **	0.137 **	0.365 **	0.123 **	0.250 **	0.520 **	0.334 **	0.475 **
指向自我攻击性	0.133 **	0.135 **	0.256 **	0.073 *	0.187 **	0.426 **	0.264 **	0.376 **

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$ 。

2.4 澳门内地大学生攻击性的回归分析 把各组间有差异的人口学因素和自恋人格各维度得分分别纳入澳门内地大学生攻击性各维度的多元回归方程,选择逐步法排除自变量后发现,易感质和特权感进入所有攻击性维度的多元回归方程,提示两者均能正向预测攻击性。见表 5。

表 5 澳门内地大学生攻击性多元回归分析 ($n=927$)

因变量	自变量	标准化偏回归系数	F 值	调整 R^2 值
身体攻击性	易感质	0.283 **	60.411 **	0.228
	性别	-0.251 **		
	隐性特权感	0.115 **		
言语攻击性	人均月收入	-0.096 **	57.416 **	0.171
	易感质	0.226 **		
	特权感	0.229 **		
愤怒	性别	-0.085 **	53.360 **	0.203
	易感质	0.280 **		
	特权感	0.287 **		
敌意	性别	0.100 **	114.282 **	0.292
	权欲	-0.089 *		
	易感质	0.432 **		
指向自我的攻击性	特权感	0.166 **	67.347 **	0.195
	人均月收入	-0.084 **		
	易感质	0.359 **		
	性别	-0.101 **		
	隐性特权感	0.099 **		

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$ 。

3 讨论

本研究显示,在自恋人格上,澳门内地大学生优越感、自我钦羨和显性自恋总分均高于其他组。澳门内地大学生经济状况普遍较好,家庭人均月收入 >5000 元的约占 85%;父母亲受教育程度均较高,大专及以上的分别占 74%和 67%;且约 75%为独生子女,家庭经济地位也较高,在此环境中成长,易产生

优越心理,与既往研究结果相似^[5,8]。为了保持优越感,他们不仅时刻关注着自己,甚至会不切实际的评价自己来维持和强化这种形象。既往研究认为显性自恋总分高,其生活满意度相对高,处理压力能力也较强^[17],在人际交往中比较自信,心理异常状况也相对较少。本研究发现,澳门内地大学生攻击性过高,特权感、易感质和隐性自恋总分高于其他两组,提示其常处于一种防卫性状态,比较敏感、焦虑,心理异常状况也较多。

澳门内地大学生和广州大学生攻击性各维度得分差异无统计学意义,提示在相同文化背景下学生攻击性特征较稳定,与国外研究报道不同^[18],关于文化背景和攻击性特征的关系仍需进一步研究。澳门本地学生攻击性各维度强于其他两组,这与自恋反映出来的特质相呼应,证明了隐性自恋与攻击性的正向相关性。但本研究调查时间为开学期间,课程较紧,为保证应答率采用了方便抽样,可能存在混杂因素。

在澳门内地大学生中,除自我钦羨与身体攻击性之间相关无统计学意义外,自恋各维度与攻击性各维度均有正相关,与既往研究结果相似^[14,19-20];易感质、隐性自恋总分相关性最大,尤其是易感质与敌意和指向自我的攻击性相关系数均 >0.4 ,虽然隐性自恋总分和敌意相关系数也达到 0.4 以上,但因为易感质是构成隐性自恋总分的最主要部分,二者具有共线性,故主要考虑易感质。在回归分析中发现,易感质和特权感均预测攻击性各方面,且易感质标准化偏回归系数都是方程中最大的,说明易感质是自恋者产生攻击性的重要预测源,易感质高者过于敏感、脆弱,这与自恋者不稳定的特质吻合。自我中心受威胁论认为,高自

恋者在遭受挫折或拒绝时,因为与过高的自我形象不符,容易产生受威胁感,进而产生攻击行为,以此保护自己形象,攻击性是自恋者维护自我形象的一种途径^[11,21-22]。且自恋者夸大的自我形象导致他们更容易陷入自认的“被威胁”情境^[23],从而更容易产生和表达攻击性。

4 参考文献

- [1] WINK P. Two faces of narcissism [J]. *J Pers Soc Psychol*, 1991, 61(4): 590-597.
- [2] MILLER J D, HOFFMAN B J, GAUGHAN E T, et al. Grandiose and vulnerable narcissism: a nomological network analysis [J]. *J Person*, 2011, 79(5): 1013-1042.
- [3] 黄黎. 大学生自恋人格及其与心理健康的相关研究 [D]. 重庆: 西南师范大学, 2004.
- [4] ROSE P. The happy and unhappy faces of narcissism [J]. *Pers Indiv Differ*, 2002, 33(3): 379-391.
- [5] CAI H J, VIRGINIS Y, KWAN, et al. A sociocultural approach to narcissism: the case of modern China [J]. *Eur J Person*, 2012, 26(5): 529-535.
- [6] TWENGE J M, FOSTER J D. Birth cohort increases in narcissistic personality traits among American college students, 1982-2009 [J]. *Soc Psychol Pers Sci*, 2010, 1(1): 99-106.
- [7] TWENGE J M, FOSTER J D. Mapping the scale of the narcissism epidemic: increases in narcissism 2002-2007 within ethnic groups [J]. *J Res Pers*, 2008, 42(6): 1619-1622.
- [8] CHEN S X. Explaining individuating behavior across cultures: the contributions of values and social axioms [M]. New York: Springer New York, 2009: 293-315.
- [9] 孙仁达. 澳门高校内地学生状况调查报告 [R]. 澳门: 澳门青年研究协会澳门中华学生联合总会, 2008.
- [10] 滕继果. 留学生海外犯罪现象分析 [J]. *当代青年研究*, 2007(3): 73-80.
- [11] BAUMEISTER R F, SMART L, BODEN J M. Relation of threatened

egotism to violence and aggression: the dark side of high self-esteem [J]. *Psychol Rev*, 1996, 103(1): 5.

- [12] BUSHMAN B J, BAUMEISTER R F, THOMAES S, et al. Looking a-gain, and harder, for a link between low self-esteem and aggression [J]. *J Pers*, 2009, 77(2): 427-446.
- [13] OKADA R. The relationship between vulnerable narcissism and aggression in Japanese undergraduate students [J]. *Pers Indiv Differ*, 2010, 49(2): 113-118.
- [14] 李东阳, 高雪梅. 隐性自恋与攻击性的关系研究 [J]. *保健医学研究与实践*, 2011, 3(8): 29-31.
- [15] THOMAES S, BUSHMAN B J, STEGG E H, et al. Trumping shame by blasts of noise: narcissism, self-esteem, shame, and aggression in young adolescents [J]. *Child Dev*, 2008, 79(6): 1792-1801.
- [16] 李献云, 费立鹏, 张亚利, 等. Buss 和 Perry 攻击问卷中文版的修订和信效度 [J]. *中国神经精神疾病杂志*, 2011, 37(10): 607-613.
- [17] NG H K S, CHEUNG R Y, TAM K. Unraveling the link between narcissism and psychological health: new evidence from coping flexibility [J]. *Persona Indiv Differ*, 2014(70): 7-10.
- [18] RAMIREZ J M, ANDREU J M, FUJIHARA T. Cultural and sex differences in aggression: a comparison between Japanese and Spanish students using two different inventories [J]. *Aggr Behav*, 2001, 27(4): 313-322.
- [19] 刘荣. 自尊、自恋与攻击行为的关系研究 [D]. 苏州: 苏州大学, 2009.
- [20] 宋健, 蔡晴, 胡兴林, 等. 大学生显性自恋、隐性自恋与特质攻击的关系研究 [J]. *中国健康心理学杂志*, 2013, 21(5): 746-749.
- [21] BUSHMAN B J, BAUMEISTER R F. Threatened egotism, narcissism, self-esteem, and direct and displaced aggression: does self-love or self-hate lead to violence [J]. *J Pers Soc Psychol*, 1998, 75(1): 219.
- [22] REIDY D E, FOSTER J D, ZEICHNER A. Narcissism and unprovoked aggression [J]. *Aggr Behav*, 2010, 36(6): 414-422.
- [23] PAPPAS B P, O'CARROLL R E. Extremes of self-esteem and narcissism and the experience and expression of anger and aggression [J]. *Aggressive Behav*, 1998, 24(6): 421-438.

收稿日期: 2016-09-03; 修回日期: 2016-10-12

(上接第 373 页)

4 参考文献

- [1] 疏俊, 郑慧贞, 吴承刚, 等. 2005—2010 年广东省水痘疫情流行病学分析 [J]. *疾病监测*, 2011, 26(10): 770-774.
- [2] 孔敏玲, 陈光艳, 李功理. 2010—2012 年番禺区水痘疫情流行病学特征分析 [J]. *医学动物防制*, 2013, 29(6): 604-606.
- [3] 陈光艳, 李功理, 黎燕君, 等. 广州番禺区 2005—2011 年水痘流行病学特征分析 [J]. *公共卫生与预防医学*, 2013, 24(1): 16-18.
- [4] 卫生部, 铁通部, 交通部, 等. 国内交通卫生检疫条例实施方案 [EB/OL]. [1999-03-01]. [http://baike. so. com/doc/2426448-2565177.htm/](http://baike.so.com/doc/2426448-2565177.htm/).
- [5] 陈聪, 沈洪兵, 祁瑞, 等. 中小学流感暴发疫情病例居家隔离治疗对家庭传播影响分析 [J]. *中国学校卫生*, 2015, 36(10): 1524-1530.
- [6] 高媛, 张燕, 王颖莹. 52 例甲型 H1N1 流感轻症患者居家隔离治疗效果调查分析 [J]. *中华医院感染学杂志*, 2010, 20(11): 1565-1566.
- [7] 朱明胜, 侯惠风, 李俭. 甲型 H1N1 流感密切接触者家属居家隔离医学观察期间的管理 [J]. *社区医学杂志*, 2011, 9(7): 50-51.
- [8] 谷志彬. 甲型 H1N1 流感轻症患者 166 例居家隔离治疗管理体会

[J]. *社区医学杂志*, 2010, 8(6): 28-29.

- [9] 庄春霞. 轻症手足口病的社区居家治疗护理 [J]. *中国医药指南*, 2015, 13(16): 255-256.
- [10] 李巧, 梅宋明. 电话回访居家隔离患者的实施及效果 [J]. *中国医药科学*, 2013, 3(1): 87-88.
- [11] 虞海燕, 杨劼, 邱建章, 等. 传染病密切接触者居家医学观察的人文关怀护理 [J]. *护理学杂志*, 2013, 9(13): 82-83.
- [12] 李媛, 梁祁, 戴启刚, 等. 江苏省 2006—2010 年学校突发公共卫生事件流行病学分析 [J]. *中国学校卫生*, 2012, 33(2): 192-194.
- [13] 徐娜妮, 王帮马, 陈章霞, 等. 杭州西湖区 2005—2011 年学校幼托机构呼吸道传染病疫情分析 [J]. *中国学校卫生*, 2013, 34(2): 184-187.
- [14] 段红英, 陈碧云, 陈长, 等. 2007—2012 年湖南省学校突发公共卫生事件流行病学分析 [J]. *华南预防医学*, 2013, 39(4): 40-43.
- [15] 潘晨建, 赵琦, 周昌明, 等. 江西省农村地区小学生因病缺课行为对传染病症状监测系统中学生缺课监测有效性的影响 [J]. *中国预防医学杂志*, 2014, 15(8): 705-709.

收稿日期: 2016-08-28; 修回日期: 2016-11-28