

广西高校少数民族学生艾滋病教育方法效果评价

潘峥,姚宁,秦冰,黄留然

广西大学医院,南宁 530004

【摘要】 **目的** 分析广西高校少数民族学生艾滋病不同教育方法的具体效果,为探索有效开展少数民族地区高校艾滋病宣传教育的方法提供参考。**方法** 选取广西某大学 3 000 名少数民族新生作为研究对象,完成基线调查,按照校区不同分布实施不同的艾滋病教育方法(传统教育组、同伴教育组、情境角色扮演教育组),统计分析 3 组学生干预前后的艾滋病基础知识知晓率、艾滋病预防知识知晓率及艾滋病相关态度正向选择率情况。**结果** 干预前,传统教育组、同伴教育组、情境角色扮演组的艾滋病基础知识知晓率、艾滋病预防知识知晓率及艾滋病相关态度正向选择率差异均无统计学意义(χ^2 值分别为 0.19, 1.59, 0.80, P 值均 >0.05);干预后 3 组学生的艾滋病基础知识知晓率、艾滋病预防知识知晓率及艾滋病相关态度正向选择率均高于干预前(P 值均 <0.05)。同伴教育组、情境角色扮演组艾滋病基础知识知晓率、艾滋病预防知识知晓率以及艾滋病相关态度正向选择率均高于传统教育组(χ^2 值分别为 47.51, 22.26, 90.83, P 值均 <0.05),且情境角色扮演教育组基础知识知晓率及艾滋病相关态度正向选择率高于同伴教育组。**结论** 广西某大学少数民族学生艾滋病知识知晓率处于较低水平。利用传统教育、同伴教育、情境角色扮演教育多种形式能有效提高少数民族学生对艾滋病的认识,情景角色扮演教育更为有效。

【关键词】 获得性免疫缺陷综合征;健康教育;干预性研究;学生;少数民族

【中图分类号】 G 647.9 R 183 R 512.91 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2019)08-1148-03

Effectiveness analysis of AIDS education method for minority students in college of Guangxi Province/PAN Zheng, YAO Ning, QIN Bing, HUANG Liuran. School Hospital of Guangxi University, Nanning(530004), China

【Abstract】 **Objective** To analyze the specific effects of different education methods on AIDS in colleges of ethnic minority areas, and explore effective ways to carry out AIDS education in colleges of ethnic minority areas. **Methods** A baseline survey was conducted among 3 000 ethnic freshmen in a university in Guangxi. Different AIDS education methods (traditional education group, peer education group, situational role-playing group) were implemented according to the different distribution of the campus (traditional education group, peer education group and situational role-playing group). The awareness rates of basic AIDS knowledge, AIDS prevention knowledge and the positive selection rate of AIDS-related attitude of the three groups of students before and after intervention were statistically analyzed. **Results** Before intervention, there was no significant difference in the awareness rate of basic AIDS knowledge, AIDS prevention knowledge and positive selection rate of AIDS-related attitudes among traditional education group, peer education group and situational role-playing group ($\chi^2 = 0.19, 1.59, 0.80, P > 0.05$). After intervention, the awareness rate of basic AIDS knowledge, AIDS prevention knowledge and positive selection rate of AIDS-related attitudes among the three groups were not significant ($P < 0.05$). The awareness rate of basic AIDS knowledge, AIDS prevention knowledge and positive selection rate of AIDS-related attitudes in peer education group and situational role-playing group were significantly higher than those in traditional education group ($\chi^2 = 47.51, 22.26, 90.83, P < 0.05$), the awareness rate of basic AIDS knowledge and the positive selection rate of AIDS-related attitudes in situational role-playing group was significantly higher than that in peer education group. **Conclusion** The awareness rate of AIDS knowledge among ethnic minority students in college in Guangxi is still at a low level. Traditional education, peer education and situational role-playing education can effectively improve the awareness of AIDS among ethnic minority students, and situational role-playing education is more effective.

【Key words】 Acquired immunodeficiency syndrome; Health education; Intervention studies; Students; Minority groups

艾滋病防治是全球最大的公共卫生挑战之一。

我国艾滋病疫情报告显示,2018 年第二季度新发现 HIV 感染者/AIDS 病人 40 104 例,既往 HIV 感染者本季度转化为 AIDS 病人 7 389 例,AIDS 防治任务仍十分艰巨^[1]。目前调查数据显示,2011—2015 年我国 15~24 岁大中学生艾滋病病毒感染者净年均增长率达 35%,其中通过性传播感染艾滋病占 96%,男男同性传播占 57%^[2]。少数民族地区高校学生由于地处边疆,

【基金项目】 广西医药卫生自筹经费科研课题 (Z20180889, Z20190600)。

【作者简介】 潘峥(1977—),女,广西田阳人,大学本科,副主任医师,主要研究方向为大学生健康教育。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2019.08.008

受本民族传统习俗早婚早恋及境外毒品和艾滋病影响,再加上基础教育机会的不均等性,使其主动获取艾滋病相关知识机会较少,更易成为防治艾滋病的弱势群体。本研究通过在广西某高校少数民族学生中分别采用传统教育、同伴教育、情境角色扮演教育形式,探讨 3 种教育模式在高校少数民族学生艾滋病教育宣传中的效果。

1 对象与方法

1.1 对象 调查设计实施前报经该高校学校伦理委员会批准,选取广西某大学 2018 年下半年入学不同专业少数民族新生共 3 000 名,按所处校区位置分成 3 组,分别为传统教育组(A 组)、同伴教育组(B 组)、情境角色扮演教育组(C 组),每组 1 000 名。传统教育组男生 673 名,女生 327 名,平均年龄(19.0±0.9)岁;同伴教育组男生 601 名,女生 399 名,平均年龄(20.0±0.4)岁;情境角色扮演教育组男生 548 名,女生 452 名,平均年龄(19.0±0.6)岁。3 组学生平均年龄及性别分布等一般资料具有可比性。

1.2 调查方法 委托广西医科大学公共卫生学院自行设计调查问卷,部分内容参考《2014 版大学生预防 AIDS 相关知识调查问卷》及教育部体育卫生与艺术教育司和联合国儿童基金会推荐的《大学生预防 AIDS 相关知识、态度及其行为的调查问卷》^[3]。在干预前后对 3 组学生艾滋病基础知识知晓率、艾滋病预防知识知晓率及艾滋病相关态度正向选择率进行效果对比。干预前发放问卷 3 000 份,收回问卷 2 808 份,回收率为 93.60%。A 组及 B 组在干预后 4 周再次发放调查问卷;C 组在每次宣传完后立即发放调查问卷,共分 3 次完成。干预后发放调查问卷 3 000 份,收回问卷 2 529 份,回收率为 84.3%。本调查研究自 2018 年 9 月 25 日开始第 1 次问卷调查,2018 年 11 月 15 日全部完成第 2 次所有问卷调查工作。由经过培训的工作人员担任调查员,所有调查问卷均匿名填写。

1.3 干预方法 传统教育组(A 组)以发放宣传手册、宣传讲座、宣传板报等传统形式为主,每周 1 次,干预时长 4 周;同伴教育组(B 组)先培训 50 名新生作为艾滋病健康教育同伴教育员,再由同伴教育员利用社团活动或平时时间对周围人群进行艾滋病宣传教育,干预时长 4 周;情境角色扮演教育组(C 组)由学生社团及校医院医生、学生共同参与设计及扮演角色,反复多次进行不同的角色扮演和角色体验,共分 3 次周末在指定区域内进行表演宣传。3 组学生分别处于学校不同区域,最大限度避免了相互干扰因素的存在。

1.4 统计分析 采用 SPSS 19.0 进行数据录入及分析,教育前后 3 组间的差异采用 R×C 列联表的 χ^2 检验,不同组间效果比较采用 χ^2 分割法, $P<0.05$ 为差异

有统计学意义。

2 结果

2.1 干预前后艾滋病基础知识知晓率比较 干预前 A,B,C 组的艾滋病基础知识知晓率分别为 58.71%,59.17%和 59.69%,差异无统计学意义($P>0.05$)。干预后 3 组的艾滋病基础知识知晓率均提高,差异有统计学意义($P=0.00$),其中 B,C 组的知晓率高于 A 组(χ^2 值分别为 17.57,40.96, $P<0.05$),C 组高于 B 组($\chi^2=7.00,P<0.05$)。干预后知晓率 A,B,C 组均高于干预前(χ^2 值分别为 223.95,304.28,326.72, P 值均 <0.05)。见表 1。

2.2 干预前后艾滋病预防知识知晓率比较 干预前 3 组艾滋病预防知识知晓率分别为 52.18%,52.83%和 54.96%,差异无统计学意义($P>0.05$)。干预后 3 组的艾滋病预防知识知晓率差异有统计学意义($P<0.01$),B,C 组的知晓率高于 A 组(χ^2 值分别为 8.91,20.02, $P<0.05$),B,C 组间差异无统计学意义($\chi^2=2.80,P>0.05$)。干预后知晓率 A,B,C 组均高于干预前(χ^2 值分别为 322.66,369.72,351.55, P 值均 <0.01)。见表 1。

2.3 干预前后艾滋病相关态度正向选择率比较 干预前 A,B,C 组的艾滋病相关态度正向选择率分别为 24.83%,22.71%和 24.03%,差异无统计学意义(χ^2 值分别为 0.19,1.59,0.80, $P>0.05$)。干预后 3 组间差异有统计学意义($P=0.00$),其中 B,C 组的正向选择率高于 A 组,C 组的正向选择率高于 B 组(χ^2 值分别为 25.84,89.80,20.73, $P<0.05$)。干预后 A,B,C 组的正向选择率均高于干预前(χ^2 值分别为 106.74,243.81,355.91, P 值均 <0.05)。见表 1。

表 1 广西高校少数民族学生干预前后不同教育方法组艾滋病相关知识态度比较

干预前后	组别	人数	统计值	基础知识	预防知识	态度
干预前	A	964		566(58.71)	503(52.18)	235(24.38)
	B	916		542(59.17)	484(52.83)	208(22.71)
	C	928		554(59.69)	510(54.96)	223(24.03)
			χ^2 值	0.19	1.59	0.80
			P 值	0.91	0.45	0.67
干预后	A	925		824(89.08)	831(89.84)	436(47.14)
	B	848		802(94.58)	795(93.75)	502(59.20)
	C	756		735(97.22)	723(95.63)	530(70.11)
			χ^2 值	47.51	22.26	90.83
			P 值	0.00	0.00	0.00

注:()内数字为知晓率或正向选择率/%;A,B,C 分别为传统教育、同伴教育和情境角色扮演组。

3 讨论

由于社会的发展,大学生群体性成熟期提前、婚前性行为增多、追求个性解放、新型毒品等多种因素使大学生成为 HIV 感染的高风险人群^[4]。其表现特

征为数量增长快、感染对象多为男性、传播途径主要是男男同性传播^[5]。调查数据显示,我国高校大学生对艾滋病知晓率较低,低于国家标准^[6-7]。我国高校针对大学生尚缺乏全面系统、有针对性的 AIDS 健康教育^[8]。目前高校普遍采用预防艾滋病健康教育模式为传统教育方式,确实有一定的效果。本研究显示,传统教育干预后艾滋病基础知识知晓率、艾滋病预防知识知晓率及艾滋病相关态度正向选择率均高于干预前。传统的高校艾滋病健康教育受学时限制,且健康教育方法单一、方式固化,缺乏系统的模式^[9]。而且广西少数民族高校学生大多来自偏远、贫困、落后地区,对艾滋病的相关知识存在封闭、排斥心理,故探索一些健康教育的新模式势在必行。

国外研究显示,同伴教育为主导的干预模式青少年更容易接受,且能减少对艾滋病的歧视程度及危险性行为^[10-11]。目前已成为艾滋病健康教育公认的可推广的教育模式之一^[12]。本研究显示,同伴教育在高校艾滋病教育中有着非常积极的作用,效果优于传统教育。但同伴教育同样存在一定的难度,其中最为重要的是同伴教育工作人员的选拔和培训。首先工作人员必须具备较高的素质,比如有责任心和自信心,要有较好的语言表达能力和思维能力,善于人际沟通,并且需具备一定的组织和领导能力等^[13];培训工作人员的工作包括培养其艾滋病方面的专业知识、互动交流技巧、安全性行为等,培训结束后进行考核合格者才能成为同伴教育者^[14];同伴教育不可能短时间内出现明显的效果,需要同伴教育者和同学进行多次互动沟通后才能慢慢起效。国外文献报道,同伴教育首先需对同伴教育员进行4周的培训,才对学生开展3周的干预^[15]。本研究基于上述的情况,也是在培训完同伴教育员后1个月左右重新做问卷调查才能有明显效果。

情景角色扮演教育类似于情景模拟教学方法^[16]。本研究将此教育方法用于艾滋病的教育,同时充分与学生社团结合,设计好相关场景和角色扮演,利用周末在学校广场等公共区域进行活动,取得良好效果。情景角色扮演教育能寓教于乐,角色扮演利用参与者的角色认同感,使参与者能充分揣摩角色的心理历程,有强烈的代入感,在进行角色扮演的过程中能感受到艾滋病感染者的心理,并对感染途径有更深入的了解,利于规避不健康性行为。在活动过程中容易接受艾滋病的相关知识,特别是对艾滋病的相关态度正向选择有着非常积极的作用,在活动结束后进行问卷调查,可以立竿见影。本文研究结果表明,情景角色扮演教育的效果优于传统教育,而在艾滋病的相关态度正向选择上更起着非常积极的作用。但情景角色扮演教育同样存在一定缺点,如事先设计好各种知识

点所需的场景,需要学生社团积极配合参与,组织学生观看表演,表演欠佳或现场气氛不热烈则不容易让学生积极参与,问卷不容易回收,及场地、安保等问题的存在。

总之,3种教育模式在高校艾滋病的宣教中均有着各自的优缺点,情景角色扮演教育的效果更为显著。因此3种教育模式应相互结合,在少数民族高校中采取多种模式的教育方式,才能不断提高高校艾滋病健康教育的整体水平和效果,降低高校艾滋病的发病率。

4 参考文献

- [1] 中国疾病预防控制中心,性病艾滋病预防控制中心,性病控制中心.2018年第2季度全国艾滋病性病疫情[J].中国艾滋病性病,2018,24(8):755.
- [2] 章正.近五年我国大中学生艾滋病病毒感染者年增35%[N].中国青年报,2015-11-26(07).
- [3] 梁海旭,恽朝晖,张莹.我国大学生对艾滋病认识现状及校园干预研究进展[J].沈阳医学院学报,2018,20(3):277-281.
- [4] 李桂英,孙燕鸣,贺淑芳,等.2010-2013北京监测哨点不同性别青年学生感染艾滋病相关危险因素特征分析[J].疾病监控,2014,29(11):893-896.
- [5] 唐义红,李艳霞,王小平.大学生感染艾滋病的现状及防治对策分析[J].中国卫生事业管理,2017,34(6):474-476.
- [6] 梁志静,金晓燕,马琪,等.高校新生艾滋病知信行现状及健康教育需求的调查分析[J].中国医学教育技术,2017,31(5):502-505.
- [7] 黄亚阳,马迎华,周佳,等.我国15省市大学生艾滋病综合防治知晓情况调查[J].保健医学研究与实践,2016,13(4):14-17.
- [8] 梁海旭,恽朝晖,张莹.我国大学生对艾滋病认识现状及校园干预研究进展[J].沈阳医学院学报,2018,20(3):277-281.
- [9] 史敏,曹峻岭.高校艾滋病健康教育策略探讨[J].教育现代化,2016,8(32):75-76.
- [10] DENISON J A, TSUI S, BRATT J, et al. Do peer educators make a difference? An evaluation of a youth-led HIV prevention model in Zambian schools[J]. Health Educ Res, 2012, 27(2): 237-247.
- [11] BAGHIANIMOGHADAM M H, FORGHANI H, ZOLGHADR R, et al. Peer-led versus teacher-led AIDS education for female high-school students in Yazd, Islamic Republic of Iran[J]. East Mediterr Health J, 2012, 18(4): 353-357.
- [12] 史敏,李政,贾经雪,等.同伴教育视域下高校艾滋病预防途径探析[J].中国医学伦理学,2017,30(2):252-255.
- [13] 黄彩虹.同伴教育在高校艾滋病防控工作中存在的问题及解决措施[J].皮肤病与性病,2018,40(3):341-343.
- [14] 贺亚玲,石晓蓉,花海英.同伴教育在高校艾滋病防控工作中存在的问题[J].中国校医,2016,30(5):335-338.
- [15] ERGENE T, COK F, TÜMER A, et al. A controlled-study of preventive effects of peer education and single-session lectures on HIV/AIDS knowledge and attitudes among university students in Turkey[J]. AIDS Educ Prev, 2005, 17(3): 268-278.
- [16] HOLEN A, MANANDHAR K, PANT D S, et al. Medical students' preferences for problem-based learning in relation to culture and personality: a multicultural study[J]. Int J Med Educ, 2015, 6: 84-92.