

基于性知识和性别刻板印象的小学性教育课程效果评价

刘敬云, 刘文利

北京师范大学中国基础教育质量监测协同创新中心, 北京 100875

【摘要】 目的 分析性教育对学生性健康知识和性别刻板印象水平的影响, 为评价小学 6 年性教育课程效果提供参考。**方法** 选择北京市大兴区 1 所开设性教育课程的小学为实验学校, 另 1 所在学校位置、性质、规模和设备条件方面基本同质, 没有开设性教育课程学校为对照学校, 2017 年 6 月分别对 2 所学校 2017 年全体毕业生进行问卷调查, 实验学校毕业生接受了小学一至六年级共计 6 年的性教育。**结果** 实验学校 and 对照学校学生的性健康知识得分分别为 (62.05 ± 10.26) 和 (49.52 ± 8.64) , 差异有统计学意义 ($t = 8.74, P < 0.05$)。2 所学校学生在男性和女性的刻板印象分量表得分, 实验学校为 (2.12 ± 0.41) 和 (3.88 ± 0.42) 分, 对照学校为 (1.93 ± 0.41) 和 (4.05 ± 0.38) 分, 与无刻板印象程度 3 相比差异均有统计学意义 (P 值均 < 0.05)。2 所学校相比, 学生在男性和女性分量表得分总分差异均有统计学意义 (t 值分别为 3.12, -2.70, P 值均 < 0.05), 实验学校学生对男性和女性的刻板印象总体水平均显著低于对照学校学生。**结论** 性教育课程有助于提高学生性健康知识水平, 一定程度上降低传统性别刻板印象水平, 提高性别平等意识, 但难以消除小学生的性别刻板印象。

【关键词】 性; 知识; 刻板; 健康教育; 学生

【中图分类号】 G 627.9 R 179 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2019)03-0350-05

Effectiveness of sexuality education curriculum in primary schools based on sexual health knowledge and gender stereotypes/LIU Jingyun, LIU Wenli. Beijing Normal University Collaborative Innovation Center of Assessment toward Basic Education Quality, Beijing(100875), China

【Abstract】 Objective To evaluate the effectiveness of six-year sexuality education curriculum in primary school by analyzing the influence of sexuality education on students' sexual health knowledge and gender stereotype. **Methods** A primary school offering sexuality education courses in Daxing District of Beijing was selected as an experimental school. Another school with similar location, nature, scale and equipment conditions was selected as a control school. A questionnaire survey was conducted at the end of the spring semester in 2017 among all the graduates of the two schools. The experimental school graduates received 6 years of sexuality education in grade 1 to grade 6 of primary school. **Results** The average scores of sexual health knowledge in experimental school and control school were 62.05 ± 10.26 and 49.52 ± 8.64 respectively, with significantly statistical difference ($t = 8.74, P < 0.05$). There was a significant difference in the scores of stereotype between male and female students in the two schools (the experimental school was 2.12 ± 0.41 and 3.88 ± 0.42 , while the control school was 1.93 ± 0.41 and 4.05 ± 0.38). The differences were of statistical significance compared with the degree of non-stereotype ($P < 0.05$). There were significant differences in the scores of male and female subscales between the two schools ($t = 3.12, -2.70, P < 0.05$). Gender stereotypes in the experimental school were significantly lower than those in the control school. **Conclusion** Sexuality education curriculum can help improve students' sexual health knowledge and reduce their gender stereotypes which will enhance gender equality awareness, it can't eliminate children's gender stereotypes.

【Key words】 Sex; Knowledge; Stereotyping; Health education; Students

近年来, 儿童的性与生殖健康问题日益凸现^[1], 已成为影响儿童身心健康发展的重要因素^[2-4], 减少性与生殖健康问题发生, 开展性教育被认为是重要途径^[5-6]。《中国儿童发展纲要(2011—2020 年)》^[7]中

也明确提出“将性与生殖健康教育纳入义务教育课程体系”。2018 年联合国教科文组织发布的《国际性教育技术指导纲要》(修订版)^[8]认为, 全面性教育(comprehensive sexuality education, CSE)是一个基于课程, 探讨性认知、情感、身体和社会层面意义的教学过程, 目的是使儿童和年轻人具备一定的知识、技能、态度和价值观, 从而确保其健康、福祉和尊严。全面性教育为学生提供准确的性知识, 强调包容、尊重、平等、同理心、责任和互惠等价值观; 帮助学生掌握沟通、倾听、协商、拒绝、决策、寻求帮助, 发展人际关系, 形成

【基金项目】 福特基金会, 流动儿童性健康教育(1120-1817)。

【作者简介】 刘敬云(1991-), 女, 河北唐山人, 在读博士, 主要研究方向为学科素养测评与提升。

【通讯作者】 刘文利, E-mail: liuwenli@bnu.edu.cn。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2019.03.010

批判性思维,发展同理心,获取可靠信息或服务等生活技能,培养他们相互尊重的社会关系和性关系,从而学会思考他们的选择如何影响自身和他人的福祉,并能够终其一生懂得和维护自身权益,确保身心健康发展。北京师范大学儿童性教育课题组(以下简称课题组)于 2007 年开展小学性教育课程教学的学术与实践研究,自 2013 年以来已有 5 届接受 6 年小学性教育的学生毕业。有研究表明,性教育有助于提升儿童性健康知识水平,改善性态度和行为^[9-12]。本研究将性教育课程效果限定为学生性健康知识和性别刻板印象水平^[13],以了解 6 年性教育对学生的影响。

1 对象与方法

1.1 对象 选择北京市大兴区 1 所开设性教育课程的小学为实验学校,选取一年级到六年级完整接受过 6 年性教育课程的小学毕业生为研究对象;对照学校学生为北京市大兴区 1 所未开设性教育课程的小学毕业生,实验学校与对照学校在学校位置、性质、规模和设备条件方面基本同质。本研究开设的性教育课程及学生问卷调查均征得研究对象及其家长的同意。

研究采用整体抽样法,选取实验学校六年级毕业班共 2 个,学生 86 名(男生 45 名,女生 41 名),平均年龄(12.37 ± 0.77)岁;对照学校六年级毕业班 2 个,学生 90 名(男生 47 名,女生 43 名),平均年龄(13.36 ± 0.55)岁。2 所学校的学生在年龄、性别构成(χ^2 值分别为 0.08, 0.00, P 值均 > 0.05)及文化课成绩等($t = 0.41$, $P > 0.05$)方面差异均无统计学意义,对照学校学生的家庭教育经济地位优于实验学校学生($t = 4.10$, $P < 0.05$)。

1.2 方法

1.2.1 调查方法 采用问卷调查法,调查工具为《小学毕业生性健康知识问卷》和《儿童青少年性别刻板量表》,人口学变量为学校、班级、年龄、性别、家庭教育经济地位。同时收集小学六年级毕业考试语文、数学、英语 3 科成绩,3 科总分作为学生的文化课成绩总分。小学生性健康知识问卷为课题组自编问卷,题目内容基于全面性教育理念,依据北京师范大学出版社出版的《珍爱生命——小学生性健康教育读本》(简称《珍爱生命》)内容并参考国内外性知识试卷的内容编写,划分为家庭婚姻、生活技能、权利、儿童自我保护、生殖器官、卫生保健、青春期发育、性行为、艾滋病、生殖与避孕 10 个维度,共 94 道题,其中填空题 37 题,判断题 57 题。每答对 1 题计 1 分,答错不扣分,总分为 94 分,分数越高代表学生性健康知识掌握越好。问卷 Cronbach α 系数为 0.84。

儿童青少年性别刻板量表由华中师范大学刘

晖^[14]2007 年编制,该量表共 47 题,包含人格特质、角色行为、职业和外表 4 个维度,其中人格特质又包含能力特质和热情特质 2 个维度;该量表共 5 个因素,每个因素又分为女性和男性 2 个角度。量表采用 Likert 的 5 级计分法,“符合男性”“较符合男性”“男女都符合”“较符合女性”“符合女性”分别计分 1~5 分,男性分量表平均得分越趋近于 1、女性分量表平均得分越趋近于 5 代表学生刻板印象水平越高,将选项“男女都符合”认定为无刻板印象,计分为 3。通过将学生各维度平均得分与无刻板印象程度 3 进行单样本 t 检验,判断是否存在性别刻板印象,通过量表得分平均值和标准差的比较反映性别刻板印象程度。Cronbach α 系数男性分量表为 0.87,女性分量表为 0.84。

调查于 2017 年 6 月开展,此时实验学校学生已经接受完性教育课程。调查采用纸笔测验的形式,在学生课堂上进行施测,班主任为主试,负责试卷的分发及回收,学生独立完成问卷作答并当堂回收,测试时间为 45 min。实验学校发放问卷 86 份,回收 86 份,回收率为 100%;对照学校发放问卷 90 份,回收 90 份,回收率为 100%。

1.2.2 小学性教育课程内容与方法 实验学校以一至六年级《珍爱生命》为教学材料开设性教育课程。《珍爱生命》是北京师范大学儿童性教育课题组依据教育部 2008 年 12 月颁布的《中小学健康教育指导纲要》^[15]和 2009 年联合国教科文组织发布的《国际性教育技术指导纲要》^[16]开发而成,每年级分为上、下册,共 12 册。内容分为 6 个单元,上册为家庭与朋友、生活与技能、性别与权利 3 个单元;下册为身体发育、性与健康行为、性与生殖健康 3 个单元。每个单元 2 个主题,全书共 72 个主题。

课程安排上,秋季学期讲授前 3 个单元的 6 个主题,春季学期讲授后 3 个单元的 6 个主题;每个主题的讲授时间是 1 课时(40 min),每学期安排 6 个课时,一学年共 12 个课时,小学阶段共计 72 个课时。实验学校学生在学期间开设性教育的时间为 2011 年 9 月到 2017 年 6 月。开课,研究者对性教育课程教师和接受性教育的学生家长进行全面性教育理念培训;教师上课之前需要接受教学方法培训以及各单元主题培训。参与式教学方法是性教育课程的主要教学方式,如角色扮演、小组讨论等。此外,研究者与性教育课程教师集体备课、随堂听课评课,通过提升教师的教学能力,提升性教育课程的教学质量。

1.3 统计学处理 数据录入 SPSS 20.0 进行统计分析。使用平均值和标准差($\bar{x} \pm s$)描述学生的总体水平;使用 t 检验比较 2 所学校学生的年龄、文化课成绩、家庭教育经济地位、性健康知识得分和性别刻板

印象水平;使用多元线性回归进行性健康知识影响因素分析,检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 学生性健康知识水平

2.1.1 实验学校与对照学校学生性健康知识得分比较 实验学校与对照学校的性健康知识总得分均值分别为(62.05±10.26)和(49.52±8.64)分,实验学校学

生在问卷所有 10 个维度及性健康知识总分上均高于对照学校学生,差异均有统计学意义(P 值均<0.05)。

进一步分析发现,实验学校男生在除生殖与避孕外的其余 9 个维度及性健康知识总分上均高于对照学校男生,差异有统计学意义(P 值均<0.05);实验学校女生在除生活技能($P>0.05$)外的其余 9 个维度及性健康知识总分上均高于对照学校女生,差异有统计学意义(P 值均<0.05)。见表 1。

表 1 实验学校与对照学校学生性健康知识得分比较($\bar{x}\pm s$)

性别	组别	人数	统计值	家庭婚姻	生活技能	权利	儿童自我保护	生殖器官	卫生保健	青春期发育	性行为	艾滋病	生殖与避孕	总分
男	实验学校	45		7.02±1.88	11.80±2.13	5.24±1.46	5.51±1.22	2.76±1.11	3.98±1.22	9.38±2.50	9.73±2.54	2.51±1.24	0.98±0.81	58.91±10.06
	对照学校	47		5.38±1.92	10.19±2.19	3.87±1.50	4.62±1.36	2.15±1.18	2.68±1.42	8.09±2.29	7.51±1.92	2.00±0.98	0.77±0.76	47.26±7.68
			t 值 P 值	4.14 0.00	3.57 0.00	4.44 0.00	3.32 0.00	2.54 0.01	4.71 0.00	2.59 0.01	4.71 0.00	2.19 0.03	1.29 0.20	6.23 0.00
女	实验学校	41		7.95±1.48	12.05±1.66	5.90±1.11	5.78±1.56	2.85±0.89	4.34±1.18	10.83±2.82	11.27±1.82	3.12±0.84	1.39±0.83	65.49±9.45
	对照学校	43		6.53±1.62	11.77±2.00	4.63±1.54	5.02±1.52	1.98±1.10	2.77±1.19	8.07±2.29	8.12±2.47	2.19±1.12	0.93±0.83	52.00±9.03
			t 值 P 值	4.17 0.00	0.70 0.48	4.36 0.00	2.26 0.03	4.02 0.00	6.09 0.00	4.93 0.00	6.63 0.00	4.35 0.00	2.54 0.01	6.69 0.00
合计	实验学校	86		7.47±1.75	11.92±1.91	5.56±1.34	5.64±1.39	2.80±1.00	4.15±1.20	10.07±2.74	10.47±2.35	2.80±1.10	1.17±0.84	62.05±10.26
	对照学校	90		5.93±1.87	10.94±2.24	4.23±1.56	4.81±1.45	2.07±1.14	2.72±1.31	8.08±2.28	7.80±2.21	2.09±1.05	0.84±0.79	49.52±8.64
			t 值 P 值	5.61 0.00	3.11 0.00	6.03 0.00	3.88 0.00	4.54 0.00	7.54 0.00	5.25 0.00	7.76 0.00	4.40 0.00	2.68 0.01	8.74 0.00

2.1.2 影响学生性健康知识得分的多因素分析 见表 2。

表 2 小学生性健康知识得分标准多元回归分析($n=176$)

常量和自变量	非标准化系数		标准化系数	t 值	P 值
	B 值	标准误差			
常量	26.98	8.83		3.06	0.00
性别	4.30	1.48	0.19	2.92	0.00
学校分组	12.96	1.53	0.58	8.49	0.00
家庭教育经济地位	1.36	0.94	0.10	1.45	0.15
文化课成绩总分	0.08	0.03	0.15	2.28	0.02

以学生性健康知识得分总分为因变量,以性别(1

=女,0=男)、家庭教育经济地位、学校分组(1=实验学校,0=对照学校)、文化课成绩总分为自变量,使用多元线性回归模型全部进入法对影响学生性健康知识得分的因素进行分析,结果表明,性别、学校分组和文化课成绩总分是影响学生性健康知识水平的主要因素。

2.2 学生性别刻板印象水平

2.2.1 实验学校与对照学校学生性别刻板印象水平 将实验学校与对照学校学生量表各维度平均得分与无刻板印象程度 3 做单样本 t 检验,结果见表 3,4。

表 3 不同学校学生性别刻板印象男性量表各维度与无刻板印象程度 3 比较($\bar{x}\pm s$)

组别	人数	统计值	能力特质	热情特质	角色行为	职业	外表	总分
实验学校	86		2.31±0.52	2.33±0.75	1.87±0.59	2.22±0.62	1.88±0.60	2.12±0.41
		t 值	-12.23	-8.37	-17.79	-11.63	-17.39	-19.91
		P 值	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
对照学校	90		2.14±0.60	2.15±0.75	1.70±0.58	1.97±0.66	1.68±0.63	1.93±0.41
		t 值	-13.56	-10.67	-21.30	-14.92	-19.88	-24.65
		P 值	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

表 4 不同学校学生性别刻板印象女性量表各维度与无刻板印象程度 3 比较($\bar{x}\pm s$)

组别	人数	统计值	能力特质	热情特质	角色行为	职业	外表	总分
实验学校	86		3.71±0.65	3.71±0.66	3.84±0.61	4.07±0.59	4.07±0.68	3.88±0.42
		t 值	10.21	9.90	12.85	16.95	14.60	19.33
		P 值	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
对照学校	90		3.86±0.44	3.81±0.65	4.01±0.66	4.27±0.52	4.29±0.60	4.05±0.38
		t 值	18.54	11.93	14.53	23.11	20.18	25.81
		P 值	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

2 所学校学生在总分及各维度平均得分与无刻板印象程度 3 差异均有统计学意义(P 值均<0.05),实验

学校学生对男性的刻板印象均分为(2.12±0.41)分,对女性的刻板印象均分为(3.88±0.42)分;对照学校学生

对男性的刻板印象均分为 (1.93 ± 0.41) 分,对女性的刻板印象均分为 (4.05 ± 0.38) 分。

进一步比较发现,2 所学校男生在男性和女性刻板印象量表得分差异无统计学意义(P 值均 >0.05);2 所学校女生在男性和女性刻板印象量表得分差异有统计学意义(P 值均 <0.05),实验学校女生性别刻板印象程度均低于对照学校。见表 5。

表 5 实验学校与对照学校男女性别刻板印象水平比较($\bar{x}\pm s$)

性别	组别	人数	统计值	男性量表	女性量表
男	实验学校	45		2.06 ± 0.45	3.89 ± 0.49
	对照学校	47		1.89 ± 0.45	3.99 ± 0.38
			t 值	1.84	-1.14
			P 值	0.07	0.26
女	实验学校	41		2.19 ± 0.36	3.88 ± 0.34
	对照学校	43		1.98 ± 0.36	4.11 ± 0.38
			t 值	2.76	-2.91
			P 值	0.01	0.01

2.2.2 实验学校与对照学校学生性别刻板印象分量表得分比较 实验学校与对照学校学生在男性分量表中的能力特质、职业、外表及总分上差异均有统计学意义(t 值分别为 2.03, 2.59, 2.15, 3.12, P 值均 <0.05),实验学校学生低于对照学校学生。

对女性分量表的分析发现,2 所学校学生在职业和外表及总分上差异均有统计学意义(t 值分别为 -2.33, -2.20, -2.70, P 值均 <0.05),实验学校学生低于对照学校学生。

3 讨论

本研究中的实验学校在小学阶段持续 6 年开设性教育课程,具备标准的课时、培训合格的性教育师资和专门的教材,能保证开展性教育的质量。

研究发现,接受过性教育的实验学校学生在性健康知识总分以及家庭婚姻、生活技能、权利、儿童自我保护、生殖器官、卫生保健、青春期发育、性行为、艾滋病、生殖与避孕 10 个维度上得分均高于对照学校。回归分析发现,是否接受性教育是影响学生性健康知识得分的首要因素。表明性教育课程有助于提高学生的性健康知识水平,其他很多研究也证明了该点^[17-19]。通过性教育课程的学习,学生更清楚关于婚姻的法律知识,明白家庭成员都对家庭负有责任;更能自信表达自己的想法,形成同理心,掌握沟通、倾听、协商、决策和寻求帮助技能,建立尊重、包容和平等的人际关系;更清楚法律规定的儿童相关的权利,理解性别平等;更能够识别可能面临的危险和诱惑并主动拒绝;更清楚生殖器官及性行为的科学知识;更清楚青春期身体变化、心理变化及卫生保健的相关知识,认可青春期的性萌动都是正常的;更了解艾滋病和其他性传播感染疾病及其预防知识;更了解生殖与

避孕的相关知识,学会保护自己。进一步分析发现,实验学校男生除生殖与避孕、女生除生活技能维度外,性健康知识各维度得分及总分均高于对照学校。表明无论是男生还是女生,性教育都有助于增加其性健康知识。同时,由于 2 所学校女生在生活技能维度平均得分均较高,但差异无统计学意义,推测原因可能是对照学校女生在这部分具有一定的知识基础。2 所学校男生在生殖与避孕维度平均得分均不高且差异无统计学意义,可能与实验学校男生在这个维度上的学习效果有关。提示小学性教育教学需要重视学生的学习习惯和学习优势^[10]。回归分析发现,学生性别和学业成绩也是影响学生性健康知识得分的重要因素。因此,在开展性教育教学时,应重点关注男生和学业成绩相对落后学生的学习质量,及时督促改进。

性别刻板印象是指在社会文化中,人们广泛接受的对男女性别在人格、角色、行为等方面形成的固定的看法^[20]。多数国家民众普遍存在性别刻板印象,认为男性具有自信、坚强、勇敢等品质,而女性则更为敏感、柔弱和温柔。这种性别认知影响着儿童青少年关于兴趣^[21]、行为及职业^[22]等的选择,也影响他们的心理健康、与性有关的态度和社会适应能力^[23],易导致性别偏见和不平等^[8]。本研究发现,实验学校 and 对照学校学生在性别刻板印象男女分量表上平均得分与无刻板印象程度 3 差异均有统计学意义。表明 2 所学校学生均存在一定程度的性别刻板印象,对性别的认识同样符合传统文化中的性别认知习惯。进一步分析发现,实验学校女生对男性和女性刻板印象程度均低于对照学校女生,而 2 所学校男生之间差异无统计学意义。同时,研究发现,实验学校学生在男性分量表的能力特质、职业、外表及总分,女性分量表的职业和外表及总分差异均有统计学意义,且实验学校学生刻板印象程度低于对照学校学生。说明与对照学校相比,实验学校的学生虽认为以上描述偏向于符合男女一方,但另一方也可以出现类似描述,在男性的能力特质、职业、外表方面和女性的职业、外表方面态度更为宽容。可见,由于多种因素影响性教育很难消除小学生的性别刻板印象,但有助于降低性别刻板印象水平,提高男女性别平等的意识,也符合以往研究中认为双性化、男性化的性别教育理念^[24]。

随着社会的发展,性别刻板印象也在随之变化,但仍然具有稳定性^[25]。性别刻板印象深深根植在社会的各个方面^[26],不仅受到学校教育的影响,也深受父母性别角色态度等家庭因素^[27-28]和社会因素^[22]的影响,因此,开展性别教育绝不仅是学校的责任,而是需要学校、家庭和社会共同承担。有研究表明,学校

教育可以减少消极部分的性别刻板印象^[29]。在性教育课程中的性别与权利单元设置了性别、社会性别、性别平等等主题,引导学生认识到每个人都同样有价值,不论其属于何种社会性别都是平等的,需要尊重他人的权利。在其他各单元内容中,也涉及到性别平等的教育,无论性别如何,在法律上都承担同样的责任,享受同样的权利,从而降低性别刻板印象带来的消极影响,促使儿童充分发挥潜能,健康发展。我国目前中小学课程改革中已经重视性别平等的教育,2017 年“部编本”义务教育阶段课程标准及教材中,性别平等融入其中^[30],也有省市教育部门开始实施性别平等的教育^[31],都将有助于提升儿童性别平等意识,实现性别平等。

本研究存在一定的局限性:由于研究设计上只进行了横断面的对比,没有设置前后测以及后续的追踪研究,无法更为细致地比较学生基线水平,也无法了解实验学校和对照学校教育前后的发展变化以及教育效果的持续性。在调查工具上,性健康知识的自编问卷可以进一步标准化,提高信、效度。另外,之后的研究也可以引入其他变量评价性教育的效果。

4 参考文献

- [1] 李阳,焦娜,蒋泓,等.我国青少年性与生殖健康的需要与需求研究现状[J].中国妇幼保健,2015,30(13):2122-2125.
- [2] International Conference on Population and Development.Program of action of the international conference oil population and development [M].Cairo:International Conference on Population and Development, 1994:40-42.
- [3] 郑晓瑛,陈功,韩优莉.中国青少年生殖健康可及性调查基础数据报告[J].人口与发展,2010,16(3):2-16.
- [4] 马迎华.青少年与艾滋病[J].北京大学学报(医学版),2016,48(3):385-388.
- [5] HABERLAND N, ROGOW D. Sexuality education: emerging trends in evidence and practice [J]. J Adoles Health Offic Public Soc Adoles Med, 2015, 56(1): S15-S21.
- [6] HELMER J, SENIOR K, DAVISON B, et al. Improving sexual health for young people: making sexuality education a priority [J]. Sex Educ, 2015, 15(2): 158-171.
- [7] 中华人民共和国中央人民政府.国务院关于印发中国妇女发展纲要和中国儿童发展纲要的通知[EB/OL]. [2011-07-30]. http://www.gov.cn/gongbao/content/2011/content_1927200.htm.
- [8] UNESCO. International technical guidance on sexuality education [M]. Paris: UNESCO, 2018: 15-31.
- [9] KIRBY D, LARIS B A, ROLLERI L. Impact of sex and HIV education programs on sexual behaviors of youth in developing and developed countries [M]. North Carolina: Family Health International, 2005.
- [10] 赖珍珍,胡玥,刘文利,等.小学三年级流动儿童性教育课程效果评价[J].中国学校卫生,2015,36(8):1150-1153,1157.
- [11] CHENG Y, LOU C H, MUELLER L M, et al. Effectiveness of a school-based AIDS education program among rural students in HIV high endemic area of China [J]. J Adoles Health, 2008, 42(2): 184-191.
- [12] TU X, LOU C, GAO E, et al. Long-term effects of a community-based program on contraceptive use among sexually active unmarried youth in Shanghai, China [J]. J Adoles Health, 2008, 42(3): 249-258.
- [13] KIRBY D, ROLLERI L A, MARTHA M, et al. Tool to assess the characteristics of effective sex and STD/HIV education programs [EB/OL]. [2019-02-14]. <http://www.health.state.mn.us/divs/idepc/dtopics/stds/stded.pdf>.
- [14] 刘晖.青少年儿童性别刻板印象的结构及其发展[D].武汉:华中师范大学,2007.
- [15] 中华人民共和国中央人民政府.教育部关于印发《中小学健康教育指导纲要》的通知[EB/OL]. [2008-12-27]. http://www.gov.cn/gzdt/2008-12/27/content_1189107.htm.
- [16] UNESCO. International technical guidance on sexuality education [M]. Paris: UNESCO, 2009.
- [17] KIRBY D B. The impact of abstinence and comprehensive sex and STD/HIV education programs on adolescent sexual behavior [J]. Sex Res Soc Pol, 2008, 5(3): 18.
- [18] OGUNFOWOKAN A A, FAJEMILEHIN R B. Impact of a school-based sexual abuse prevention education program on the knowledge and attitude of high school girls [J]. J Sch Nurs Offic Public Nation Assoc Sch Nurs, 2012, 28(6): 459.
- [19] GAO X, WU Y, ZHANG Y, et al. Effectiveness of school-based education on HIV/AIDS knowledge, attitude, and behavior among secondary school students in Wuhan, China [J]. PLoS One, 2012, 7(9): e44881.
- [20] 徐大真.性别刻板印象之性别效应研究[J].心理科学,2003,26(4):741-742.
- [21] BIAN L, LESLIE S J, CIMPIAN A. Gender stereotypes about intellectual ability emerge early and influence children's interests [J]. Science, 2017, 355(6323): 389-391.
- [22] 马锦华.性别刻板印象与性别教育[J].教育评论,2000(6):35-37.
- [23] ZUO X, LOU C, GAO E, et al. Gender differences in adolescent premarital sexual permissiveness in three Asian cities: effects of gender-role attitudes [J]. J Adoles Health, 2012, 50(3): S18-S25.
- [24] 左霞云,廉启国,程艳,等.青少年性别角色与性别刻板印象调查[J].中国性科学,2013,22(8):71-75.
- [25] 钱铭怡,罗珊红,张光健,等.关于性别刻板印象的初步调查[J].应用心理学,1999,5(1):14-19.
- [26] HAINES E L, DEAUX K, LOFARO N. The times they are a-changing or are they not? A comparison of gender stereotypes, 1983-2014 [J]. Psychol Women Q, 2016, 40(3): 353-363.
- [27] ENDENDIJK J J, GROENEVELD M G, VAN BERKEL S R, et al. Gender stereotypes in the family context: mothers, fathers, and siblings [J]. Sex Roles, 2013, 68(9/10): 577-590.
- [28] 魏国英,陈雪飞.家庭文化对青少年性别刻板印象形成的影响[J].妇女研究论丛,2005,14(1):29-36.
- [29] 马艳,傅根跃.学校教育对小学生性别刻板印象发展的影响与塑造[J].外国中小学教育,2004,23(2):36-39.
- [30] 张庭浩,余小鸣,石琰琴.我国义务教育阶段课程中性教育内容框架分析[J].中国学校卫生,2017,38(8):1127-1130.
- [31] 广东省妇女工作委员会,广东省教育厅,广东省妇女联合会.关于在我省全面开展中小学性别平等教育的通知[Z].2018-08-17.

收稿日期:2018-09-18;修回日期:2018-11-27