

# 听障儿童母亲预防儿童性侵犯认识及亲子交流状况

郭苏影, 陈晶琦

北京大学公共卫生学院/北京大学儿童青少年卫生研究所, 北京 100191

**【摘要】 目的** 了解听障儿童母亲预防儿童性侵犯知识、态度和交流情况, 为在听障儿童家长中开展预防儿童性侵犯教育活动提供参考。**方法** 采用不记名自填式问卷调查方法, 于 2018 年 4—6 月对北京市 7 所听力语言康复机构的 188 名听障儿童母亲进行调查。**结果** 听障儿童母亲缺少预防儿童性侵犯基本知识, 仅 3 名 (1.6%) 答对全部 10 个条目。71 名 (37.8%) 对于 6 个预防儿童性侵犯教育态度条目均持积极和支持的态度。大多数母亲认为预防儿童性侵犯教育有助于预防儿童性侵犯, 赞成在学校开展相关教育并愿意让孩子参加教育活动。亲子间有关预防性侵犯话题交流不足, 仅 12 名 (6.4%) 对量表中 10 个条目的内容进行过交流。文化程度为高中及以上母亲预防儿童性侵犯知识好于初中及以下的母亲 ( $\beta=0.98, P<0.01$ ); 孩子年龄越大, 母子间预防性侵犯话题的交流得分越高 ( $\beta=0.33, P<0.01$ )。**结论** 在预防儿童性侵犯方面, 要提高听障儿童母亲的认知水平, 促进亲子交流。

**【关键词】** 听力障碍; 性; 暴力; 亲子关系; 儿童

**【中图分类号】** G 78 G 762 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2019)07-1024-04

**The awareness and parent-child communication of child sexual abuse prevention among mothers of children with hearing loss/GUO Suying, CHEN Jingqi. Institute of Child and Adolescent Health, School of Public Health, Peking University, Beijing (100191), China**

**【Abstract】 Objective** This study aims to understand the awareness, attitude and parent-child communication of child sexual abuse (CSA) prevention among mothers of children with hearing loss. **Methods** Data was collected using anonymous self-administered questionnaires among 188 mothers of children with hearing loss in 7 hearing rehabilitation institutes in Beijing, during April to June in 2018. **Results** Mothers of children with hearing loss who participated in this study lacked knowledge. Only 3 participants (1.6%) could correctly answer all the 10 items. Besides, 71 participants (37.8%) held positive or supportive attitude towards all the 6 items of CSA prevention education. Most mothers thought CSA prevention education could help to prevent CSA, agreed with school-based relative education, and permitted their children to attend education activities. In addition, the participants lacked parent-child communication of CSA prevention, for only 12 mothers (6.4%) had talked with children about all the topics of the 10 items. Knowledge of mothers with high school or higher education was better than those with middle school or lower education ( $\beta=0.98, P<0.01$ ). Scores of communication were significantly higher among mothers of elder children ( $\beta=0.33, P<0.01$ ). **Conclusion**

Further intervention should promote awareness and parent-child communication about CSA prevention among mothers of children with hearing loss.

**【Key words】** Hearing disorders; Sex; Violence; Parent-child relations; Child

儿童性侵犯 (child sexual abuse, CSA), 指使尚未发育成熟的儿童参与其不能完全理解、无法表达知情同意、违反法律或触犯社会禁忌的性活动。儿童性侵犯是全球普遍存在的一个重要社会问题, 可能会对受害儿童的身心健康造成长期的不良影响<sup>[1-2]</sup>。我国儿童性侵犯的发生率并不低<sup>[3-5]</sup>。有研究表明, 听障儿童的受害风险较普通儿童更高<sup>[6]</sup>。因此, 在听障儿童群体中开展预防儿童性侵犯教育十分重要。

母亲在预防儿童性侵犯方面能够起到重要作用<sup>[7]</sup>, 她们往往是儿童揭露性侵犯的首选对象, 并且可以促进形成家庭支持性环境, 有利于预防、识别和应对儿童性侵犯<sup>[8-9]</sup>。本研究旨在了解听障儿童母亲对儿童性侵犯问题的认识、对开展预防儿童性侵犯教育的态度和预防儿童性侵犯方面的亲子交流情况, 为在听障儿童家长中开展预防儿童性侵犯教育活动提供参考。

## 1 对象与方法

**1.1 对象** 于 2018 年 4—6 月对北京市同意参加本研究的 7 所听力语言康复机构中 199 名听障儿童的母亲进行调查。以漏答题目数不超过本研究所涉及题

**【作者简介】** 郭苏影 (1994—), 女, 吉林长春人, 在读硕士, 主要研究方向为儿童青少年暴力问题及其预防。

**【通讯作者】** 陈晶琦, E-mail: g3jing\_qi@bjmu.edu.cn.

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2019.07.018

目数的 10% 和报告人口社会学指标中“孩子性别”为筛选标准, 最终获得有效问卷 188 份, 有效率为 94.5%。母亲的年龄范围为 23~49 岁, 平均年龄 (31.7 ± 4.6) 岁, 78.2% 为 35 岁及以下。文化程度方面, 77 人为初中及以下, 109 人为高中及以上。家庭经济状况, 54.3% 的母亲认为自己家庭的经济状况在当地属于中等水平。在调查对象的子女中, 男孩 105 名, 女孩 83 名; 年龄范围为 1~14 岁, 平均年龄 (4.3 ± 1.9) 岁。本研究为自愿参加, 为提高调查质量, 保护调查对象的隐私, 将问卷装在信封内发给家长, 调查对象在完成调查问卷后需将问卷放回信封并封好, 调查采用不记名的形式, 本研究已通过北京大学生物医学伦理委员会批准。

1.2 调查内容 本研究使用的调查问卷参考既往研究调查工具设计而成, 分为 4 个部分: (1) 一般人口社会学特征, 包括年龄、文化程度、家庭经济状况、孩子性别和年龄。(2) 预防儿童性侵犯知识<sup>[10-11]</sup>, 包括侵犯者和受害者的特征等。知识量表共 10 个条目, 每个条目回答正确计 1 分, 回答错误、不知道及未作答均计为 0 分, 总分为 0~10 分, 得分越高, 知识水平越高。(3) 预防儿童性侵犯教育态度<sup>[12-13]</sup>, 态度量表共 6 个条目, 每个条目表示支持预防性侵犯教育计 1 分, 其余回答计为 0 分, 总分为 0~6 分, 得分越高, 态度越积极。(4) 母子间预防性侵犯话题的交流情况<sup>[10-11]</sup>, 交流量表共 10 个条目, 每个条目回答“与儿童交流”计 1 分, “未交流过”或未作答则计 0 分, 总分为 0~10 分, 得分越高, 交流越多。此外, 有 1 道半开放题目, 询问家长在预防儿童性侵犯问题的亲子交流上存在的困难。本研究中, 知识、态度和交流情况量表 Cronbach  $\alpha$  系数分别为 0.63, 0.78, 0.84。

1.3 统计分析 对数据进行双录入, 用 SPSS 20.0 进行统计分析。对预防儿童性侵犯的知识、态度和交流情况进行描述性统计分析; 使用  $\chi^2$  检验分析男女童母

亲在交流情况上的差异; 使用多元线性回归分析知识、态度和交流情况的影响因素; 使用 Spearman 等级相关分析检验知识、态度和交流情况得分之间的关系, 检验水准  $\alpha = 0.05$ 。

2 结果

2.1 预防儿童性侵犯知识 听障儿童母亲预防儿童性侵犯知识平均得分为 5.8 分, 仅 3 名 (1.6%) 答对全部条目。母亲对儿童性侵犯问题有一定的认识, 但对“侵犯者多为儿童熟悉的人”“被侵犯的儿童身上通常不会有明显的痕迹”“儿童报告受到性侵犯几乎都是可信的”的认知率较低。见表 1。

2.2 预防儿童性侵犯教育态度 在听障儿童母亲关于预防儿童性侵犯教育的态度中, 71 名 (37.8%) 对 6 个条目均持有积极和支持的态度, 10 名 (5.3%) 对全部条目均持有消极和不支持的态度。听障儿童母亲预防儿童性侵犯教育态度平均得分为 4.5 分。大多数母亲认为预防儿童性侵犯教育有助于预防儿童性侵犯, 赞成在学校开展相关教育并愿意让自己的孩子参加教育活动。但仍有 33.9% 的母亲担心教育会使孩子对“性”知道得太多从而产生不好的影响, 且有 21.0% 的母亲对此表示不确定。见表 2。

表 1 听障儿童母亲对预防儿童性侵犯的认知率 (n = 188)

条目	回答正确
儿童性侵犯问题存在于世界各地	160(85.1)
侵犯者以儿童熟悉的人居多	46(24.5)
对一个儿童进行过性侵犯的人, 将很有可能再多次侵犯儿童	158(84.0)
儿童性侵犯是侵犯者的错	148(78.7)
受到性侵犯的儿童通常不会在身体上留下明显的痕迹	42(22.3)
女性也会对儿童进行性侵犯	105(55.9)
男孩也会受到性侵犯	132(70.2)
性侵犯者可以很容易地阻止儿童告诉任何人	128(68.1)
儿童报告说受到了性侵犯几乎都是可信的	56(29.8)
对儿童进行性侵犯的绝大多数是男性	122(64.9)

注: ( ) 内数字为认知率/%。

表 2 听障儿童母亲对预防儿童性侵犯教育态度分布

条目	回答人数	同意	不同意	不知道
赞成在孩子所在的学校开展预防儿童性侵犯教育	187	161(86.1)	5(2.7)	21(11.2)
开展预防儿童性侵犯教育有助于预防儿童性侵犯的发生	188	170(90.4)	1(0.5)	17(9.0)
愿意让自己的孩子参加学校的预防性侵犯教育	186	153(82.3)	12(6.5)	21(11.3)
没有必要开展预防儿童性侵犯教育, 因为孩子在成长过程中自然会学到相关知识	188	31(16.5)	133(70.7)	24(12.8)
担心预防儿童性侵犯教育可能会使孩子对“性”知道得太多, 对孩子产生不好的影响	186	63(33.9)	84(45.2)	39(21.0)
儿童性侵犯发生极少, 没有必要让孩子学习这方面的知识	187	16(8.6)	149(79.7)	22(11.8)

注: ( ) 内数字为构成比/%。

2.3 预防儿童性侵犯亲子交流情况 听障儿童母亲预防儿童性侵犯交流得分均值为 5.6 分, 仅 12 名 (6.4%) 对量表中全部条目的内容进行过交流。大多数母亲告诉过孩子要提防陌生人、不要随便和父母以外的人走。然而当话题涉及“隐私部位”时, 交流率明

显较低。此外, 更少有母亲会与孩子谈论与“儿童性侵犯”相关的话题, 也极少有家长会给孩子看或阅读相关材料。母亲与男、女童在 10 个条目内容上交流比例的差异均无统计学意义。见表 3。

在预防儿童性侵犯话题的亲子交流上, 仅 1.1% 的

母亲认为自己与孩子在这方面的交流没有困难; 30.3%认为自己缺少相关知识; 73.0%认为孩子年龄太小, 还不适合与孩子讲这方面的内容; 48.1%认为孩子听不懂。并且, 在开放选项中, 2名表示自己不知如何

与孩子讲这方面的事情; 12名表示由于孩子听力障碍、语言程度不高, 与孩子存在语言交流上存在障碍; 1名表示由于自己家的是男孩, 因此并没有注意这方面的交流和教育。

表3 听障儿童母亲与儿童交流过预防儿童性侵犯相关问题报告率性别间比较

内容	男童 (n=105)	女童 (n=83)	合计 (n=188)	$\chi^2$ 值	P 值
自己身体的隐私部位不能随便被人看和触摸	67(63.8)	60(72.3)	127(67.6)	1.52	0.22
如果有人要看或触摸隐私部位, 要拒绝并迅速离开	70(66.7)	59(71.1)	129(68.6)	0.42	0.52
如果受到性侵犯应该告诉父母或其他可信任的成人	53(50.5)	53(63.9)	106(56.4)	3.37	0.07
即使是熟悉的成人, 也需要得到父母的同意才能跟他走	91(86.7)	64(77.1)	155(82.4)	2.93	0.09
不要接受陌生人的礼物, 除非得到家长的同意	92(87.6)	69(83.1)	161(85.6)	0.76	0.38
如果陌生人让你带他去附近的商店, 不要跟他走	88(83.8)	70(84.3)	158(84.0)	0.01	0.92
给孩子看过(或阅读过)有关预防儿童性侵犯内容的书刊或光碟等音像制品	10(9.5)	14(16.9)	24(12.8)	2.25	0.13
如果有人触摸了孩子的隐私部位并让保密, 孩子要告诉父母或其他可信任的人	48(45.7)	45(54.2)	93(49.5)	1.34	0.25
熟悉/喜欢的人也可能对孩子进行性侵犯	31(29.5)	26(31.3)	57(30.3)	0.07	0.79
若有儿童性侵犯发生, 孩子没有错	26(24.8)	20(24.1)	46(24.5)	0.01	0.92

注: ()内数字为报告率/%。

2.4 知识、态度和交流情况的影响因素 分别以知识、态度和交流情况得分作为因变量, 以母亲文化程度(初中及以下=1; 高中及以上=2)、家庭经济状况(差=1; 好/中等=2)、母亲年龄、孩子性别(男童=1; 女童=2)、孩子年龄为自变量, 采用后退法做多元线性回归分析, 结果表明, 不同文化程度的母亲在知识得分上差异具有统计学意义(偏回归系数 $\beta=0.98, P<0.01$ ), 高中及以上学历的母亲知识得分高于初中及以下学历的母亲; 孩子年龄与交流情况得分显著相关(偏回归系数 $\beta=0.33, P<0.01$ ), 孩子年龄越大, 母亲在预防儿童性侵犯方面的亲子交流更多; 纳入分析的社会人口学指标与态度得分之间相关均无统计学意义。

2.5 知识、态度和交流情况得分的等级相关分析 结果表明, 知识得分和态度得分有相关关系( $r_s=0.23, P<0.01$ ), 但交流情况得分与知识、态度得分之间相关均无统计学意义( $r$ 值分别为0.08, 0.10,  $P$ 值均>0.05)。

### 3 讨论

总体而言, 听障儿童母亲对于开展预防儿童性侵犯教育的态度较好, 但缺乏预防儿童性侵犯的相关知识, 与孩子相关话题上的交流也很少, 尤其是有关隐私部位和儿童性侵犯的话题。

在预防儿童性侵犯知识方面, 尚有约30%的母亲不知道男童也会受到性侵犯。然而流行病学研究表明, 男童受侵犯的比例并不低<sup>[4]</sup>。提示在对家长开展预防儿童性侵犯教育时, 不要忽视对男童家长的教育, 让其认识到对男童的教育同等重要。且在所调查的听障儿童母亲中, 极少(1.6%)能够答对量表中全部条目。此外, 即使对儿童性侵犯问题存在于世界各地

(85.1%)和对一个儿童进行过性侵犯的人很可能再多次侵犯儿童(84.9%)回答正确率最高, 本研究中家长的正确率也明显低于北京市普通幼儿的家长(对这2个条目的回答正确率均约96%)<sup>[10]</sup>。可能与家长的文化程度有关, 本研究中的母亲以初高中学历居多, 而在既往调查的214名北京市普通幼儿园儿童家长中, 学历65.9%为本科及以上。本研究中母亲的知识平均得分与既往使用相同量表在农村地区对文化程度偏低(以初中为主)的家长调查结果相似<sup>[11]</sup>, 因此未来干预应注意对该人群的教育。另外, 在教育时也应着重强调正确率较低的条目, 如“侵犯者以儿童熟悉的人居多”“受害儿童身上通常没有明显的痕迹”“女性也可能侵犯儿童”等。

对于在学校开展预防儿童性侵犯教育, 大多数听障儿童母亲表现出积极的态度。但仍有部分家长担心孩子会对“性”知道得太多, 会产生不好的影响。发达国家自20世纪70年代后期开始便有儿童自我保护相关的干预项目, 教育儿童保护隐私部位的知识 and 技能。研究结果发现, 经过适当教育, 儿童能够掌握基本的知识和技能<sup>[14]</sup>。然而一些母亲认为孩子在成长过程中自然会学到相关知识, 所以没有必要开展教育。提示在学校开展对听障儿童的预防性侵犯教育前, 需解决家长过多的担忧, 以方便教育活动的进一步开展。

在预防儿童性侵犯亲子交流方面, 大多数母亲和孩子谈过不要随意和其他人走、不要随便接受陌生人的礼物, 与既往研究相似<sup>[10, 15]</sup>。相对于提防陌生人, 比较少的家长曾与孩子谈论“隐私部位”和“儿童性侵犯”的话题。根据母亲的自我报告, 原因可能包括她们缺乏相关知识, 没有足够的信心给孩子传授预防儿童性侵犯的知识和技能, 不知如何开口等。研究结果

表明,仅约 1/3 的母亲认为知识储备不足会阻碍她们与孩子的交流,而影响亲子交流最主要的原因还是母亲认为孩子年龄太小,不适合接受这方面的知识,与多元线性回归结果一致。然而,美国研究发现,即使是 3 岁的儿童在教育后也能学习到预防儿童性侵犯的知识和技能,比如辨别合适与不合适的接触<sup>[16]</sup>。本研究中 3 岁及以上儿童占 87.1%,说明大多数儿童已经能够学习和理解相关知识,但家长与 3 岁及以上孩子的交流仍较少,平均交流得分为 5.8 分。因此,未来研究应注意,在教育家长与孩子进行相关话题的交流时,也要解决家长对年龄较小的儿童进行相关教育时存在的担忧和疑虑。此外还应注意,相较于普通儿童,听障儿童在与母亲交流的时候多一层阻碍,因为许多母亲表示自己和孩子在“语言交流”上存在障碍。一方面听障儿童由于听力损失可能无法有效接收母亲传递的信息;另一方面由于孩子的语言程度不高<sup>[17]</sup>,母亲也很难理解孩子的表达。因此,当对听障儿童的家长进行教育干预活动时,除需要教授家长预防儿童性侵犯的知识、如何与孩子交流预防儿童性侵犯的问题及交流内容,还需要关注当亲子语言交流上存在困难时,采用怎样的一种让家长容易掌握的方式,使听障儿童能够更容易地理解相关内容,最好也能够同时教授家长如何更好地与听障儿童进行沟通。

本研究的局限性在于样本仅限于同意参加调查的 7 所听力语言康复机构的 188 名听障儿童母亲,结论的外推要慎重。但本研究结果可为在康复机构开展预防儿童性侵犯教育提供一定的参考。

#### 4 参考文献

- [1] SPRANG G, BUSH H M, COKER A L, et al. Types of trauma and self-reported pain that limits functioning in different-aged cohorts [J]. *J Int Viol*, 2017; 1: 1-23. DOI: 10.1177/0886260517723144.
- [2] DEMIRCI E. Non suicidal self-injury, emotional eating and insomnia after child sexual abuse: Are those symptoms related to emotion regulation? [J]. *J Forensic Leg Med*, 2018, 53: 17-21.
- [3] DUNNE M P, CHEN J, WAN Y. The evolving evidence base for child protection in Chinese societies [J]. *Asia Pac J Public Health*, 2008, 20(4): 267-276.
- [4] JI K, FINKELHOR D, DUNNE M. Child sexual abuse in China: a meta-analysis of 27 studies [J]. *Child Abuse Negl*, 2013, 37(9): 613-622.
- [5] PENG L, ZHANG S, YANG J, et al. Meta-analysis on the incidence rates of child sexual abuse in China [J]. *Chin J Epidemiol*, 2013, 34(12): 1245-1249.
- [6] JONES L, BELLIS M A, WOOD S, et al. Prevalence and risk of violence against children with disabilities: a systematic review and meta-analysis of observational studies [J]. *Lancet*, 2012, 380(9845): 899-907.
- [7] XIE Q, SUN X, CHEN M, et al. What prevents Chinese parents from reporting possible cases of child sexual abuse to authority? A holistic-interactionistic approach [J]. *Child Abuse Negl*, 2017, 64: 19-31.
- [8] PULLINS L G, JONES J D. Parental knowledge of child sexual abuse symptoms [J]. *J Child Sex Abus*, 2006, 15(4): 1-18.
- [9] JENSEN T K, GULBRANDSEN W, MOSSIGE S, et al. Reporting possible sexual abuse: a qualitative study on children's perspectives and the context for disclosure [J]. *Child Abuse Negl*, 2005, 29(12): 1395-1413.
- [10] 陈晶琦, 于卜一, 冯亚男, 等. 北京市幼儿家长预防儿童性侵犯知识、态度及亲子间交流状况研究 [J]. *中国儿童保健杂志*, 2015(12): 1319-1322.
- [11] 陈晶琦, 姜颖颖, 金怡晨, 等. 某农村地区小学生家长预防儿童性侵犯知识和教育活动状况调查 [J]. *中国性科学*, 2017, 26(12): 128-131.
- [12] CHEN J, CHEN D. Awareness of child sexual abuse prevention education among parents of Grade 3 elementary school pupils in Fuxin City, China [J]. *Health Educ Res*, 2005, 20(5): 540-547.
- [13] CHEN J, DUNNE M P, HAN P. Prevention of child sexual abuse in China: knowledge, attitudes, and communication practices of parents of elementary school children [J]. *Child Abuse Negl*, 2007, 31(7): 747-755.
- [14] MULLER A R, RODER M, FINGERLE M. Child sexual abuse prevention goes online: introducing "Cool and Safe" and its effects [J]. *Comput Educ*, 2014, 78: 60-65.
- [15] 姚瑶瑶, 马运苗, 高永梅. 498 名小学生家长预防儿童性侵犯知识态度行为调查 [J]. *中国妇幼保健*, 2014, 29(19): 3124-3127.
- [16] KENNY M C, WURTELE S K. Children's abilities to recognize a "good" person as a potential perpetrator of childhood sexual abuse [J]. *Child Abuse Negl*, 2010, 34(7): 490-495.
- [17] 高晓慧, 万勤, 惠芬芬, 等. 不同语言任务下 4~7 岁听障儿童的言语流畅性特征 [J]. *中国特殊教育*, 2015(10): 27-32.

收稿日期: 2019-03-01; 修回日期: 2019-04-10

(上接第 1023 页)

- [13] 中华人民共和国国家卫生和计划生育委员会. 学龄儿童青少年营养不良筛查 [EB/OL]. [2018-12-20]. <http://www.moh.gov.cn/zwgkzt/pqt/201407/38b15c0a1ed444e8908e12752decaffa.shtml>.
- [14] KATJA E, JUULIA P, FREDRIK A. Factor structure of the eating disorder inventory-C [J]. *Int J Eat Disord*, 2005, 37(14): 330-341.
- [15] 王烁, 董彦会, 王政和, 等. 1985—2014 年中国 7~18 岁学生超重与肥胖流行趋势 [J]. *中华预防医学*, 2017, 51(4): 300-305.
- [16] 刘淮玉, 单成迪, 刘红, 等. 中小学生学习行为与超重、肥胖关系的研究 [J]. *中华疾病控制*, 2010, 14(7): 603-605.
- [17] 张钦凤, 南月丽, 王瑞, 等. 肥胖儿童肥胖心理感受与控制体重意愿 [J]. *中国学校卫生*, 2012, 33(4): 419-420.
- [18] 王文娟, 郭红卫, 薛琨, 等. 学龄儿童超重肥胖与进食障碍的病例对照研究 [J]. *中国学校卫生*, 2011, 32(9): 1046-1048.
- [19] 罗学荣. 儿童心理行为及其发育障碍: 进食障碍 [J]. *中国实用儿科杂志*, 2002, 17(9): 497-498.
- [20] SIMON H. Eating disorders: anorexia and bulimia [EB/OL]. [2018-12-20]. <http://adam.about.com/reports/Eating-disorders.htm>.

收稿日期: 2019-03-10; 修回日期: 2019-05-11