

哈尔滨市头胎儿童心理行为及影响因素研究

王苗¹, 于得澧², 朱立婉¹, 王哲¹, 马龙³, 崔晶⁴, 王忆军¹

1. 哈尔滨医科大学儿童少年卫生和妇幼保健学教研室, 黑龙江 150081;

2. 哈尔滨市妇幼保健院; 3. 齐齐哈尔医学院附属第一医院; 4. 大连市妇幼保健院

【摘要】 目的 了解家长抚养方式、家庭环境等对头胎儿童与独生子女心理行为的影响, 明确头胎儿童与独生子女行为及影响行为因素的差异。**方法** 对哈尔滨市幼儿园头胎儿童(二胎已生育家庭)与独生子女(同性别、同班级、出生日期相差不超过 3 个月的独生子女 1:1 配对)共 156 对的家长进行问卷调查, 内容包括 Achenbach 儿童行为量表(CBCL)、焦虑自评量表(SAS)、抑郁自评量表(SDS)、父母抚养行为问卷(CRPR)及家庭功能评定量表(FAD)。**结果** 头胎儿童与独生子女心理行为总分为(17.88±5.93)(19.13±6.01), 差异无统计学意义($t=-0.74, P>0.05$), 两组家长焦虑、抑郁发生率差异无统计学意义(χ^2 值分别为 0.51, 0.40, P 值均 >0.05)。在抚养方式上, 头胎儿童父母的接纳和鼓励成就得分高于独生子女父母, 差异有统计学意义(t 值分别为 2.10, 2.12, P 值均 <0.05); 在家庭功能方面, 两组家庭差异无统计学意义($t=-0.43, P>0.05$)。儿童心理行为问题得分与家长焦虑情绪、抑郁情绪、家长抚养方式及家庭功能有关。线性回归分析显示, 头胎儿童行为问题主要受同胞关系影响($B=8.74$), 独生子女行为问题主要受家庭角色功能影响($B=1.27$)。**结论** 头胎儿童与独生子女的心理行为问题没有差别, 但和谐的同胞关系、家长良好的情绪、适宜的抚养方式和健全的家庭功能可以减少儿童心理行为问题的发生。

【关键词】 精神卫生; 行为; 回归分析; 儿童

【中图分类号】 B 844.1 R 179 G 78 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2019)05-0700-04

Behavioral and emotional health and associated factors among first-born children in Harbin/WANG Miao^{*}, YU Deli, ZHU Liwan, WANG Zhe, MA Long, CUI Jing, WANG Yijun. ^{*} Department of Child and Adolescent Health, Public Health College of Harbin Medical University, Harbin (150081), China

【Abstract】 Objective To compare behavioral and emotional health among first-born children and the only-child in Harbin, as well as associated factors including parents, family background, parenting and family environment. **Methods** A questionnaire survey was conducted for 156 parents of first-born children and the only-children, matched in age (<3 months), class and gender. Achenbach Child behavior scale (CBCL), the Self-evaluation of Anxiety Scale (SAS), the Self-rating Depression Scale (SDS), the Parents Rearing Behavior Questionnaire (CRPR) and the Family Assessment Device Scale (FAD) were used. **Results** There was no statistically significant difference in the scores of each dimension of children's emotional and behavioral health between the two groups (17.88±5.93) (19.13±6.01), total score ($t=-0.74, P>0.05$). There was no statistical difference in anxiety and depression between the two groups of parents ($\chi^2=0.51, 0.40, P>0.05$); In terms of parenting style, the acceptance and encouragement achievement score for first-born children was significantly higher than that of the only child ($t=2.10, 2.12, P<0.05$). In terms of family functions, there was no statistical difference in total function ($t=-0.43, P>0.05$). Behavioral problems associated with parents' anxiety, depression, parental rearing style and family function. Regression analysis showed that behavioral problems were mainly affected by sibling relationship for first-born children ($B=8.74$) and family role function for the only child ($B=1.27$). **Conclusion** No significant differences in behavioral and emotional health between first-born child and the only child are observed. However, harmonious sibling relationship, emotionally supportive parents and home environment could help improving behavioral and emotional health.

【Key words】 Mental health; Behavior; Regression analysis; Child

为解决近几年来我国低出生率、人口老龄化等问题, 国家逐步放开了二胎政策, 许多家庭迎来了“二胎”^[1]。但是, 却出现了一些头胎儿童因为对二胎儿童的排斥而做出偏激行为的现象, 影响了家庭和睦^[2]。1988 年有学者指出, 对于“非安全型依恋”的头

【作者简介】 王苗(1993—), 女, 黑龙江大庆人, 在读硕士, 主要研究方向为儿童心理卫生。

【通讯作者】 王忆军, E-mail: wyjys@126.com。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2019.05.016

胎儿童来说,他们对母爱的获得会产生不确定性,所以通常会在母亲离开后,不会照顾自己的弟弟妹妹^[3];对于 3~6 岁儿童来说,面对弟弟妹妹的出生,他们会表现出一定的侵略性,且女孩更有可能做出伤害新生儿的行爲^[4]。为此,笔者于 2017 年 4 月—2018 年 5 月,以哈尔滨市头胎儿童作为主要研究对象,明确其与独生子女的行为是否存在差异,以补充头胎儿童行为研究的缺乏。

1 对象与方法

1.1 对象 在 2017 年 4 月—2018 年 5 月,以哈尔滨市 13 所幼儿园的 4~6 岁头胎儿童的家长作为研究组;按 1:1 设置对照组,与头胎儿童同性别、同班级、出生日期相差不超过 3 个月的儿童家长作为对照组,进行问卷调查。共筛查出头胎儿童 253 名,参与调查 188 对,其中符合要求的儿童 156 对,有效率 83.0%。包括男童 67 对,女童 89 对。两组家长、家庭情况构成差异均无统计学意义(P 值均 >0.05)。提示两组均衡性良好,可进行比较分析。头胎儿童界定为已生育二胎家庭中的长子女,双胞胎、龙凤胎除外;对照儿童选定为独生子女。研究已通过哈尔滨医科大学伦理委员会的审查。

1.2 方法

1.2.1 基本信息 由儿童家长填写,内容包括儿童姓名、性别、出生日期、子女数量、家长信息、家庭类型、儿童分离时的依赖程度等。头胎儿童家长问卷还包括头胎儿童与二胎的接触频率(1=极少,2=每月,3=每星期,4=每天)和关系(1=亲密,2=一般,3=有竞争,4=很排斥)、头胎儿童在二胎出生后的变化(1=变得粘人,2=变得易怒,3=变得沉默,4=相处融洽,5=变得开朗)、家长对头胎儿童态度(1=觉得歉疚,2=希望头胎让着二胎,3=焦虑,怕不和睦,4=没有变化)和家长是否更关注二胎(1=是,2=否,3=不确定)等问题。

1.2.2 Achenbach 儿童行为量表(CBCL) 由美国心理学家 Achenbach 及 Edelbrock 编制、修订的父母用儿童行为量表^[5],用于评定儿童广谱的行为和情绪问题及社会能力。包括退缩、躯体主诉、焦虑/抑郁、社交问题、思维问题、注意问题、违纪行为、攻击性行为、性问题等 9 个维度。量表采用 3 级评分,即“无此症状”计 0 分,“有时出现”或“有一点”计 1 分,“经常出现”

或“很明显”计 2 分,行为总分为除第 2,4 题之外的 118 个单项分相加。得分越高,问题越严重。该量表 Cronbach α 系数为 0.96,分半信度系数为 0.93,信、效度良好^[6]。

1.2.3 焦虑自评量表(SAS)、抑郁自评量表(SDS)^[7] 均用于心理咨询、焦虑的主观感受、抑郁症状筛查及严重程度评定。SAS 的分半信度为 0.696,复测信度为 0.777^[8];SDS 的再测、分半及同质信度系数均在 0.8 以上^[9]。SAS 和 SDS 的计分方法均为各项目得分相加得总粗分,然后转换为标准分,即粗分乘以 1.25 后取整数部分。根据中国常模结果,SAS 标准分划界值为 50 分,SDS 标准分划界值为 53 分。

1.2.4 父母抚养行为问卷(Child-Rearing Practices Report,CRPR)^[10] 用于考察父母的日常抚养行为和观念。该问卷分关心、限制、惩罚、鼓励独立、控制、接纳、拒绝、鼓励成就 8 个维度。分数越低,越符合该维度特点。该量表已建立信、效度系数,经研究证明适用于中国情况^[11]。采用 5 点计分法,每个维度各题目得分相加即为该维度得分。

1.2.5 家庭功能评定量表(Family Assessment Device, FAD)^[12] 是一个简单有效的评价家庭系统中是否存在问题的量表。量表由问题解决、沟通、角色、情感反应、情感介入、行为控制和总的功能 7 个分量表组成。采用 4 级评分法,各维度每题得分相加即为该维度得分。得分越高,健康水平越低。信、效度较好^[13]。

1.3 调查过程与质量控制 测试前先通过幼儿园使儿童家长获得知情同意,向幼儿园和儿童家长表明研究的保密性和研究目的。测试主要以幼儿园为单位,对幼儿园保健医生进行统一培训;由保健医生向家长说明调查问卷填写要求和注意事项,并回收问卷。对填写不合格的问卷进行剔除。

1.4 统计分析 使用 EpiData 3.1 建立数据库,进行数据核实录入和检验。并使用 SPSS 18.0 统计软件进行非参数检验、Fisher 确切概率法、配对 t 检验、 χ^2 检验、相关分析、线性回归等,检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 两组儿童心理行为问题比较 由表 1 可见,两组儿童在心理行为方面的得分差异均无统计学意义(P 值均 >0.05)。见表 1。

表 1 头胎儿童与独生子女的心理行为得分比较

组别	人数	退缩	躯体	焦虑抑郁	社交问题	思维问题	注意问题	违纪行为	攻击性行为	性问题	总分
头胎儿童	156	0.51±1.04	0.58±0.90	1.83±2.04	2.19±1.74	0.70±1.12	2.81±2.46	1.51±1.85	4.55±4.17	0.68±1.11	17.88±5.93
独生子女	156	0.65±1.39	0.54±1.00	1.92±2.37	2.28±1.89	0.59±1.02	2.92±2.34	1.49±1.82	4.85±3.88	0.64±0.93	19.13±6.01
t 值		-0.78	0.62	-0.03	-0.33	0.78	-0.40	0.05	-0.63	0.21	-0.74
P 值		0.43	0.53	0.98	0.75	0.44	0.69	0.96	0.53	0.84	0.46

2.2 两组儿童家长各问卷得分比较 头胎儿童家长有 7 名存在焦虑问题,35 名存在抑郁问题,发生率分别为 4.58%,23.18%;独生儿童家长有 8 名存在焦虑问题,有 40 名存在抑郁问题,发生率分别为 5.23%,26.49%,差异均无统计学意义(χ^2 值分别为 0.51,0.40, P 值均 >0.05)。

在抚养方式上,两组家长在接纳和鼓励成就方面差异有统计学意义(P 值均 <0.05),头胎儿童家长接纳和鼓励成就得分高于独生儿童组,其他维度得分差异均无统计学意义(P 值均 >0.05);在家庭功能方面,两组家庭得分差异均无统计学意义(P 值均 >0.05)。见表 2,3。

表 2 不同组别儿童家长抚养方式得分比较($\bar{x}\pm s$)

组别	人数	关心	限制	惩罚	鼓励独立	控制	接纳	拒绝	鼓励成就
头胎儿童	156	4.69±0.81	15.63±3.54	3.25±0.77	5.88±0.67	16.68±3.64	5.59±0.72	4.53±0.57	5.39±0.73
独生儿童	156	4.61±0.82	15.08±3.48	3.12±0.78	5.80±0.70	16.59±3.36	5.40±0.78	4.53±0.51	5.22±0.73
t 值		0.84	0.09	0.83	1.07	0.84	2.10	0.34	2.12
P 值		0.40	0.93	0.41	0.29	0.40	0.04	0.73	0.03

表 3 不同组别儿童家长家庭功能得分比较($\bar{x}\pm s$)

组别	人数	问题解决	沟通	角色	情感反应	情感介入	行为控制	总的功能
头胎儿童	156	11.69±2.66	17.79±3.61	23.47±3.86	7.64±2.84	14.39±3.00	19.99±2.86	22.11±5.20
独生儿童	156	12.08±2.55	18.50±3.59	23.26±3.30	8.25±2.75	14.19±2.76	20.03±2.84	22.46±4.75
t 值		-1.02	-1.41	0.68	-1.63	0.89	-0.23	-0.43
P 值		0.31	0.16	0.50	0.11	0.38	0.82	0.67

2.3 头胎儿童和独生儿童心理行为与家庭因素的相关性分析 单因素相关分析显示,独生儿童行为与家庭类型有关,核心家庭减轻独生儿童行为问题($r=-0.18,P<0.05$),而大家庭则会增加独生儿童行为问题($r=0.19,P<0.05$)。头胎儿童的行为问题与头胎儿童分离时的依赖情况、与二胎接触频率、同胞间关系及在二胎出生后的变化有关:在分离时表现越依赖,儿童行为问题越严重($r_s=0.20,P<0.05$);与二胎接触频率和儿童行为呈负相关,即接触频率越低,儿童行为问题越严重($r_s=-0.17,P<0.05$);同胞间关系越差,儿童行为问题越严重($r_s=0.20,P<0.05$)。在二胎出生后,若头胎儿童变得开朗,则会减轻儿童的行为问题($r=-0.22,P<0.01$);若头胎儿童变得粘人,则会增加儿童行为问题的严重性($r=0.25,P<0.01$)。

家庭的角色功能有统计学意义($P<0.05$),其他各因素均无统计学意义。见表 4,5。

表 4 头胎儿童心理行为线性回归分析($n=156$)

常量与自变量	B 值	标准误	t 值	P 值	B 值 95%置信区间	
					下限	上限
常量	-13.99	22.55	-0.62	0.54	-58.59	30.61
同胞间接接触频率	1.07	3.05	0.35	0.73	-4.96	7.10
同胞关系	8.74	4.00	2.18	0.03	0.82	16.67
头胎儿童变得粘人	3.26	4.76	0.69	0.50	-6.16	12.68
头胎儿童变得开朗	-2.31	4.30	-0.54	0.59	-10.81	6.20
分离时的依赖情况	2.33	1.49	1.56	0.12	-0.62	5.27
家长没有更关注二胎	-0.44	2.49	-0.18	0.86	-5.36	4.48
家长焦虑	0.30	0.27	1.10	0.27	-0.24	0.83
家长抑郁	0.06	0.21	0.27	0.79	-0.36	0.48
控制	0.30	0.36	0.83	0.41	-0.41	1.00
接纳	-2.46	1.97	-1.25	0.21	-6.35	1.44
沟通	0.72	0.58	1.25	0.21	-0.42	1.87
角色	0.15	0.49	0.30	0.76	-0.81	1.11
情感反应	0.81	0.65	1.25	0.21	-0.47	2.08
情感介入	0.32	0.58	0.54	0.59	-0.84	1.47
总功能	-0.62	0.46	-1.36	0.18	-1.53	0.29

表 5 独生儿童心理行为线性回归分析($n=156$)

常量与自变量	B 值	标准误	t 值	P 值	B 值 95%置信区间	
					下限	上限
常量	-28.17	25.90	-1.09	0.28	-79.39	23.06
母亲职业为公务人员	-6.37	4.52	-1.41	0.16	-15.31	2.56
核心家庭	2.38	7.98	0.30	0.77	-13.40	18.16
大家庭	5.67	8.03	0.71	0.48	-10.20	21.55
家长焦虑	0.51	0.26	1.95	0.05	-0.01	1.03
家长抑郁	0.11	0.20	0.55	0.58	-0.28	0.50
惩罚	1.14	1.93	0.59	0.56	-2.68	4.97
控制	0.15	0.45	0.33	0.74	-0.74	1.04
拒绝	-3.57	3.06	-1.17	0.24	-9.62	2.47
问题解决	0.58	0.73	0.79	0.43	-0.87	2.03
沟通	0	0.54	0	1.00	-1.06	1.06
角色	1.27	0.59	2.16	0.03	0.11	2.44
情感反应	0.46	0.63	0.74	0.46	-0.78	1.71
情感介入	0.46	0.62	0.74	0.46	-0.77	1.68
行为控制	0.24	0.51	0.46	0.64	-0.78	1.25
总功能	-0.75	0.54	-1.38	0.17	-1.82	0.33

两组儿童行为与父母情绪、抚养方式、家庭环境的相关性:头胎家长的焦虑、抑郁、控制及沟通、角色、情感反应、情感介入、家庭总功能与儿童的行为问题均呈正相关,接纳与儿童行为问题呈负相关(r 值分别为 0.25,0.16,0.17,0.24,0.25,0.22,0.23,0.22,-0.17, P 值均 <0.05);独生儿童的行为问题与家长焦虑、抑郁、惩罚、控制、问题解决、沟通、角色、情感反应、情感介入、行为控制、总功能均呈正相关,与拒绝呈负相关(r 值分别为 0.33,0.31,0.30,0.20,0.25,0.29,0.41,0.33,0.28,0.23,0.32,-0.21, P 值均 <0.01)。

以心理行为总分作为因变量,以单因素分析有统计学意义的变量为自变量,进行线性回归分析,头胎组儿童的模型中,仅同胞间关系进入方程($P<0.05$),其他因素均无统计学意义。在对照组儿童的模型中,

3 讨论

本研究结果显示,头胎儿童与独生子女的心理行为为差异无统计学意义,与苑春永^[14]对于独生与非独生子女情绪适应能力的调查结果相似;高鹏等^[15]研究也发现,独生儿童与非独生儿童的行为异常检出率差异无统计学意义。但也有研究发现,独生子女与非独生子女在人际关系、焦虑、抑郁、恐怖等因子方面存在差异^[16]。对于不同研究得出的不同结论,有学者认为,研究对象的年龄是导致这种现象的主要原因,研究对象年龄不一致,得到的结论也不完全相同^[17]。

不同的家庭抚养方式不尽相同,头胎儿童与独生子女的父母教养方式也存在差异。本研究发现,独生儿童父母抚养方式在接纳与鼓励成就较头胎儿童父母高。早前的研究认为,独生子女父母采用情感温暖养育方式明显高于非独生子女^[18]。在二胎家庭中,特别是二胎新出生的家庭,父母相对会花费更多的时间和精力在较小的孩子身上,相对给头胎儿童的耐心就会较少,对待头胎儿童的态度及期望也会发生转变。

本次研究结果显示,两组儿童心理行为问题均与家长情绪问题、抚养方式及家庭功能相关,头胎儿童接触弟弟妹妹的频率越高、同胞关系越好、对生育二胎接受程度越高均会减少其心理行为问题的发生。但两组儿童心理行为主要的影响因素存在差异,头胎儿童的心理行为因素主要受同胞间的关系影响,独生子女组的家庭角色功能是其心理行为问题主要的保护性因素。有研究指出,家庭功能会随着婚姻历程的变化而变化,孩子的出生、上学、青春期、独立生活等重大事项会对家庭功能产生影响^[19]。一般研究均认为,父母拒绝、控制属于消极的抚养方式,会正向预测儿童的心理行为等方面问题^[20-21]。但在本次研究中,家长控制与儿童的心理行为问题呈负相关,仍需进一步调查。

儿童的心理行为发育主要与家长及家庭因素有关。对于独生子女家庭且有二胎生育意愿的,家长不需有太大的心理负担,适宜的抚养方式及良好的家庭功能有助于孩子减少行为问题的发生,家长在生育二胎前应多与头胎儿童沟通,多关注头胎儿童及家庭环境的变化可能带来的潜在问题,及早解决。

研究局限性:问卷调查时,未对多子女家庭中的老二、老三等进行调查,使得本次研究样本量较小;研究选取的地点仅在哈尔滨市,没有对其他市、乡、镇等地区进行调查,结果可能存在地区偏倚。

4 参考文献

- [1] 张亮.城市居民的二胎生育意愿及影响因素[J].湖南师范大学社会科学学报,2011,40(5):93-96.
- [2] 崔恒请.用自杀逼父母放弃二胎太自私“太任性”[EB/OL].[2015-01-19].http://www.opinion.people.com.cn/n/2015/0119/C1003-26410439.html,2015-01-19.
- [3] WAARD M J, ROBB M D. Social-emotional adaptation and infant-mother attachment in siblings: role of the mother in cross-sibling consistency[J]. Child Dev, 1988,59(3):643-651.
- [4] YOUSEF G, SHIRIN F. Children reactions to new sibling birth[J]. Knowl Res Appl Psychol, 2013,14(1):100-109.
- [5] 苏林雁,李雪荣. Achenbach 儿童行为量表的再标准化及效度检验[J]. 中国心理卫生杂志,1998,12(2):67-69.
- [6] 王静,张雨青,梁永亮. 三种常用行为评价量表应用于北京中学生的结果比较[J]. 中国心理卫生杂志,2005,19(9):621-625.
- [7] 段泉泉,胜利,沈学武,等. SAS 及 SDS 在中国应用状况分析[J]. 临床心身疾病杂志,2012,18(4):X II-iii.
- [8] 王芳芳. 焦虑自评量表在中学生中的测试[J]. 中国学校卫生,1994,5(3):202-203.
- [9] 刘贤臣,唐茂芹,陈琨,等. SDS 和 CES-D 对大学生抑郁症状评定结果的比较[J]. 中国心理卫生杂志,1995,9(1):19-20.
- [10] 于星,袁源,苗俊美,等. 小学生亲社会行为与父亲教养方式、家庭功能的关系[C]//第十七届全国心理学学术会议论文摘要集,2014.
- [11] 陈会昌,张越波,陈欣银. 两岁儿童抑制行为的相关父母教养因素[J]. 中国心理卫生杂志,2003,17(4):244-246.
- [12] 栾风焕,杜亚松. 家庭功能评估量表的应用现状[J]. 中国儿童保健杂志,2016(12):1287-1289.
- [13] 苏银花,段功香. 家庭功能评定量表及临床应用进展[J]. 护理研究,2008,22(20):1794-1796.
- [14] 苑春永,陈福美,王耘,等. 独生子女和非独生子女情绪适应的差异:基于倾向分数配对模型的估计[J]. 中国临床心理学杂志,2013,21(2):296-299.
- [15] 高鹏,马龙,崔晶,等. 哈尔滨市 1 722 名 4~5 岁儿童行为问题调查[J]. 中国校医,2018,32(11):13-15.
- [16] 方拴铨,经承学,王琳琳. 独生子女与非独生子女心理健康状况分析[J]. 临床合理用药杂志,2010,3(10):49-50.
- [17] 龚茜,郑亚楠,丁送苹. 中国独生子女与非独生子女比较研究[J]. 今日科苑,2013(24):94-96.
- [18] 郑立新,彭金维,奚燕娟. 独生与非独生子女家庭父母养育方式的比较研究[J]. 中国儿童保健杂志,2001,9(3):159-161.
- [19] 池丽萍,辛自强. 家庭功能及其相关因素研究[J]. 心理学探新,2001,21(3):55-60.
- [20] 朱雪娜,梁爱民.北京市大兴区农村 2~3 岁儿童气质、父母养育方式对儿童行为的影响[J]. 中国心理卫生杂志,2007,21(11):795-799.
- [21] 张雨琪,刘俐,孙灯利,等. 父母教养方式和 3 岁学龄前儿童品行问题的关系[J]. 中国神经精神疾病杂志,2017,43(4):229-233.

收稿日期:2018-12-21;修回日期:2019-03-04