

# 江西省学习困难儿童自我意识特征及其影响因素分析

刘小珍, 李奕慧, 唐宏

赣南医学院人文社会科学学院心理系, 江西 赣州 341000

**【摘要】 目的** 探讨学习困难儿童自我意识特征及其背景影响因素, 为学习困难儿童的心理与教育干预提供依据。**方法** 采用整群抽样法抽取江西省 3 城市 6 所小学 1 354 名四~六年级小学生, 采用学习障碍儿童筛查量表、Piers-Harris 自我意识量表和自编问卷进行测评。**结果** 学习困难儿童自我意识得分低于正常儿童 ( $t = -13.20, P < 0.01$ ), 自我意识总分偏低者 (得分  $< 46$  分) 比例高达 64.79%。学习困难儿童自我意识总分方面, 非独生子女高于独生子女 ( $t = -2.32, P < 0.05$ ), 母亲民主型教养方式高于权威型、专断型和溺爱型家庭 ( $F = -2.32, P < 0.01$ ), 自我意识总分在性别、生源地、是否留守儿童、父母文化水平及父亲教养方式上差异均无统计学意义; 自我意识量表行为因子得分上非独生子女、非留守儿童高于独生子女与留守儿童 ( $t$  值分别为  $-2.01, -2.33, P$  值均  $< 0.05$ ); 自我意识量表智力与学校情况因子得分上父母大专及以上学历的儿童得分高于其他文化水平的儿童 ( $F = -3.86, P < 0.05$ ); 自我意识量表焦虑因子得分上男生、城镇生源、非独生子女的学习困难儿童高于女生、农村生源、独生子女的儿童 ( $t$  值分别为  $4.98, 2.57, -3.09, P$  值均  $< 0.05$ ), 母亲民主型教养方式的儿童高于其他教养方式的儿童 ( $F = 3.21, P < 0.05$ ); 自我意识量表合群因子得分上非独生子女高于独生子女 ( $t = -2.88, P < 0.01$ ), 父亲民主教养方式、母亲民主教养方式高于父母其他教养方式儿童 ( $F$  值分别为  $3.24, 2.77, P$  值均  $< 0.05$ ); 自我意识量表幸福与满足因子得分父母大专及以上学历高于其他文化水平、母亲民主型教养方式高于其他教养方式 ( $F$  值分别为  $3.70, 8.63, P$  值均  $< 0.05$ )。多元线性回归分析表明, 母亲的教养方式是影响学习困难儿童自我意识的因素 ( $B = 2.58, P < 0.01$ )。**结论** 学习困难儿童自我意识亟待提高, 母亲教养方式是其中重要的影响因素。

**【关键词】** 学习障碍; 自我; 精神卫生; 回归分析; 学生

**【中图分类号】** B 844.2 R 395.6 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2016)10-1504-04

**Self-consciousness and its influencing factors among children with learning disabilities/LIU Xiaozhen, LI Yihui, TANG Hong.**  
Gannan Medical University, Ganzhou (341000), Jiangxi Province, China

**【Abstract】 Objective** To study the self-consciousness and effect of background factors on children with learning disabilities. **Methods** A total of 1 354 pupils of 4-6 grades from Jiangxi were sampled. The Piers-Harris Children's Self-Concept Scale, the Pupil Rating Scale for Children questionnaire and self-designed questionnaire of the effect of background factors were used to investigate. **Results** The self-consciousness of children with learning disabilities was significantly lower than that of normal children, and the proportion of total self-consciousness was as high as 64.79% (score  $< 46$ ). The self-consciousness score of Children with learning disabilities were significant differences in only child or not, mother parenting styles ( $P < 0.01$ ), and there were no significant differences in gender, origin, whether left behind children, parents' cultural level and father's parenting style; The non-only-child and non-left-behind children scored higher on the factor of behavior ( $t = -2.01, -2.33, P < 0.05$ ); The children whose parents' culture level was college or above scored higher on the factor of intelligence and school performance ( $F = -3.86, P < 0.05$ ); Male students, from towns, non-only-child ( $t = 4.98, 2.57, -3.09, P < 0.05$ ) and mothers' democratic parenting style ( $F = 3.21, P < 0.05$ ) scored higher on the factor of anxiety; The non-only-one-children ( $t = -2.88, P < 0.01$ ), fathers' democratic parenting style ( $F = 3.24, P < 0.05$ ), mothers' democratic parenting style ( $F = 2.77, P < 0.05$ ) scored higher on the factor of sociability; The children whose parents' culture level being college or above and mothers' democratic parenting style scored higher on the factor of well-being ( $F = 3.70, 8.63, P < 0.05$ ). Multiple linear regression analysis showed that the mother's parenting styles were the factors that affect the children's self-consciousness of learning difficulties ( $P < 0.01$ ). **Conclusion** The self-consciousness of children with learning disabilities should be improved, and the parenting style is the most important factor.

**【Key words】** Learning disorders; Ego; Mental health; Regression analysis; Students

伴随国家教育的发展和社会群体文化水平的提高, 社会大众对学习困难儿童的研究不断深入。学习困难儿童自我意识是学习困难儿童社会性发展的一个重要方面。自我意识是指个体对自我、自我与他人关系的知觉和认识, 是影响个体成长和发展的一个重要影响因素<sup>[1]</sup>。有研究表明, 10~15 岁是个体自我意识发展的关键期<sup>[2]</sup>, 小学生个体自我意识与学习成绩、家庭关系等存在重要相关<sup>[3-5]</sup>, 学习困难儿童自我意识

**【基金项目】** 教育部人文社会科学研究项目 (12YJA190017); 江西省 2012 年高校人文社科青年基金项目 (XL1203); 江西省社会科学研究“十二五” (2013 年) 规划项目 (13JY44)。

**【作者简介】** 刘小珍 (1985-), 女, 江西省人, 硕士, 讲师, 主要研究方向为学校心理卫生和发展与教育心理学。

**【通讯作者】** 唐宏, E-mail: psyth@163.com。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2016.10.019

各方面低于正常儿童<sup>[6-8]</sup>。但有部分研究表明,学习困难儿童自我意识除了与学业有关的因子如智力与学校情况、行为上低于普通儿童,在躯体外貌与属性、幸福与满足等方面研究各结果不一致<sup>[9-11]</sup>。Durrant 等研究同样支持了该研究结果,表明不存在行为混乱的学习困难儿童的朋辈自我概念水平与普通儿童并无差异。笔者通过调查小学学习困难儿童自我意识基本状况及其影响因素,以期为学习困难儿童的心理与教育干预提供理论依据。

1 对象与方法

1.1 对象 采用整群抽样法,于 2015 年 3—4 月抽取江西省南昌市、赣州市、宜春市 6 所小学四~六年级学生作为研究对象,其中城市 3 所,农村 3 所,每所学校每个年级抽取 2 个班级所有在校生作为研究对象,共计 1 480 名学生,收回有效问卷 1 354 份,有效率为 91.49%。其中男生 746 名,占 55.1%;女生 608 名,占 44.9%。独生子女 209 名,占 15.4%;非独生子女 1 145 名,占 84.6%。城镇户口学生 467 名,占 34.5%;非城镇户口学生 887 名,占 65.5%。留守儿童 306 名,占 22.6%;非留守儿童 1 048 名,占 77.4%。父母文化水平(以父母中较高文化水平一方为准)为小学及以下的学生 227 名,占 16.8%;父母文化水平为中学或中专文化水平的学生 947 名,占 69.9%;父母文化水平为大专及以上文化水平的学生 180 名,占 13.3%。父亲教养方式为权威型学生 628 名,占 46.4%;教养方式为专断型学生 406 名,占 30.0%;教养方式为溺爱型学生 233 名,占 17.2%;教养方式为忽视型学生 87 名,占 6.4%。母亲教养方式为权威型学生 482 名,占 35.6%;教养方式为专断型学生占 35.0%;教养方式为溺爱型学生 313 名,占 23.1%;教养方式为忽视型学生 85 名,占 6.3%。年龄为 8~13 岁,平均年龄(9.96±1.03) 岁。通过瑞文智力测验<sup>[12]</sup>与学习障碍儿童量表筛选出学习困难儿童 140 名(10.3%)。

学习困难儿童入选标准:(1)瑞文智力测验在 90 分以上;(2)学习障碍量表得分≤65 分;(3)上学期期末考试语文、数学成绩位于班级第 10 百分位及以下;

(4)无躯体疾病和精神障碍等其他严重病症。

1.2 方法 主试在学校的帮助下,取得家长的知情同意,发放相关问卷。学习障碍筛查量表(PRS)经由班主任接受统一培训后根据量表情况对儿童进行逐一评定。瑞文智力测验和 Piers-Harris 自我意识量表由心理学专业高年级学生担任主试进行统一测验,所有问卷严格按照规定标准进行评分。

1.2.1 学习障碍儿童筛查量表(Pupil Rating Scale Revised Screening for Learning Disabilities, PRS) 共 24 条项目构成,每项采用 1~5 分评分。该量表包含听觉的理解和记忆、语言、时间和方位的判断、运动能力、社会行为 5 个功能区。其中前 2 项合并为言语性分量表,后 3 项合并为非言语性分量表。言语性分量表≤20 分、非言语性分量表≥40 分则为言语型学习困难儿童,非言语性量表≤40 分且言语性量表≥20 分则为非言语型学习困难儿童,总量表得分≤65 则为综合型学习困难儿童。该量表重测信度为 0.90, Cronbach α 系数为 0.84<sup>[13]</sup>。

1.2.2 Piers-Harris 儿童自我意识量表(Children's Self-concept Scale, PHCSS) 该量表包含 80 个项目,共计 6 个因子,即行为、智力与学校情况、躯体外貌与属性、焦虑、合群、幸福与满足,量表得分越高表明自我评价越好。该量表的分半信度为 0.818, Cronbach α 系数为 0.858<sup>[14]</sup>。

学习困难儿童影响因素赋值为生源地:1=农村,2=城市;是否独生子女:1=是,2=否;父母亲教养方式:1=专制型,2=放任型,3=溺爱型,4=民主型;父母文化水平:1=小学及以下,2=中学或中专,3=大专及以上;是否留守儿童:1=是,2=否。

1.3 统计学分析 采用 SPSS 15.0 软件进行描述统计、方差分析和多元回归分析,检验水准 α=0.05。

2 结果

2.1 学习困难儿童与正常儿童自我意识得分比较 学习困难组儿童在自我意识各项得分均低于普通儿童,差异均有统计学意义。见表 1。

表 1 学习困难儿童与正常儿童自我意识得分比较(  $\bar{x} \pm s$  )

| 组别   | 人数    | 行为         | 智力        | 躯体        | 焦虑        | 合群        | 幸福与满足     | 总分          |
|------|-------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------------|
| 学习困难 | 140   | 9.78±3.12  | 6.28±2.73 | 4.44±2.61 | 7.59±3.01 | 6.86±2.23 | 5.95±2.02 | 41.38±10.14 |
| 正常   | 1 214 | 12.53±2.63 | 9.61±3.7  | 6.34±3.14 | 9.28±2.76 | 8.49±2.06 | 7.28±1.79 | 54.06±10.83 |
| t 值  |       | -10.06     | -13.14    | -8.16     | -6.83     | -8.79     | -7.46     | -13.20      |
| P 值  |       | <0.01      | <0.01     | <0.01     | <0.01     | <0.01     | <0.01     | <0.01       |

2.2 不同人口统计学特征学习困难儿童自我意识得分比较 对学习困难儿童背景因素进行比较发现,不同性别学习困难儿童在自我意识总分、行为、智力与学校情况、合群、幸福与满足上得分差异无统计学意

义,躯体与外貌属性得分男生高于女生,焦虑得分女生高于男生(*P* 值均<0.05)。不同生源地学习困难儿童除焦虑得分农村高于城市外,其他得分差异均无统计学意义。非独生子女在自我意识总分、行为、焦虑

与合群得分均高于独生子女( $P$  值均 $<0.05$ ),其他因子得分差异均无统计学意义。是否留守儿童除行为得分非留守儿童高于留守儿童之外,其他因子得分差异无统计学意义。父母不同文化水平学习困难儿童在智力、幸福与满足得分差异有统计学意义,其他得

分差异无统计学意义。父亲不同教养方式学习困难儿童在合群得分上差异有统计学意义,其他得分差异无统计学意义。母亲教养方式在自我意识总分、焦虑、合群、幸福与满足上差异有统计学意义,在智力与行为上差异均无统计学意义。见表 3~4。

表 3 不同人口统计学特征学习困难儿童自我意识得分比较( $\bar{x}\pm s$ )

| 人口统计学指标 |    | 人数  | 统计值   | 行为         | 智力与<br>学校情况 | 躯体外貌<br>与属性 | 焦虑        | 合群        | 幸福与<br>满足 | 总分          |
|---------|----|-----|-------|------------|-------------|-------------|-----------|-----------|-----------|-------------|
| 性别      | 男  | 94  |       | 9.62±3.34  | 6.22±2.82   | 4.07±2.55   | 8.40±2.70 | 7.15±1.99 | 5.96±1.97 | 41.95±10.78 |
|         | 女  | 46  |       | 10.11±2.61 | 6.39±2.56   | 5.17±2.59   | 5.91±2.95 | 6.28±2.55 | 5.93±2.14 | 40.22±8.67  |
|         |    |     | $t$ 值 | -0.96      | -0.34       | -2.37       | 4.98      | 2.02      | 0.06      | 0.95        |
|         |    |     | $P$ 值 | $>0.05$    | $>0.05$     | $<0.05$     | $<0.01$   | $>0.05$   | $>0.05$   | $>0.05$     |
| 生源地     | 农村 | 100 |       | 9.66±3.09  | 6.13±2.67   | 4.34±2.53   | 8.00±2.85 | 6.79±2.24 | 5.95±1.80 | 41.53±9.34  |
|         | 城市 | 40  |       | 9.97±3.19  | 6.67±2.90   | 4.72±2.84   | 6.56±3.22 | 7.13±2.18 | 6.00±2.52 | 41.10±12.07 |
|         |    |     | $t$ 值 | -0.54      | -1.04       | -0.77       | 2.57      | -0.81     | -0.13     | 0.22        |
|         |    |     | $P$ 值 | $>0.05$    | $>0.05$     | $>0.05$     | $<0.05$   | $>0.05$   | $>0.05$   | $>0.05$     |
| 是否独生子女  | 是  | 17  |       | 8.35±2.96  | 6.71±2.57   | 4.59±2.98   | 5.53±3.06 | 5.47±2.03 | 5.53±2.32 | 36.18±10.94 |
|         | 否  | 121 |       | 9.95±3.08  | 6.23±2.77   | 4.44±2.58   | 7.86±2.89 | 7.08±2.17 | 6.01±1.98 | 42.12±9.75  |
|         |    |     | $t$ 值 | -2.01      | 0.67        | 0.22        | -3.09     | -2.88     | -0.92     | -2.32       |
|         |    |     | $P$ 值 | $<0.05$    | $>0.05$     | $>0.05$     | $<0.01$   | $<0.01$   | $>0.05$   | $<0.05$     |
| 是否留守儿童  | 是  | 31  |       | 8.65±3.04  | 6.39±2.12   | 4.94±2.98   | 7.58±3.45 | 6.39±2.47 | 6.16±1.75 | 40.22±8.49  |
|         | 否  | 109 |       | 10.10±3.08 | 6.24±2.88   | 4.29±2.49   | 7.59±2.89 | 7.00±2.14 | 5.89±2.09 | 41.71±10.57 |
|         |    |     | $t$ 值 | -2.33      | -0.25       | 1.21        | -0.01     | -1.36     | 0.66      | -0.72       |
|         |    |     | $P$ 值 | $<0.05$    | $>0.05$     | $>0.05$     | $>0.05$   | $>0.05$   | $>0.05$   | $>0.05$     |

表 4 不同文化水平和教养方式父母学习困难儿童自我意识得分比较( $\bar{x}\pm s$ )

| 组别     |       | 人数 | 统计值   | 行为         | 智力与<br>学校情况 | 躯体外貌<br>与属性 | 焦虑        | 合群        | 幸福与<br>满足 | 总分          |
|--------|-------|----|-------|------------|-------------|-------------|-----------|-----------|-----------|-------------|
| 父母文化水平 | 小学及以下 | 38 |       | 8.92±3.17  | 5.34±2.26   | 3.97±2.34   | 7.61±3.12 | 6.61±2.19 | 5.32±2.09 | 39.03±9.85  |
|        | 中学或中专 | 77 |       | 10.01±2.95 | 6.46±2.85   | 4.51±2.67   | 7.32±2.96 | 6.77±2.10 | 6.03±1.99 | 41.36±9.42  |
|        | 大专及以上 | 25 |       | 10.36±3.39 | 7.16±2.69   | 4.92±2.77   | 8.36±2.98 | 7.56±2.60 | 6.68±1.75 | 45.00±11.92 |
|        |       |    | $F$ 值 | 2.13       | 3.86        | 1.06        | 1.12      | 1.57      | 3.70      | 2.68        |
| 父亲教养方式 | 权威型   | 50 |       | 9.40±3.36  | 6.44±2.35   | 4.50±2.57   | 7.64±3.15 | 6.32±2.17 | 5.80±1.70 | 40.32±9.04  |
|        | 专制型   | 46 |       | 9.71±3.12  | 5.89±3.03   | 4.09±2.71   | 7.85±2.71 | 7.21±2.10 | 5.91±2.30 | 40.93±10.42 |
|        | 溺爱型   | 24 |       | 10.42±2.30 | 7.08±2.45   | 5.21±2.55   | 6.71±2.90 | 6.46±1.91 | 6.71±1.83 | 43.50±9.72  |
|        | 民主型   | 20 |       | 10.10±3.39 | 5.80±3.11   | 4.15±2.52   | 7.90±3.45 | 7.90±3.45 | 5.5±2.19  | 42.50±12.61 |
| 母亲教养方式 | 权威型   | 44 |       | 9.16±3.25  | 5.75±2.74   | 3.82±2.90   | 7.02±2.80 | 6.27±2.14 | 5.41±1.87 | 38.14±10.09 |
|        | 专制型   | 51 |       | 9.32±3.06  | 6.73±2.62   | 4.98±2.60   | 7.55±3.09 | 6.95±2.26 | 5.70±2.13 | 41.12±9.33  |
|        | 溺爱型   | 9  |       | 10.22±3.49 | 5.94±3.37   | 3.72±2.72   | 6.89±3.61 | 6.72±2.61 | 5.22±2.24 | 40.06±12.26 |
|        | 民主型   | 36 |       | 10.94±2.52 | 6.56±2.45   | 4.91±1.91   | 8.74±2.60 | 7.59±1.92 | 7.35±1.15 | 46.53±8.17  |
|        |       |    | $F$ 值 | 2.51       | 0.88        | 2.04        | 3.21      | 2.77      | 8.61      | 5.52        |
|        |       |    | $P$ 值 | $>0.05$    | $>0.05$     | $>0.05$     | $<0.05$   | $<0.05$   | $<0.01$   | $<0.01$     |

2.3 学习困难儿童自我意识影响因素分析 以学习困难儿童自我意识总分为因变量,以学习困难儿童人口统计学因素为自变量进行多元逐步回归分析,结果表明,母亲教养方式与学习困难儿童自我意识存在正相关。见表 5。

表 5 学习困难儿童自我意识  
影响因素多元逐步回归分析( $n=140$ )

| 自变量    | $B$ 值 | 标准误  | $Beta$ 值 | $t$ 值 | $P$ 值 |
|--------|-------|------|----------|-------|-------|
| 常数     | 33.09 | 6.13 |          | 5.40  | 0.00  |
| 性别     | -1.47 | 1.81 | -0.07    | -0.81 | 0.42  |
| 生源地    | -0.72 | 1.88 | -0.03    | -0.38 | 0.70  |
| 是否独生子女 | 0.69  | 1.74 | 0.03     | 0.40  | 0.69  |
| 父母文化水平 | 2.12  | 1.31 | 0.14     | 1.61  | 0.11  |
| 父亲教养方式 | -0.29 | 0.86 | -0.03    | -0.33 | 0.74  |
| 母亲教养方式 | 2.58  | 0.77 | 0.29     | 3.35  | 0.00  |
| 留守儿童   | 0.30  | 2.09 | 0.01     | 0.15  | 0.89  |

3 讨论

本研究显示,学习困难儿童自我意识总分及其各维度得分均低于正常儿童,与国内大多数研究一致<sup>[3-5,15]</sup>,表明学习困难儿童自我评价较低,更多地采用消极的方式进行自我评价。四~六年级的儿童正处于学龄期,成绩是家庭、学校甚至社会环境对其评价的重要指标,学习困难群体由于成绩差经常受到批评、贬低和缺乏鼓励与赞许以及学业失败中不断地自我否定,更容易产生焦虑、孤独和叛逆行为。此外,该阶段是个体自我意识发展的重要时期,但由于心理发育尚不成熟,自我评价对外界的依赖性较强,所以外在消极的自我评价更容易内化为个体持久的心理评价并且反作用于学习,使得学习成绩更加糟糕。

分析学习困难儿童自我意识背景因素差异及多

元回归分析发现,男生较女生更容易产生焦虑,但是躯体与外貌上表现更优,与李玲<sup>[16]</sup>研究一致。可能由于女生生理发育较男生更早,女生对生理自我的关注多于男生。此外,本次调查的对象主要是江西,教育相对更落后,家长对男童学习成绩的关注多于女生,成绩落后的男生遭受了更多的家庭压力,焦虑随之升高。研究还提示,独生子女学习困难儿童在自我意识总体状况、行为、焦虑与合群较非独生子女表现出更多的问题,与徐丽华等<sup>[17]</sup>、肖富群<sup>[18]</sup>研究基本一致。小学阶段的独生子女经常处于众人关怀下,与同伴交往机会更少,在环环包围的学业压力下独生学习困难儿童更容易衍生出消极自我意识及各种心理和行为问题。父母高文化水平的学习困难儿童更少表现出学校适应问题,相对来说他们的幸福与满足感也更高。杨黎等<sup>[19]</sup>调查发现,文化程度越高的父母更少因为学习成绩去指责和贬低孩子,更倾向于客观与全面地看待学习困难儿童。父亲民主型教育利于儿童合群之外,其他父亲教养方式无显著影响,而母亲民主型教养利于儿童自我意识的发展,与国内大多数研究基本一致<sup>[20-21]</sup>。调查发现,80%以上的父亲由于忙于工作参与教养的时间非常少甚至是缺位,这也是中国当前家庭教育的重要现状,所以导致母亲教养方式与儿童自我意识发展息息相关。

#### 4 参考文献

- [1] BYRNE B M, SHAVELSON R J. On the structure of adolescent self-concept[J]. J Educ Psychol, 1986, 78(6): 474-481.
- [2] 俞国良, 翁亚君. 10~15 岁学习不良儿童自我概念发展的研究[J]. 心理发展与教育, 1996(2): 54-59.
- [3] 刘晓华, 徐改玲, 甄龙, 等. 儿童自我意识的发展变化特征[J]. 精神医学杂志, 2012, 25(3): 185-187.
- [4] 张轶杰, 唐岩, 阮冶, 等. 学习障碍儿童自尊自我意识及时间管理倾向分析[J]. 中国学校卫生, 2012, 33(9): 1080-1082.
- [5] 吕文婷. 小学三到五年级儿童自我意识发展状况调查[D]. 长春: 东北师范大学, 2013.
- [6] 唐岩, 张轶杰. 学习障碍儿童的家庭环境与自我意识和个性特征[J]. 中国健康心理学杂志, 2013, 21(3): 417-419.
- [7] 韩娟, 吴汉荣, 余毅震, 等. 学习障碍儿童自我意识及行为问题的比较研究[J]. 中国学校卫生, 2004, 25(4): 420-421.
- [8] 季卫东, 李宁, 杨闯, 等. 学习困难儿童认知功能与自我意识关系的研究[J]. 中国临床心理学杂志, 2004, 12(4): 374-376.
- [9] 赵敏, 洪新荣. 学习困难儿童自我意识的研究[J]. 实用儿科临床杂志, 2002, 17(4): 412-413.
- [10] 赵晶, 陈传锋. 初中生困生与普通生自我意识研究比较[J]. 健康研究, 2011, 31(1): 43-46.
- [11] 曾守锤, 吴华清. 学习不良儿童自我概念研究综述[J]. 中国特殊教育, 2004(5): 85-90.
- [12] 张厚粲, 王晓平. 瑞文标准推理测验在中国的修订[J]. 心理学报, 1989(2): 113-120.
- [13] 王忠, 静进. 学习障碍儿童筛查量表区域性实施的信度与效度分析[J]. 中国预防医学杂志, 2010, 11(7): 682-684.
- [14] 苏林雁, 罗学荣, 张纪水, 等. 儿童自我意识量表的中国城市常模[J]. 中国心理卫生杂志, 2002, 16(1): 31-34.
- [15] 石倩, 王莉, 王芳芳. 五年级小学生学习成绩与心理健康的关系[J]. 中国学校卫生, 2012, 33(5): 552-554.
- [16] 李玲. 城乡小学生心理健康状况调查研究[J]. 教育学术月刊, 2010(1): 25-27.
- [17] 徐丽华, 陈登峰, 傅文青, 等. 留守环境对农村独生子女心理健康状况的影响[J]. 中国临床心理学杂志, 2011, 19(5): 663-665.
- [18] 肖富群. 农村中小学独生子女社会化状况的实证研究[J]. 南方人口, 2008, 23(3): 38-43.
- [19] 杨黎, 石朝凯, 韩云涛. 2012 年太原市小学生自我意识现状调查及相关因素分析[J]. 中国初级卫生保健, 2013, 27(2): 72-73.
- [20] 吴秀凤. 小学生自我意识特点与父母教养方式对其影响研究[D]. 南京: 南京师范大学, 2014.
- [21] 黄君. 父母教养方式对儿童人际关系的影响[J]. 科技信息, 2010(20): 457.

收稿日期: 2016-03-17; 修回日期: 2016-05-30

(上接第 1503 页)

- [2] 何影, 张亚林, 王纯, 等. 大学生恋爱及恋爱暴力行为发生情况[J]. 中国学校卫生, 2012, 33(10): 1153-1155.
- [3] 易铭裕, 肖新桥, 韩振勇. 大学新生不同锻炼行为阶段身体自尊水平的比较研究[J]. 体育科技, 2014, 35(5): 76-78.
- [4] 苏普玉, 郝加虎, 黄朝辉, 等. 2575 名在校大学生亲密伴侣暴力现状研究[J]. 中华流行病学杂志, 2011, 32(4): 346-351.
- [5] 廖小伟, 赵琳, 刘新春, 等. 敌意认知在自恋和恋爱暴力间的中介效应[J]. 中国临床心理学杂志, 2015, 23(4): 686-689.
- [6] 吕晓敏, 张野, 张珊珊. 大学生恋爱暴力行为现状及影响因素分析[J]. 中国学校卫生, 2015, 36(10): 1592-1595.
- [7] 储丽琴, 夏万夫, 郝加虎. 2105 名高职大学生恋爱暴力现状调查分析[J]. 学园, 2013, 25(3): 27-29.
- [8] 刘丽, 李鑫洁. 自尊在母亲教养方式和恋爱暴力中的中介作用[J]. 中国临床心理学杂志, 2015, 23(3): 477-481.
- [9] 何影. 大学生恋爱及恋爱暴力调查与暴力影响因素研究[D]. 长沙: 中南大学, 2010.
- [10] 王向贤. 亲密关系中的暴力[D]. 北京: 中国社会科学院研究生院, 2008.
- [11] 徐霞, 姚家新. 大学生身体自尊量表的修订和检验[J]. 体育科学, 2011, 21(2): 78-81.
- [12] 奥登, 周虹, 白文兴. 童年期被虐待经历对大学生恋爱暴力发生的影响[J]. 中国儿童保健杂志, 2014, 22(12): 1247-1249.
- [13] 陈晶琦, 陈大光. 辽宁省某大学 255 名女生约会暴力问题调查[J]. 中国心理卫生杂志, 2009, 23(9): 665-669.
- [14] 刘文, 毛晶晶. 大学生浪漫关系研究的现状与发展[J]. 心理科学进展, 2011, 19(7): 1011-1019.
- [15] 朱琳, 张蕾蕾, 荣峰, 等. 高职学生恋爱暴力与抑郁的关联研究[J]. 中华全科医学, 2015, 13(3): 435-437.

收稿日期: 2016-04-27; 修回日期: 2016-05-30