

护理专业女生童年期虐待忽视与生活质量的相关性

屈薇娜^{1,2}, 杨燕^{1,2}, 张国宝¹, 许诺¹, 苏普玉¹

1. 安徽医科大学公共卫生学院儿少卫生与妇幼保健学系, 合肥 230032; 2. 滁州城市职业学院

【摘要】 目的 了解安徽省护理专业女生童年期虐待忽视与生活质量的相关性, 为提高女生生活质量提供参考。**方法** 采用分层整群抽样的方法, 从安徽省分别选取 2 所本科和 2 所专科院校, 对所有在校一~三年级护理专业女生 2 549 名使用自编的“安徽省大学生健康相关行为问卷”进行调查。采用多元线性回归分析童年期虐待忽视对护理专业女生生活质量的影响。**结果** 本次调查护理女生生活质量生理、心理、社会关系、环境各维度得分分别为 (12.85±2.01) (13.86±2.40) (12.83±2.84) (13.37±2.21), 其中本科生高于专科生、高年级高于低年级、与父母关系较好者高于关系较差者 (P 值均 <0.01)。童年期躯体虐待、情感虐待、性虐待、躯体忽视和情感忽视的检出率分别为 4.9%, 10.6%, 7.3%, 6.7% 和 4.1%。童年期虐待忽视经历的护理专业女生生活质量各维度得分均高于未遭受虐待忽视者 (P 值均 <0.01)。多元线性回归分析结果显示, 护理专业女生生活质量的生理、心理、环境维度得分与虐待忽视种类数量呈负相关 (P 值均 <0.05), 且遭受童年期虐待忽视种类的数量均与生活质量各维度得分呈剂量-反应关系 (P 值均 <0.05)。**结论** 护理女生童年期虐待忽视现状依旧严峻, 童年期虐待忽视经历与护理女生生活质量呈负相关。

【关键词】 虐待儿童; 生活质量; 精神卫生; 学生; 女(雌)性

【中图分类号】 B 844.2 G 444 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2019)07-1005-05

Relationship between childhood maltreatment and quality of life among female nursing students/QU Weina*, YANG Yan, ZHANG Guobao, XU Nuo, SU Puyu.* Department of Maternal, Child and Adolescent Health, School of Public Health, Anhui Medical University, Hefei(230032), China

【Abstract】 Objective To investigate the correlation between childhood maltreatment and quality of life (QOL) in nursing girls in Anhui Province, so as to provide reference for improving QOL of nursing girls. **Methods** The stratified cluster sampling method was used to select students of grade 1 to 3 in nursing major from 2 colleges and 2 specialized colleges by self-administered questionnaire in Anhui province. The questionnaire was conducted to analyze the relationship between childhood abuse and neglect and QOL of female nursing students. Multiple linear regression model was used to assess the associations between childhood maltreatment and QOL. **Results** Among 2 549 female nursing students, the mean scores of 4 dimensions of QOL were physical (12.85±2.01), psychological (13.86±2.40), social relationship (12.83±2.84) and environment (13.37±2.21). The scores of QOL among college students were higher than specialized college students, high grade students were higher, and those who have a good relationship with their parents were higher ($P<0.01$). The prevalence rates of childhood physical abuse, emotional abuse, sexual abuse, physical neglect, and emotional neglect were 4.9%, 10.6%, 7.3%, 6.7% and 4.1%, respectively. The scores of QOL were lower among female nursing students with childhood maltreatment than those without childhood maltreatment ($P<0.01$). The results of multiple linear regression analysis showed that the number of childhood abuse and neglect were negatively correlated with physical, psychological and environmental dimension of QOL, and the number of childhood maltreatment were significantly dose-responsive to quality of life ($P<0.05$). **Conclusion** The female nursing students are still greatly neglected, and the experience of childhood maltreatment is negatively related to the quality of life among female nursing students.

【Key words】 Child abuse; Quality of life; Mental health; Students; Female

童年期虐待忽视是一个普遍存在的社会问题, 可对受虐者产生长期深远的影响^[1]。近期一项综述显示, 在中国近 4 亿儿童中, 约有 26.6% 曾遭受躯体虐

待、19.6% 曾遭受情感虐待、8.7% 曾遭受性虐待、26.0% 曾遭受忽视^[2]。国外相关研究也表明, 约有 4%~16% 的儿童遭受过躯体虐待、10% 遭受过情感虐待、6% 遭受过性虐待、15% 遭受过忽视^[3]。生活质量指不同文化、价值体系中的个体对与他们的目标、期望、标准和关心事情有关的生活状态的综合满意程度, 以及对个人健康的一般感觉^[4]。目前尚缺乏有关童年期虐待经历对生活质量影响的长期效应研究^[5]。为此, 笔者于 2018 年 10 月对安徽省 4 所院校护理专业学生

【基金项目】 国家自然科学基金面上项目(81874268)。

【作者简介】 屈薇娜(1978—), 女, 安徽滁州人, 在读硕士, 主要研究方向为儿童青少年发育与行为医学。

【通讯作者】 苏普玉, E-mail: supuyu@ahmu.edu.cn。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2019.07.013

开展童年期虐待忽视与生活质量的相关性研究,为提高护理女生生活质量提供参考依据。

1 对象与方法

1.1 对象 从安徽省分层选取 4 所医学院校(其中本科院校和专科院校各 2 所),对选取学校的一~三年级护理专业女生进行现场问卷调查,共调查 2 592 名学生,获得有效样本 2 549 份,有效率为 98.3%。其中本科生 1 027 名(40.3%),专科生 1 522 名(59.7%)。年龄均≥18 岁,平均年龄(20.48±1.29)岁。调查前所有调查对象签署知情同意书,本次调查通过安徽医科大学生物医学伦理委员会审查并批准(编号:20180083)。

1.2 研究方法 使用“安徽省大学生健康相关行为问卷”进行横断面调查,内容包括一般人口学特征、童年期虐待与忽视、生活质量等。

1.2.1 一般人口特征 主要包括年级、性别、是否独生子女、生源地、家庭结构类型、父母文化程度、与父母的关系等信息。

1.2.2 童年期虐待与忽视 使用儿童创伤调查简表(Childhood Trauma Questionnaire Short Form, CTQ-SF)^[6] 调查研究对象童年期虐待与忽视情况。该问卷共 25 个条目,从躯体虐待、情感虐待、性虐待、躯体忽视、情感忽视 5 个维度进行评价,每个维度 5 个条目,每个条目按 5 级进行评分(1=从不,2=很少,3=有时,4=经常,5=非常频繁)。问卷具有较好信效度(内部一致性可靠系数在 0.78~0.90,重测信度范围为 0.79~0.88)。参考相关研究^[7],本研究每个维度的界定值为:躯体虐待≥8 分,情感虐待≥9 分,性虐待≥6 分,躯体忽视≥8 分,情感忽视≥10 分。

1.2.3 大学生生活质量 使用世界卫生组织生活质

量评价量表简表(World Health Organization Quality of Life Abbreviated Version, WHOQOL-BREF)^[8] 评价大学生生活质量状况。共 26 个条目,分为总的生活质量(1 个条目)、总的健康状况(1 个条目)、生理维度(7 个条目)、心理维度(6 个条目)、社会关系维度(3 个条目)和环境维度(8 个条目),按 1~5 级评分。各维度的得分=其各条目累计分/条目数×4,得分范围为 4~20,得分越高,表明生活质量水平越好^[9]。在中国大学生人群中,该量表得到广泛使用,获得良好的信效度^[10]。本次研究使用该问卷对 202 名大学生时隔 2 周进行重测,各维度的重测信度为 0.82~0.92。

1.3 统计学分析 采用 EpiData 3.1 软件对调查问卷进行双录入,使用 SPSS 23.0 软件对数据进行分析。生活质量各维度得分比较采用独立样本 *t* 检验,多组间比较采用方差分析。以大学生生活质量不同维度得分为因变量,分别以有无童年期虐待忽视(以“无”为参照)、童年期虐待忽视类型数量(以“0”为参照)为自变量,将影响护理专业学生各维度生活质量的人口特征变量作为协变量进行多元线性回归分析,检验水准 α=0.05。

2 结果

2.1 护理专业女生生活质量分布特征 生活质量 4 个维度得分:生理(12.85±2.01)、心理(13.86±2.40)、社会关系(12.83±2.84)和环境(13.37±2.21)。本科专业、年级越高、与父母关系越好的学生在生活质量各维度均表现出更高的得分。家庭类型与女生生活质量中的社会关系与环境维度关系密切;此外,父亲的文化程度越高,女生生活质量的生理、心理和环境维度得分越高,差异均有统计学意义(*P* 值均<0.05)。见表 1。

表 1 不同人口统计学特征护理专业女生生活质量得分比较($\bar{x}\pm s$)

人口统计学指标		人数	统计值	生理	心理	社会关系	环境
学校类型	本科	1 027		13.03±1.98	14.19±2.31	13.15±2.67	13.66±2.13
	专科	1 522		12.72±2.02	13.64±2.43	12.62±2.94	13.17±2.24
			<i>t</i> 值	3.79	5.65	4.64	5.47
			<i>P</i> 值	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
年级	一	902		12.54±1.94	13.61±2.24	12.64±2.79	13.20±2.12
	二	836		12.96±1.97	13.89±2.43	12.76±2.76	13.40±2.17
	三	811		13.08±2.08	14.10±2.50	13.12±2.97	13.52±2.32
			<i>F</i> 值	17.77	9.01	6.39	4.79
			<i>P</i> 值	<0.01	<0.01	0.00	<0.01
是否独生子女	是	457		12.89±2.08	13.96±2.45	12.90±2.95	13.57±2.23
	否	2 092		12.84±1.99	13.84±2.38	12.83±2.82	13.33±2.20
			<i>t</i> 值	0.49	1.09	0.52	2.16
			<i>P</i> 值	0.63	0.28	0.60	0.03
生源地	城市	601		12.96±2.13	13.94±2.44	12.95±2.97	13.47±2.27
	乡村	1 948		12.81±1.97	13.84±2.38	12.80±2.80	13.34±2.19
			<i>t</i> 值	1.63	0.95	1.12	1.29
			<i>P</i> 值	0.10	0.34	0.26	0.20
家庭类型	核心家庭	1 644		12.89±2.04	13.93±2.41	12.86±2.84	12.47±2.20
	大家庭	265		12.83±1.95	13.79±2.38	12.96±2.86	13.22±2.23
	单亲家庭	640		12.60±1.90	13.57±2.33	12.34±2.82	13.12±2.20
			<i>F</i> 值	2.44	2.94	4.66	4.72
			<i>P</i> 值	0.09	0.05	<0.01	<0.01

续表 1							
人口统计学指标		人数	统计值	生理	心理	社会关系	环境
母亲文化程度	小学及以下	1 463		12.81±1.96	13.79±2.38	12.84±2.80	13.26±2.19
	初中	769		12.91±1.98	13.92±2.37	12.76±2.83	13.51±2.18
	高中及以上	317		12.89±2.29	14.04±2.53	13.00±3.05	13.52±2.32
			<i>F</i> 值	0.73	1.72	0.77	3.94
			<i>P</i> 值	0.48	0.18	0.46	0.02
父亲文化程度	小学及以下	739		12.69±1.96	13.56±2.35	12.72±2.89	13.16±2.09
	初中	1 203		12.90±1.98	13.97±2.38	12.88±2.80	13.42±2.26
	高中及以上	607		12.93±2.10	14.02±2.46	12.87±2.88	13.52±2.23
			<i>F</i> 值	3.04	8.25	0.86	5.03
			<i>P</i> 值	0.05	<0.01	0.43	<0.01
与母亲关系	较差	36		12.11±2.05	12.85±2.52	12.26±2.66	12.64±1.85
	一般	425		12.02±1.84	12.68±2.11	11.97±2.64	12.34±2.00
	较好	2 088		13.03±1.99	14.12±2.37	13.02±2.85	13.59±2.19
			<i>F</i> 值	48.52	70.01	25.30	61.56
			<i>P</i> 值	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
与父亲关系	较差	71		12.05±1.82	12.81±2.26	11.94±2.48	12.53±1.84
	一般	788		12.30±1.90	13.09±2.24	12.40±2.74	12.72±2.06
	较好	1 690		13.13±2.00	14.26±2.37	13.07±2.88	13.70±2.21
			<i>F</i> 值	54.28	75.36	19.13	61.58
			<i>P</i> 值	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01

2.2 护理专业女生童年期虐待忽视经历与生活质量关系的单因素分析 童年期躯体虐待、情感虐待、性虐待、躯体忽视和情感忽视的检出率分别为 4.9%, 10.6%, 7.3%, 6.7% 和 4.1%。与未遭受童年期虐待与忽视的护理女生相比,童年期遭受任何一种虐待与忽

视女生的生活质量各维度得分均较低,差异均有统计学意义(*P* 值均<0.05)。见表 2。

2.3 护理专业女生童年期虐待忽视与生活质量关系的多元线性回归分析 见表 3。

表 2 有无童年期虐待忽视经历护理专业女生生活质量得分比较($\bar{x}\pm s$)

童年期虐待忽视		人数	统计值	生理	心理	社会关系	环境
躯体虐待	无	2 423		12.89±2.00	13.93±2.38	12.86±2.87	13.43±2.20
	有	126		12.01±1.96	12.55±2.37	12.34±2.32	12.22±1.95
			<i>t</i> 值	4.80	6.34	2.00	6.03
			<i>P</i> 值	<0.01	<0.01	0.05	<0.01
情感虐待	无	2 280		12.96±1.98	14.03±2.34	12.93±2.82	13.49±2.18
	有	269		11.88±2.00	12.44±2.39	11.99±2.92	12.29±2.18
			<i>t</i> 值	8.46	10.51	5.20	8.58
			<i>P</i> 值	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
性虐待	无	2 364		12.90±2.00	13.97±2.37	12.87±2.84	13.45±2.20
	有	185		12.19±1.91	12.58±2.33	12.38±2.81	12.34±1.98
			<i>t</i> 值	4.63	7.63	2.24	6.64
			<i>P</i> 值	<0.01	<0.01	0.03	<0.01
躯体忽视	无	2 377		12.89±1.99	13.95±2.37	12.88±2.84	13.44±2.19
	有	172		12.19±2.14	12.62±2.48	12.24±2.91	12.35±2.24
			<i>t</i> 值	4.46	7.07	2.84	6.31
			<i>P</i> 值	<0.01	<0.01	0.01	<0.01
情感忽视	无	2 445		12.89±2.00	13.94±2.36	12.89±2.84	13.43±2.19
	有	104		11.74±1.92	11.88±2.33	11.60±2.76	11.94±2.08
			<i>t</i> 值	5.80	8.71	4.52	6.80
			<i>P</i> 值	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01

表 3 护理专业女生童年期虐待忽视与生活质量关系的多元线性回归分析(*n* = 2 549)

自变量	生理		心理		社会关系		环境	
	β 值	<i>P</i> 值	β 值	<i>P</i> 值	β 值	<i>P</i> 值	β 值	<i>P</i> 值
躯体虐待	-0.20	0.33	-0.13	0.58	0.21	0.50	-0.33	0.14
情感虐待	-0.68	<0.01	-0.85	<0.01	-0.55	0.01	-0.61	<0.01
性虐待	-0.22	0.18	-0.64	0.00	-0.05	0.83	-0.50	0.01
躯体忽视	0.03	0.87	-0.12	0.58	0.03	0.90	-0.17	0.39
情感忽视	-0.07	0.79	-0.45	0.13	-0.56	0.12	-0.06	0.82

由表 3 可见,以女生生活质量不同维度得分为因变量,以有无童年期虐待忽视为自变量,将影响各维度生活质量的人口特征变量作为协变量进行多元线

性回归分析。结果显示,女生在童年期遭遇情感虐待与其生理、社会关系维度呈负相关,童年期遭遇情感虐待和性虐待与其心理及环境维度均呈负相关(*P* 值均<0.05)。

2.4 护理专业女生童年期虐待忽视类型数量与生活质量的关系 以大学生生活质量不同维度得分为因变量,以童年期虐待忽视类型数为自变量,将影响大学生各维度生活质量的人口特征变量作为协变量进行多元线性回归分析。以未遭受过任何一种虐待与忽视相比,女生童年期遭受任何数量的忽视与虐待种

类数量与其生活质量生理、心理和环境维度得分均呈负相关(P 值均 <0.05);随着童年期遭受虐待忽视种类数的增加生活质量各维度得分均呈下降趋势(P 值均 <0.05)。见表 4。

表 4 护理专业女生童年期虐待忽视种类数量与生活质量关系的多元线性回归分析($n=2\,549$)

童年期虐待忽视种数	人数	生理		心理		社会关系		环境	
		β 值	P 值	β 值	P 值	β 值	P 值	β 值	P 值
1	283	-0.42	<0.01	-0.72	<0.01	-0.28	0.11	-0.67	<0.01
2	95	-0.31	<0.01	-0.37	<0.01	-0.21	0.15	-0.45	<0.01
3	42	-0.23	<0.01	-0.54	<0.01	-0.18	0.23	-0.34	<0.01
4	23	-0.29	0.05	-0.47	<0.01	-0.32	0.03	-0.30	<0.01
5	33	-0.18	0.01	-0.36	<0.01	-0.13	0.19	-0.27	<0.01
合计	476	-0.26	<0.01	-0.47	<0.01	-0.20	<0.01	-0.36	<0.01

3 讨论

大学生生活质量受到多种因素影响,包括家庭、学校、社会以及个人因素^[11-14]。本次调查显示,年级较高的护理专业女生生活质量各维度得分均相对较高,可能年级较高的学生已经适应高校的学习和生活,低年级学生由于在新的环境下学习、生活、人际交往等方面尚未适应而影响其生活质量。Moutinho 等^[15]对巴西医学生随访研究显示,低年级的学生生活质量水平相对较低。家庭环境,如家庭结构、家庭氛围、亲子关系及父母的受教育程度等对大学生的生活质量影响较为明显。本次调查显示,单亲家庭大学生在生活质量各个维度,尤其是社会关系和环境维度得分相对较低,与李小杉等^[16]对“丧偶式”单亲家庭大学生与双亲健在大学生生活质量研究结果一致。本研究显示,与父母关系较好的护理专业女生生活质量各维度得分均相对较高。Szkody 等^[17]对美国大学生研究也显示,亲子关系与大学男、女生的生活质量呈正相关。

童年期虐待忽视作为儿童期较为常见的不良经历,对儿童的身心健康(包括生活质量)将会产生持久的影响^[3,18]。本研究单因素分析表明,童年期遭受过任何类型虐待忽视的护理专业女生,其生活质量各维度得分均低于未经历者。将影响女生各维度生活质量的人口特征变量作为协变量进行多元线性回归分析也显示,童年期虐待忽视与护理女生的生活质量呈负相关。Al-Fayez 等^[19]对科威特高中学生关于童年期虐待经历与生活质量的关联性研究发现,相对于未经历童年期虐待的高中生,有童年期虐待史的高中生生活质量得分较低。此外,童年期经历虐待忽视者更易成为校园欺凌的受害者,从而降低其生活质量的得分^[20]。

本研究结果表明,随童年期遭受虐待忽视种类数

的增加,女生生活质量各维度的得分均呈下降趋势。先前相关研究同样发现这种剂量-反应关系^[21]。这种结局可能归因于精神疾病或精神障碍^[22],并且神经生物学机制可能解释上述剂量-反应关系,因为任何类型的童年期虐待忽视都可能引起大脑发育的永久性改变^[23]。此外,随着虐待忽视种类数量的增加,护理专业女生生活质量得分下降趋势减缓。Cuijpers 等^[24]发现儿童时期的情感忽视对当前的生活质量影响最大,而躯体忽视对生活质量没有影响。有效解释了增加虐待忽视种类数量,可能不会增加甚至降低对生活质量得分的影响。

总之,本研究显示童年期虐待忽视现状在中国依然严峻,护理专业女生的生活质量受到多种因素的影响,童年期虐待忽视对女生生活质量具有显著影响,且呈一定剂量-反应关系。

4 参考文献

[1] 李颖.童年忽视的影响因素及受忽视个体不同颜色背景下面孔情绪识别的研究[D].合肥:安徽医科大学,2018.

[2] XU Y, BRIGHT C L, AHN H. Responding to child maltreatment: Comparison between the USA and China[J]. Int J Soc Welf, 2017, 27(2): 1-14.

[3] YILDIZ E, TANRIVERDI D. Child neglect and abuse: a global glimpse within the framework of evidence perspective[J]. Int Nurs Rev, 2018, 65(3): 370-380.

[4] SUN N, LV D M, MAN J, et al. The correlation between quality of life and social support in female nurses[J]. J Clin Nurs, 2017, 26(7/8): 1005-1010.

[5] ABAJOBIR A A, KISELY S, WILLIAMS G, et al. Does substantiated childhood maltreatment lead to poor quality of life in young adulthood? Evidence from an Australian birth cohort study[J]. Qual Life Res, 2017, 26(7): 1697-1702.

[6] BERNSTEIN D P, STEIN J A, NEWCOMB M D, et al. Development and validation of a brief screening version of the childhood trauma questionnaire[J]. Child Abuse Negl, 2003, 27(2): 169-190.

[7] BERNSTEIN D P, FINK L. Childhood trauma questionnaire: a retrospective self report manual[M]. San, Antonio, TX: The Psychological Corporation, 1998.

[8] YAO G, CHUNG C W, YU C F, et al. Development and verification of validity and reliability of the WHOQOL-BREF Taiwan version[J]. J Formos Med Assoc, 2002, 101(5): 342-351.

[9] 郝元涛, 方积乾. 世界卫生组织生存质量测定量表中文版介绍及其使用说明[J]. 现代康复, 2000, 4(8): 1127-1130.

[10] CHEN Y Y, HUANG J H. Precollege and in-college bullying experiences and health-related quality of life among college students[J]. Pediatrics, 2015, 135(1): 18-25.

[11] SOLIS A C, LOTUFO-NETO F. Predictors of quality of life in Brazilian medical students: a systematic review and meta-analysis[J]. Braz J Psychiatry, 2019. DOI: 10.1590/1516-4446-2018-0116.

康教育,增加艾滋病检测渠道,以减少 HIV 在高校中的传播,保持校园环境安全和谐,维持社会稳定发展。

4 参考文献

[1] 童弋.艾滋病防治工具书:MSM 人群干预[M].北京:人民卫生出版社,2005:3.

[2] 中国疾病预防控制中心,性病艾滋病预防控制中心,性病控制中心.2018 年 8 月全国艾滋病性病疫情[J].中国艾滋病性病,2018,24(10):965.

[3] 章正.近 5 年我国大中学生艾滋病病毒感染者年增 35%[N].中国青年报,2015-11-26(001).

[4] 中华人民共和国国家卫生和计划生育委员会.建立疫情通报制度进一步加强学校艾滋病防控工作[J].中国实用乡村医生杂志,2015,22(19):9.

[5] ROSTOM A,DUBÉ C,CRANNEY A,et al.Health care Research and Quality(US)[EB/OL].[2004-09].http://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK35156.

[6] JULIAN P T,GREEN H S.Cochrane handbook for systematic reviews of interventions version 5.1.0[J].Coch Collab,2011,23(2):126-130.

[7] 杨诗凡,范超楠,李巨臣,等.成都高校学生男男性行为者高危性行为现状及影响因素分析[J].预防医学情报杂志,2018,34(7):866-870.

[8] 王玉森.高校学生男男性行为人群性行为特征及 HIV 影响因素分析[D].昆明:昆明医科大学,2016.

[9] 张晓菲,吕翠霞,郑杰滔,等.青岛市 2016 年部分高校学生男男性行为者性伴状况研究[J].中华流行病学杂志,2017,38(12):1638-1641.

[10] 樊爱平,成玲,杨冬芳,等.泰安市男男性行为大学生艾滋病感染

及相关行为状况[J].中国学校卫生,2017,38(6):819-822.

[11] 刘天军,黄少平,阚震,等.在校大学生男男性行为者艾滋病相关知识和行为调查[J].天津医药,2017,45(9):990-993.

[12] 郑杰滔.高校在校学生男男性行为人群行为学特征及影响因素研究[D].济南:山东大学,2017.

[13] 金莹莹.基于社交软件的大学生男男性行为者 HIV 检测现状及影响因素研究[D].合肥:安徽医科大学,2017.

[14] 朱鑫,马彦民,麻小龙,等.应用 BLUED 估计洛阳市某高校男男性行为人群规模的研究[J].河南预防医学杂志,2018,29(8):571-573.

[15] 韦所苏,谢培彦,李彧,等.广西 295 名男男性行为大学生艾滋病相关知识行为调查[J].现代预防医学,2017,44(9):1708-1713.

[16] 罗昊,赵俊仕,谭红专,等.长沙市高校学生男男性行为人群 HIV 检测行为及影响因素分析[J].现代预防医学,2017,44(13):2435-2438.

[17] 范颂,且亚玲,王海容.西部地方高校男男性行为人群艾滋病相关行为现况调查[J].转化医学电子杂志,2015,2(7):156-158.

[18] 宣舟斌,商颖,徐湘,等.上海市高校学生男男性行为者艾滋病高危性行为定向干预效果评价[J].现代预防医学,2018,45(11):2067-2072.

[19] 石安霞,张志华,王君,等.中国大陆学生男男性行为及 HIV 感染检出率的 Meta 分析[J].中国学校卫生,2018,39(5):702-705.

[20] 张莉,周枫,杨雪盈,等.男男性行为大学生 HIV 感染风险自我认识及影响因素[J].中国学校卫生,2016,37(8):1140-1142.

[21] 王平.青年学生男男性行为者心理健康状况及影响性取向成因的因素[D].天津:天津医科大学,2016.

[22] HIGGINS J P.Commentary:heterogeneity in meta-analysis should be expected and appropriately quantified[J].Int J Epidemiol,2008,37(5):1158-1160.

收稿日期:2019-01-17;修回日期:2019-04-07

(上接第 1008 页)

[12] GRENWALD-MAYES G.Relationship between current quality of life and family of origin dynamics for college students with Attention-Deficit/Hyperactivity Disorder[J].J Atten Disord,2002,5(4):211-22.

[13] BACKHAUS I,D'EGIDIO V ,SAULLE R,et al.Health-related quality of life and its associated factors:results of a multi-center cross-sectional study among university students[J].J Public Health (Oxf).2019.DOI:10.1093/pubmed/fd8011.

[14] LIU W,LIN R,GUO C,et al.Prevalence of body dissatisfaction and its effects on health-related quality of life among primary school students in Guangzhou,China[J].BMC Public Health,2019,19(1):213.

[15] MOUTINHO I L D,LUCCHETTI A L G ,EZEQUIEL O D S,et al.Mental health and quality of life of Brazilian medical students:Incidence,prevalence,and associated factors within two years of follow-up[J].Psychiatry Res,2019,274:306-312.

[16] 李小杉,王琪,肖静,等.“丧偶式”单亲家庭大学生与双亲健在大学生生活质量差异分析[J].中国卫生统计,2014,31(4):580-583.

[17] SZKODY E,ROGERS M M,MCKINNEY C.Risky sexual behavior:the indirect effects between parent-child relationship quality and quality of life in emerging adults[J].Qual Life Res,2018,27(10):2639-2645.

[18] GREGER H K,MYHRE A K,LYDERSEN S.Child maltreatment and quality of life:a study of adolescents in residential care[J].Health Qual Life Outcomes,2016,14:74.

[19] AL-FAYEZ G A,OHAERI J U,GADO O M.Prevalence of physical, psychological, and sexual abuse among a nationwide sample of Arab high school students; association with family characteristics, anxiety, depression, self-esteem, and quality of life[J].Soc Psychiatry Psychiatr Epidemiol,2012,47(1):53-66.

[20] CHEN Y Y,HUANG J H.Precollege and in-college bullying experiences and health-related quality of life among college students [J].Pediatrics,2015,135(1):18-25.

[21] AGORASTOS A,PITTMAN J O,ANGKAW A C,et al.The cumulative effect of different childhood trauma types on self-reported symptoms of adult male depression and PTSD, substance abuse and health-related quality of life in a large active-duty military cohort[J].J Psychiatr Res,2014,58:46-54.

[22] WEBER S,JUD A,LANDOLT M A.Quality of life in maltreated children and adult survivors of child maltreatment; a systematic review [J].Qual Life Res,2016,25(2):237-255.

[23] TWARDOSZ S,LUTZKER J R.Child maltreatment and the developing brain;a review of neuroscience perspectives[J].Aggress Violent Behav,2010,15(1):59-68.

[24] CUIJPERS P,SMIT F,UNGER F,et al.The disease burden of childhood adversities in adults;a population-based study[J].Child Abuse Negl,2011,35(11):937-945.

收稿日期:2019-04-25;修回日期:2019-05-06