

- wj/201602/20160200880164.shtml.
- [2] 中华人民共和国国家统计局. 2010 年第六次全国人口普查主要数据公报(第 1 号)[N/OL]. [2017-10-18]. [http://kns.cnki.net/kns/detail/detail.aspx? FileName = RMRB201104290092& DbName = CCND2011](http://kns.cnki.net/kns/detail/detail.aspx?FileName=RMRB201104290092&DbName=CCND2011).
- [3] 国务院. 中国儿童发展纲要(2011-2020 年)[EB/OL]. [2017-10-18]. http://www.gov.cn/gongbao/content/2011/content_1927200.htm.
- [4] 教育部. 关于加强义务教育阶段农村留守儿童关爱和教育工作的意见[EB/OL]. [2017-10-18]. http://www.moe.edu.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_706/201301/146671.html.
- [5] 卢家楣, 卢盛华, 闫志英, 等. 中国当代青少年人际情感现状调查研究[J]. 心理科学, 2010, 33(6): 1313-1318.
- [6] 王俊山, 卢家楣, 解登峰, 等. 中国当代大学生人际情感现状调查研究[J]. 心理科学, 2016, 39(6): 1310-1317.
- [7] 王俊山, 卢家楣, 解登峰, 等. 中国当代研究生人际情感现状及其影响因素研究[J]. 心理科学, 2017, 40(4): 792-800.
- [8] 汪海彬, 邵慧敏, 夏平平, 等. 安徽省留守儿童人际情感的现状调查研究[J]. 陕西学前师范学院学报, 2016, 37(2): 19-22.
- [9] 丛中, 高文凤. 自我接纳问卷的编制与信度效度检验[J]. 中国行为医学科学, 1999, 8(1): 20-22.
- [10] 万江红, 彭丽珊. 母亲离家出走家庭的儿童自我接纳问题及社会工作介入: 以武汉市湖街留守儿童为例[J]. 社会工作, 2017(4): 65-76, 110-111.
- [11] 杨丽丽, 刘苓, 查贵芳, 等. 安徽农村留守儿童校园人际关系的特点[J]. 中国健康心理学杂志, 2015, 23(9): 1399-1402.
- [12] 杨静, 宋爽, 项紫霓, 等. 流动和留守儿童生活事件和人际关系与利他亲社会行为的关系[J]. 中国心理卫生杂志, 2015, 29(11): 833-837.
- [13] 朱润瑞, 李雅, 郝彩. 大学生人际关系与自我接纳的关系研究[J]. 赤峰学院学报(自然科学版), 2013, 29(4): 102-103.
- [14] 牛艳霞. 自我接纳对中学生人际关系困扰的影响[D]. 郑州: 河南大学, 2013.
- [15] 吴志雄, 邱鸿钟, 龚文进. 大学生自我接纳与人际信任、人际关系满意度的相关性研究[J]. 中国健康心理学杂志, 2011, 19(12): 1496-1498.
- [16] 宋淑娟, 张影. 班级人际环境对留守儿童自尊的影响[J]. 教育研究与实验, 2009(2): 75-77, 81.

收稿日期: 2017-11-20; 修回日期: 2018-02-19

农村留守中学生心理韧性在一般疏离感与主观幸福感间的作用

马文燕^{1,2}, 陆超祥¹, 余洋^{1,2}, 陈会^{1,2}, 余小杰^{1,2}, 王洪礼^{1,2}

1 贵州师范大学教育科学学院, 贵阳 550025; 2. 教育心理与智能开发研究所

【文献标识码】 A

【中图分类号】 B 844.1 B 842.6

【文章编号】 1000-9817(2018)04-0619-04

【关键词】 精神卫生; 回归分析; 学生

农村留守中学生是指父母双方或者其中一方外出务工, 而自己继续留在农村生活、学习的中学生^[1]。有研究表明, 与非留守儿童相比, 留守儿童由于父母外出务工, 导致亲子关系疏离、家庭教育缺失容易出现心理、行为与人际交往等方面的问题^[2-7], 心理健康水平低于非留守中学生^[8]。

心理韧性是个体面对逆境、创伤、威胁或重大压力时的良好适应过程, 是个体对生活压力与挫折时的一种反弹能力^[9-11], 一般具有普遍性, 在个体遇到困难与挫折时发挥着积极作用^[12-14]。心理韧性作为一种对逆境经历反弹的适应能力, 近年来越来越受到心理健康研究者的重视^[15], 也逐渐成为研究者关注与

研究的焦点问题。主观幸福感指个体根据自定的标准对其生活质量的总体评估, 是衡量个体生活质量的重要综合性心理指标^[16-19]。研究发现, 心理韧性与主观幸福感呈正相关关系, 且可以正向预测主观幸福感^[20-23]。也有研究发现, 与农村非留守儿童相比, 留守儿童的心理韧性水平较低^[24]。因此, 提高留守儿童的心理韧性水平对其身心健康发展有着极大的现实意义。

疏离感是指个体与周围的人、社会、自然以及自己等各种关系网络之间, 由于正常的关系发生疏远, 甚至被支配、控制, 从而使个体产生了社会孤立感、不可控制感、无意义感、压迫拘束感等消极的情感^[25-26]。农村留守中学生正处于生理、心理与学业发展的重要时期, 也是疏离感发生的敏感时期, 高疏离感对个体的身心健康发展有一定的消极作用。有研究表明, 个体的疏离感与主观幸福感呈负相关^[27-28], 提高个体的主观幸福感, 能够促进个体适应能力, 从而降低疏离感^[27]。也有研究发现, 心理韧性与疏离感呈负相关, 并且对疏离感起负向预测作用^[29-31]。本研究采用潜变量建模的方法进行分析, 探讨心理韧性在疏离感和主观幸福感之间的中介效应, 从而为促进农村留守中学生的身心健康发展提供参考。

【作者简介】 马文燕(1989-), 男, 贵州赫章人, 在读硕士, 主要研究方向为认知发展与教育。

【通讯作者】 王洪礼, E-mail: hongliw@126.com。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2018.04.042

1 对象与方法

1.1 对象 根据贵州省各地区分布特点,采用方便抽样方法,有目的地选取贵州省毕节市、赫章县、威宁县、遵义市、黔东南州、黎平县等地的 6 所中学 1 000 名留守中学生为被试发放调查问卷,调查时间为 2016 年 4—6 月。在调查前征得校领导同意,在任课老师及班主任协助下,以班级为调查单位,调查时统一指导语,向学生说明调查目的及如何填写问卷,并采用匿名方式进行问卷调查。问卷当场发放,填写完毕后当场收回。由于调查小组对回收的问卷进行保管时,部分问卷因保管不当而遗失;同时,在数据录入与整理时,剔除缺失值过多、规律作答、没有作答等无效问卷,最后回收有效问卷 762 份,有效率为 76.2%。其中男生 347 名,女生 415 名;初中生 366 名,高中生 396 名。

1.2 方法

1.2.1 一般疏离感量表 一般疏离感量表由 Jessor 编制,该量表共 15 个题项,主要用于测量个体的人际疏离感。该量表为单维量表,采用 4 点计分,1 为“极不同意”,2 为“不同意”,3 为“同意”,4 为“非常同意”得分越高,疏离感倾向越高。量表由 Robinson 等^[32]翻译成中文并由陈维等进行修定,共保留 12 个题项,修定后的一般疏离感量表有较高的信效度,Cronbach α 系数为 0.81,可信区间为 (0.80,0.83)^[25]。本调查研究中,该量表的 Cronbach α 系数为 0.744。根据量表原有的结构,各拟合指标分别为 $\chi^2/df=2.52$, $GFI=0.970$, $CFI=0.925$, $TLI=0.908$, $RMSEA=0.045$, $SRMR=0.064$ 。

1.2.2 青少年心理韧性量表 由胡月琴^[33]等于 2008 年编制,该量表共 27 个条目,采用 5 点计分,1 为“完全不符合”,2 为“比较不符合”,3 为“不确定”,4 为“比较符合”,5 为“完全符合”,分为目标专注、情绪控制、积极认知、家庭支持和人际协助 5 个维度,分数越高表明其心理韧性水平越高,量表的 Cronbach α 系数为 0.85。在本研究中,总量表及各维度的 Cronbach α 系数分别为 0.790,0.698,0.658,0.640,0.627,0.695。根据量表原有的结构,各拟合指标分别为 $\chi^2/df=2.49$, $GFI=0.933$, $CFI=0.883$, $TLI=0.862$, $RMSEA=$

0.044, $SRMR=0.056$ 。

1.2.3 幸福感指数量表 幸福感指数量表^[34] (Index of well-being) 由 Campell 等于 1976 年编制,主要测量受试者目前的幸福程度。该量表包括总体情感指数量表和生活满意度问卷 2 个部分。前者由 8 个题项组成,从不同的角度描述了情感的内涵;后者仅有 1 项。采用 1~7 分计分,计算总分时将总体情感指数量表的平均得分与生活满意度问卷的得分(权重为 1.1)相加。范围在 2.1(最不幸福)~14.7(最幸福)之间。量表的 Cronbach α 系数为 0.849。在本次调查研究中,总量表的 Cronbach α 系数为 0.829。根据量表原有的结构,各拟合指标分别为 $\chi^2/df=4.82$, $GFI=0.964$, $CFI=0.949$, $TLI=0.927$, $RMSEA=0.071$, $SRMR=0.041$ 。

1.3 统计分析 使用 EpiData 3.1 软件进行数据录入,使用 SPSS 22.0 软件对数据进行描述、相关、回归等分析,使用 AMOS 21.0 进行潜变量的 Bootstrap 中介效应分析。由于共同方法偏差大量存在,因此采用 Harman 单因素检验对数据进行偏差检验^[35-37]。对问卷的所有条目进行因素分析,所得 KMO 值为 0.844, Bartlett 球形检验值为 8 270.074, $df=1\ 128$ ($P<0.01$),结果表明特征根大于 1 的公因子数有 12 个,第 1 公因子解释了总方差的 13.82%,小于临界值 40%,没有明显的共同方法偏差效应^[38]。

2 结果

2.1 不同性别、学段留守中学生一般疏离感、心理韧性和主观幸福感的差异 如表 1 所示,农村留守中学生的一般疏离感及心理韧性在性别上差异均无统计学意义(P 值均 >0.05),男生的人际协助得分低于女生($P<0.05$)。农村留守高中生的一般疏离感高于初中生($P<0.05$);在心理韧性总分上,初中生和高中生差异无统计学意义,但在情绪控制、积极认知和家庭支持得分上差异均有统计学意义(P 值 <0.05)。农村留守中学生的主观幸福感在性别上差异无统计学意义($P>0.05$);但留守初中生的主观幸福感高于高中生($P<0.05$)。

表 1 不同性别学段留守中学生一般疏离感心理韧性和主观幸福感得分比较 ($\bar{x}\pm s$)

性别和学段		人数	统计值	疏离感总分	目标专注	情绪控制	积极认知	家庭支持	人际协助	心理韧性总分	主观幸福感总分
性别	男	347		29.99±5.28	17.62±3.78	17.96±4.40	14.92±3.11	19.95±4.30	17.55±4.73	88.00±12.81	8.65±2.44
	女	415		30.18±5.38	17.89±3.68	17.41±4.78	15.34±2.90	20.29±4.32	18.54±4.97	89.48±12.84	8.72±2.27
			<i>t</i> 值	-0.489	-1.012	1.633	-1.962	-1.069	-2.792	-1.583	-0.408
			<i>P</i> 值	0.625	0.312	0.103	0.050	0.285	0.005	0.114	0.683
学段	初中	366		29.67±5.53	17.72±3.77	18.5±4.50	14.86±3.09	19.46±4.49	18.41±4.85	88.49±13.19	8.91±2.07
	高中	396		30.48±5.12	17.81±3.69	17.31±4.69	15.42±2.91	20.76±4.04	17.79±4.89	89.09±12.51	8.48±2.57
			<i>t</i> 值	-2.108	-0.320	2.220	-2.585	-4.199	1.737	-0.635	2.584
			<i>P</i> 值	0.235	0.749	0.027	0.010	0.000	0.083	0.526	0.010

2.2 一般疏离感、心理韧性和主观幸福感的相关分析

农村留守中学生的一般疏离感与心理韧性和主观幸

幸福感呈负相关(r 值分别为 $-0.525, -0.244, P$ 值均 <0.01),心理韧性与主观幸福感呈正相关($r=0.233, P<0.01$)。

2.3 一般疏离感、心理韧性和主观幸福感的回归分析
以主观幸福感为因变量,一般疏离感和心理韧性为预测变量,进行多元回归分析,结果表明,农村留守中学生的一般疏离感和心理韧性对主观幸福感有预测作用($F=30.61, P<0.01$),解释率为 7.2% 。

2.4 心理韧性在一般疏离感与主观幸福感之间的中介效应检验
采用结构方程模型进一步考察心理韧性在疏离感与幸福感之间的中介效应,由于一般疏离感与幸福感为单维量表,分别为 12 和 9 个条目,因此采用平衡打包法将一般疏离感分为 4 个指标,将幸福感分为 3 个指标^[39]。以一般疏离感为自变量,心理韧性为中介变量,幸福感为因变量,最终模型如图1所示。结果表明,该模型各拟合指标为: $\chi^2/df=5.31, GFI=0.944, CFI=0.914, TLI=0.889, RMSEA=0.075, SRMR=0.058$,表明该模型拟合度可以接受^[38,40-41]。

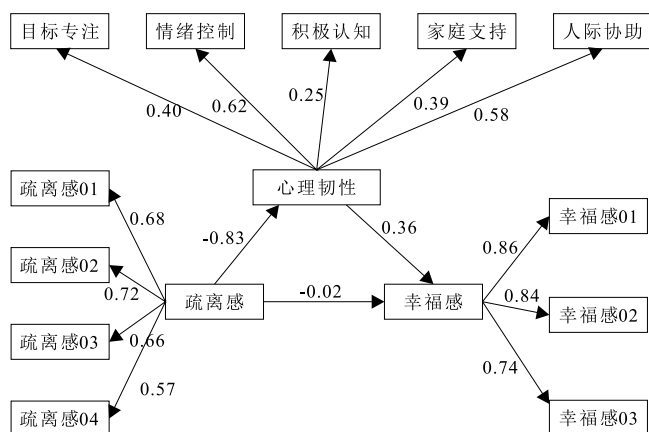


图1 农村留守中学生心理韧性在一般疏离感与主观幸福感之间的中介效应模型

采用 Bootstrap 方法对心理韧性中介效应的显著性进行分析,本次检验进行了 $5\,000$ 次重置抽样,置信区间为 95% ,结果显示:(1)一般疏离感 $\rightarrow$ 主观幸福感的直接效应的百分位数 Bootstrap 置信区间($-0.279, 0.357$)包含 0 ,未达到统计学水平($P>0.05$);(2)一般疏离感 $\rightarrow$ 心理韧性 $\rightarrow$ 主观幸福感的间接(中介)效应的百分位数 Bootstrap 置信区间($-0.656, -0.070$)不包含 0 ,达到统计学水平($P<0.05$);(3)一般疏离感 $\rightarrow$ 心理韧性的总效应的百分位数 Bootstrap 置信区间($-0.406, -0.225$)不包含 0 ,达到统计学水平($P<0.05$)。因此,心理韧性在一般疏离感与幸福感之间起完全中介作用,其中中介效应为 -0.299 ,总效应为 -0.319 ,中介效应占总效应量为 93.7% 。

3 讨论

本研究结果表明,农村留守中学生的心理韧性与

主观幸福感处于中等偏上水平,一般疏离感处于中等偏低水平,与以往的研究结果基本一致^[27]。为更好地保证留守儿童的身心健康发展,国家和社会积极采取有效措施解决留守儿童问题,一定程度上降低了农村留守儿童的一般疏离感,提高了心理韧性和主观幸福感。在性别维度上,农村留守中学生的一般疏离感、心理韧性和主观幸福感差异无统计学意义。在不同学业阶段维度上,留守高中生的一般疏离感高于初中生、主观幸福感低于初中生。中学阶段的农村留守儿童是一般疏离感发生的高危时期,到了高中阶段,既要承受父母外出务工,又要承受离开家庭继续读书的压力。强烈而又持久的疏离感会影响他们的社会适应能力,同时面对来自家庭和学业的压力,主观幸福感水平必定受到影响;而在心理韧性维度总分上差异无统计学意义,但在情绪控制、积极认知和家庭支持维度上差异有统计学意义。高中阶段是继续升学的关键阶段,但父母的外出无法给他们提供更好的家庭支持,虽然在积极认知上相对于初中阶段有所提升,但刚好处在身心发展关键时期的他们,在面对各种压力事件时,在情绪控制方面难免处理不当,从而影响主观幸福感水平。农村留守中学生的一般疏离感与心理韧性和主观幸福感呈负相关,心理韧性与主观幸福感呈正相关,并且一般疏离感对主观幸福感有负向预测作用,心理韧性对主观幸福感有正向预测作用,与前人研究结果基本一致^[20-23,29]。因此,提高心理韧性,降低一般疏离感能够增强农村留守中学生面对生活和学业压力事件时的反弹能力,这在一定程度上能够提高农村留守中学生的主观幸福感,促进身心健康发展^[42]。

中介效应检验结果表明,心理韧性在一般疏离感与主观幸福感之间的中介效应有统计学意义,心理韧性起完全中介作用,其中中介效应占总效应量比值的 93.7% ,说明农村留守中学生的一般疏离感对主观幸福感的作用是通过心理韧性来实现的。有研究结果表明,家庭功能的好坏能够影响青少年的一般疏离感,家庭功能越好的青少年体验到的一般疏离感程度就越低^[43]。对于农村留守中学生而言,长期缺乏与父母的交流与接触,与父母的情感关系较为疏远,使其体验到更多的疏离感^[29]。同时,家庭功能作为个体心理韧性的保护性因素之一,对个体的心理韧性发展起着重要作用,良好的家庭功能能够促进个体心理韧性水平的提高^[30]。对于父母外出务工的农村留守中学生而言,他们在生活上表现出更早更强的独立性与生活自理能力,而积极适应留守生活的个体在留守压力下则会表现出更强的心理韧性^[44],以更好应对生活中的压力事件。并且作为社会保护因素的国家与社会各界人士,对留守儿童问题给予了更多的关注与重视,外界的支持与保护能够促进留守儿童心理韧性水

平的提高,让他们体验到更少的疏离感,增强他们应对生活与学习压力事件的能力,主观幸福感水平也会随着提升。因此,家庭、学校及社会各界应对农村留守中学生给予更多的关心与爱护,积极采取有效措施解决留守儿童问题,降低一般疏离感,增强心理适应能力,促进主观幸福感的提升和身心健康发展。

4 参考文献

- [1] 谷传华.农村留守中学生心理韧性及孤独感的关系:人际信任和应对方式的中介作用[J].首都师范大学学报(社会科学版), 2015,(2):143-149.
- [2] 吴瑞,李建桥,曹型远,等.重庆市某库区县留守中学生心理健康与社会支持的关系[J].中国学校卫生,2014,35(5):685-690.
- [3] 张茂元.农村留守儿童与非留守儿童比较研究:基于广东五市的实证分析[J].广东行政学院学报,2016,28(2):39-44.
- [4] 王俊霞,叶建武,张德勇,等.丽水市农村留守初中学生心理健康状况调查研究[J].中国预防医学杂志,2017,18(8):593-596.
- [5] 徐超凡.“留守儿童”问题行为与心理资本实证研究与启示[J].心理技术与应用,2016,4(3):160-165.
- [6] 严虎,陈晋东.农村留守儿童与非留守儿童房树人测验结果比较[J].中国临床心理学杂志,2013,21(3):417-419.
- [7] 刘华锦,叶正茂,阮恒.初中阶段农村留守儿童心理健康状况调查与分析[J].教育评论,2015,(6):102-105.
- [8] 刘宗发,冉真真.留守中学生心理健康问题研究[J].教育评论, 2012(3):63-65.
- [9] ZHAI Y X, LIU K, ZHANG L, et al. The relationship between post-traumatic symptoms, parenting style, and resilience among adolescents in liaoning, China: a cross-sectional Study[J]. PLoS One, 2015,10(10):e0141102.
- [10] WINDLE G. What is resilience? A review and concept analysis[J]. Rev Clin Gerontol, 2011,21(2):152-169.
- [11] 王登芹,陈现彬,宋国红,等.农村地区留守儿童心理韧性状况的调查研究[J].中国农村卫生事业管理,2017,37(3):293-296.
- [12] 赵燕,张翔,杜建政,等.流动儿童社会支持与抑郁及孤独的关系:心理韧性的调节和中介效应[J].中国临床心理学,2014,22(3):512-521.
- [13] 宋潮,麻超,张怡萱.新疆维吾尔自治区某校流动儿童应对倾向在心理韧性与社会支持关系中的中介作用[J].中国心理卫生杂志, 2016,30(2):127-132.
- [14] 赵燕.留守儿童社会支持与心理健康的关系:心理韧性的中介效应[J].教育测量与评价,2015(12):53-57.
- [15] JOWKAR B, FRIBORG O, HJEMADAL O. Cross-cultural validation of the resilience scale for adults (RSA) in Iran[J]. Scandinavian J Psychol, 2010,51(5):418-425.
- [16] LIM M S C, CAPP A C, PATTON G C. Subjective well-being among young people in five eastern european countries[J]. Glob Ment Health (Camb), 2017,4:e12. doi:10.1017/gmh.2017.8.
- [17] JIAO C, WANG T, LIU J X, et al. Using Exponential random graph models to analyze the character of peer relationship networks and their effects on the subjective well-being of adolescents[J]. Front Psychol, 2017,8:583.doi:103389/fpsyg.201700583.
- [18] 王娟,邹泓,侯珂,等.青少年家庭功能对其主观幸福感的影响:同伴依恋和亲社会行为的序列中介效应[J].心理科学,2016,39(6):1406-1412.
- [19] 杨新国,徐明津,陆佩岩,等.心理资本在留守初中生生活事件与主观幸福感关系中的调节作用[J].中国特殊教育,2014(4):60-64.
- [20] 王永,王振宏.大学生的心理韧性及其与积极情绪、幸福感的关系[J].心理发展与教育,2013(1):94-100.
- [21] 王中会.流动儿童心理韧性对主观幸福感的影响:社会认同的中介作用[J].中国特殊教育,2017(6):63-68.
- [22] 曾玲娟.初中生心理韧性对其主观幸福感的作用机制研究[J].教育导刊,2017(19):29-33.
- [23] 李义安,金秀.高中生心理韧性与主观幸福感和心理健康的关系[J].中国学校卫生,2011,32(7):797-799.
- [24] 张海芹.农村留守学生心理韧性及其相关因素分析[J].中国学校卫生,2011,32(5):613-614.
- [25] 陈维,赵守盈,罗杰,等.一般疏离感量表测试大学生样本的效度和信度[J].中国心理卫生杂志,2015,29(10):780-784.
- [26] 杨东,张进辅,黄希庭.青少年学生疏离感的理论构建及量表编制[J].心理学报,2002,34(4):407-413.
- [27] 赵明旭,张丽锦,左亮霞,等.农村初中生疏离感及与自尊、主观幸福感关系[J].中国公共卫生,2011,27(5):637-638.
- [28] 钟梅,李沐珍.“三困生”疏离感与主观幸福感、自我效能感的相关研究[J].南昌航空工业学院学报(社会科学版),2005,7(3):90-93.
- [29] 邱剑,杨奇伟,安芹,等.青少年被忽视经历对疏离感的影响:心理韧性的调节作用[J].中国儿童保健杂志,2015,23(3):1-4.
- [30] 董松华.家庭功能对青少年疏离感的影响:心理韧性的中介效应[D].聊城:聊城大学,2015.
- [31] 陈海霞,屈卫国,李芳圆.内地班西藏中学生文化疏离感与心理韧性的探究[J].知识文库,2016(7):14-15.
- [32] ROBINSON J P, SHAVER P R, WRIGHTS MAN L S.性格与社会心理测量总览(上册)情感篇[M].杨宜音,张志学,杨中芳,译.台湾:远流出版事业股份有限公司,1990.
- [33] 胡月琴,甘怡群.青少年心理韧性量表的编制和信效度验证[J].心理学报,2008,40(8):902-912.
- [34] 汪向东,王希林,马弘.心理卫生评定量表手册(增订版)[M].北京:中国心理卫生杂志社,1999:76-77.
- [35] PODSAKOFF P M, MAC KENZIE S B, LEE J Y, et al. Common method biases in behavioral research: acritical review of the literature and recommended remedies[J]. J Appl Psychol, 2003,88(5):879-903.
- [36] 周浩,龙立荣.共同方法偏差的统计检验与控制方法[J].心理科学进展,2004,12(6):942-950.
- [37] 罗杰,周媛,陈维,等.教师职业认同与情感承诺的关系:工作满意度的中介作用[J].心理发展与教育,2014,30(3):322-328.
- [38] 温忠麟,侯杰泰,马什赫伯特.结构方程模型检验:拟合指数与卡方准则[J].心理学报,2004,36(2):186-194.
- [39] 吴艳,温忠麟.结构方程建模中的题目打包策略[J].心理科学进展,2011,19(12):1859-1867.
- [40] 温涵,梁韵斯.结构方程模型常用拟合指数检验的实质[J].心理科学,2015,38(4):987-994.
- [41] 王长义,王大鹏,赵晓雯,等.结构方程模型中拟合指数的运用与比较[J].现代预防医学,2010,37(1):7-9.
- [42] 刘旺发,蔡翥.留守儿童心理韧性与主观幸福感[J].中国健康心理学杂志,2013,21(7):1049-1050.
- [43] 徐夫真,张文新,张玲玲.家庭功能对青少年疏离感的影响:有调节的中介效应[J].心理学报,2009,41(12):1165-1174.
- [44] 陈香.心理韧性理论:留守儿童问题研究的新视角[J].继续教育研究,2010(3):115-116.

收稿日期:2017-12-03;修回日期:2018-02-01