

成都某高校男同性恋大学生抑郁情况及影响因素

熊伟¹, 罗青云¹, 张睿¹, 刘垚¹, 殷莉²

1. 四川大学经济学院, 成都 610041; 2. 四川大学华西临床医学院

【摘要】 目的 了解成都某高校男同性恋大学生抑郁情况及其影响因素, 为高校制定特殊人群心理疏导政策和预防抑郁症措施提供现实依据。**方法** 2017 年 11 月至 2018 年 1 月, 采用同伴推动抽样方法(RDS 法)对四川大学男同性恋大学生人群进行招募并对 103 名学生进行问卷调查, 问卷包括自编的“心理健康影响因素”调查表和抑郁自评量表(SDS)。对统计数据描述性分析, 并对各影响因素进行单因素分析和 Logistic 回归分析。**结果** 学生无抑郁人数占 64.07% (66/103), 轻度抑郁占 33.98% (35/103), 中度抑郁占 1.94% (2/103)。单因素分析显示, 影响抑郁的因素有因同性恋身份而感到羞耻、关系特别好的同性恋朋友个数、感觉自己心里压抑无法排解、感到抑郁时的自我调节方式、学业压力; 多因素分析显示, 影响抑郁的主要因素是因同性恋身份而感到羞耻、学业压力(P 值均 <0.05)。**结论** 四川大学男同性恋大学生抑郁状况较严重。应针对影响因素对学生进行正确心理疏导, 鼓励学生寻求外界帮助, 采用多种方法舒缓压力。

【关键词】 同性恋; 男性; 抑郁; 精神卫生; 学生

【中图分类号】 B 844.6 R 512.91 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2018)08-1239-03

抑郁心境是一种忧伤、悲哀或沮丧的情绪体验, 这种体验不仅普遍存在, 而且与许多其他精神障碍、躯体疾病, 特别是社会和外环境因素有关^[1]。Berg 等^[2]的研究显示, 男同性恋人群抑郁、焦虑症状检出率(58.1%和 38.2%)高于美国一般人群。有研究表明, 男同性恋人群的焦虑、抑郁心理症状和 HIV 高危行为都与其性取向存在关联^[3]。大学生群体是抑郁高发人群, 薛伟等^[4]研究发现大学生中存在很常见的抑郁情况, 李田田等^[5]的研究也发现 19.8% 的大学生存在抑郁情绪。李银河教授^[6]推算出国内同性恋人数占成年人口的 3%~4% (3 600 万至 4 800 万); 2007 年王浩^[7]调查得出 80% 的大学生认为同性恋的心理较为压抑^[7]。笔者以男同性恋大学生为对象, 探究抑郁情况及影响因素, 为政策制定者和相关医务人员提供理论基础和实证依据。

1 对象与方法

1.1 对象 在 2017 年 11 月至 2018 年 1 月期间, 采用同伴推动抽样法(RDS)对四川大学男同性恋大学生人群进行招募。RDS 法常用于难接近人群的调查中, 从选举种子开始, 即最初的参与者。本研究选定了 5 名种子, 由种子不断选举其同伴来参与此研究。在这 5 名种子中, 有 2 名种子的链条发展得最稳定, 各

分别获得了 34, 50 个样本。最终回收问卷 103 份, 有效问卷 103 份, 有效率为 100%。其中大一学生 9 名, 大二学生 16 名, 大三学生 22 名, 大四学生 20 名, 大五学生 8 名, 研究生 28 名。对象在填写问卷时均表示同意及理解问卷内容。

1.2 方法 问卷由 2 个部分构成: 第 1 部分是自编“心理健康影响因素”调查表, 内容包括社会人口学特征、同性恋爱史、心理健康状况、生活习惯等; 第 2 部分是抑郁自评量表(Self-rating Depression Scale, SDS), 量表是含有 20 个项目, 为分为 4 级评分的自评量表。该调查中量表 Cronbach α 系数为 0.85, 相关系数为 0.79, 具有良好的信度和效度^[8]。经过文献调查、意见征询、定性分析等步骤对问卷进行反复修改完善。

通过抑郁自评量表的标准分判断被调查者的抑郁程度。标准分为所有选项累积积分乘以 1.25 后的整数部分。标准分 <53 分为无抑郁, 53~62 分为轻度抑郁, 63~72 分为中度抑郁, >72 分为重度抑郁^[8]。

1.3 质量控制 在问卷设计完成后, 对 15 名男同性恋大学生开展预调查, 根据反馈对问卷内容进行适当修改。调查人员了解了相关调查方法和沟通技巧, 并学习如何保护受访人的隐私, 避免因主观因素影响问卷的公正性。在问卷投放期间, 由专人对 103 名受访者进行筛查, 以避免同一男同性恋大学生在不同时期被数名调查人员重复调查。

1.4 统计分析 采用 SPSS 20.0 进行 χ^2 检验和 Logistic 回归分析, 运用科学的数据处理分析方法, 分析得出各个因素对抑郁情况的影响程度与方向性。

【基金项目】 大学生创新创业训练计划项目(201710610056)。

【作者简介】 熊伟(1997-), 男, 四川内江人, 在读本科。

【通讯作者】 殷莉, E-mail: yli009@163.com。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2018.08.036

2 结果

2.1 抑郁状况 103 名被试中无抑郁的学生有 66 名,占 64.07%;轻度抑郁的 35 名,占 33.98%;中度抑郁 2 名,占 1.94%。

2.2 身份认知 87 人从来没有因同性恋身份而感到羞耻,其中有抑郁情况的 25 人,占 28.7%;6 人有 1~2 次因自己的同性恋身份感到羞耻,其中有抑郁情况的 4 人;3 人有 2~5 次因同性恋身份感到羞耻,其中有抑郁情况的 2 人;7 人有非常多次因同性恋身份而羞耻,其中有抑郁情况的 6 人。对自身同性恋身份感到羞耻情况不同的学生抑郁发生率差异有统计意义($\chi^2 = 13.19, P < 0.05$)。

2.3 人际关系 调查对象中,有 15 人(14.56%)没有亲密的同性恋好友,其中 10 人有抑郁情况;38 人(36.89%)有 1~2 个同性恋好友,其中 11 人有抑郁情况;50 人(48.54%)有超过 2 个同性恋好友,其中 16 人有抑郁情况。抑郁在“关系特别好的同性恋朋友个数”间发生率差异有统计学意义($\chi^2 = 7.30, P < 0.05$)。在关于与室友相处关系的条目中,有 3 人(2.91%)觉得自己与室友关系不和谐,其中 2 人有抑郁情况;39 人(37.86%)觉得与室友关系一般,其中 18 人有抑郁情况;61 人(59.22%)觉得与室友相处很和谐,其中 17 人有抑郁情况。与室友相处关系的不同情况下被试抑郁发生率差异无统计意义($\chi^2 = 4.72, P > 0.05$)。

2.4 压力调节 受访对象中,有 2 人(1.9%)每天感到心理压抑而无法排解,且均有抑郁情况(100.0%);有 11 人(10.7%)经常感觉心理压抑而无法排解,其中有 7 人出现抑郁情况(63.7%);有 64 人(62.1%)偶尔无法排解压抑,其中有 25 人出现抑郁情况(39%);有 26 人(25.3%)从不感到压抑而无法排解,其中有 3 人出现抑郁情况(11.5%)。

对于“感到抑郁时的自我调节方式”,40 人(38.9%)选择找他人倾诉,其中 8 人(20%)抑郁;21 人(20.4%)选择闷在心里,其中 16 人(76.2%)有抑郁情况;20 人(19.4%)选择自我发泄,其中出现抑郁情况的有 6 人(30%);22 人(21.3%)选择其他方式调节,其中抑郁人数为 7 人(31.8%)。

在“学业压力”方面,27 人(26.2%)表示没有压力,其中 18 人(66.7%)有抑郁情况;31 人(30%)表示有轻微压力,无人有抑郁症情况;30 人(29.1%)表示有一些压力,出现抑郁的人数为 12 人(40%);15 人(14.7%)表示压力很大,其中有抑郁情况的人数为 7 人(46.7%)。抑郁发生率在 3 种类别压力的不同情况下差异均有统计学意义(χ^2 值分别为 14.23, 19.67, 29.44, P 值均 < 0.05)。

2.5 抑郁影响因素的 Logistic 回归分析 将是否抑郁设为因变量(是 = 1, 否 = 0),把“因同性恋身份而感到

羞耻”“关系特别好的同性恋朋友个数”“感觉自己心里压抑无法排解”“感到抑郁时的自我调节方式”“学业压力”等 5 个条目作为自变量,进行非条件 Logistic 多因素回归分析,结果显示,因同性恋身份而感到羞耻、学业压力对抑郁的影响有统计学意义。见表 1。

表 1 男同性恋学生抑郁影响因素的 Logistic 回归分析 ($n = 103$)

变量	人数	β 值	P 值
因同性恋身份而感到羞耻	从来没有	87	23.97
	1~2 次	6	17.90
	2~5 次	3	18.64
	非常多次	7	0.00
学业压力			0.02
	没有	27	3.33
	轻微	31	-0.45
	一些	30	-0.16
	很大	15	0.00

3 讨论

本研究显示,同性恋大学生出现抑郁症状的概率(35.92%)高于冯世平等^[9]调查的成都高校大学生的检出率(11.02%),低于王毅等^[10]调查的男男性行为者的抑郁症状概率(37.8%)。可能原因是同性恋大学生比异性恋大学生有更多的心理担忧,面临着更复杂的压力,然而相比于不是大学生的同性恋者,他们可能由于处在学校这样一个单纯的环境,遇到的挑战和烦恼会更少^[11-12]。

本研究显示,对自己同性恋身份的认同将影响男同性恋大学生的抑郁情况,其中“因同性恋身份而感到羞耻”的大学生更容易有抑郁症倾向。同性恋群体对自身的疑惑和反感,以及社会各方面的压力都会加重其抑郁情况^[13]。因此,对于男同性恋者要积极自我引导,正视自己的爱情观,调节好与外界的联系与冲突,不因为自己的身份而感到自卑与羞耻、自闭,而进一步导致抑郁^[14]。非同性恋人群也应该正视同性恋人群的身份,对其一视同仁,并不将其特殊化,对需要帮助的同性恋者给予积极的帮助。学校应加强对性取向知识的正确教导,鼓励同性恋学生对自我的肯定,消除其他学生的偏见,进而让同性恋大学生能够更好地学习和成长。

本研究还显示,学业压力也是造成男同性恋大学生抑郁的主要因素之一。学业压力已经普遍成为大学生群体抑郁的一个重要因素,一方面来源于大学生生活和中学生活的差异,即过于自由的大学生活可能会造成学生的不适应;另一方面也来源于学习本身的难度以及来自老师家长的高要求^[15]。对于男同性恋大学生来说,学业方面压力大,在不恰当的心理疏导下,加上对自己身份的错误认识,使得男同性恋大学生可能会比一般人群更加容易出现抑郁情况。同时,学校应通过相关教学改革适当减轻学生的学业负担,让学生树立正确的成才观,教导学生全面发展。

对抑郁情绪的调节是影响抑郁情况的重要因素。抑郁情绪是否能得到有效的疏通与缓解,一定程度决定了抑郁倾向的严重程度。本研究发现,选择与他人沟通的方式进行调节的抑郁人数比例为 20%,远小于闷在心里、自我发泄以及其他方式下的抑郁人数比例。通过对自身抑郁情绪的疏导,进行积极的自我心理调节,男同性恋大学生能有效缓解自己的抑郁状况^[16]。针对以上情况,同性恋大学生应该在无法处理自身情绪和压力的情况下,找寻老师、朋友等他人帮助,通过沟通与交流从而化解紧张和压力,并结合其他舒压方式如运动、听音乐等妥善处理自身情感问题,以促进身心正常发展。

4 参考文献

- [1] 李青栋,许晶.抑郁症的概念及分类研究历史[J].医学与哲学(临床决策论坛版),2009,30(11):78-80.
- [2] BERG M B, MIMIAGA M J, SAFREN S A. Mental health concerns of gay and bisexual men seeking mental health services[J]. J Homosex, 2008, 54(3):293-306.
- [3] OSTWICK W B, BOYD C J, HUGHES T L, et al. Dimensions of sexual O. rientation and the prevalence of mood and anxiety disorders in the United States[J]. Am J Public Health, 2010, 100(3):468-475.

- [4] 薛伟,杜君,苑杰.大学生抑郁流行病学、影响因素及预防干预[J].国际精神病学杂志,2014,41(3):162-164.
- [5] 李田田,常碧如,薛朝霞.大学生抑郁情绪现状及其与正念水平的关系[J].卫生软科学,2016,30(3):164-167.
- [6] 李银河.同性恋亚文化[M].北京:今日中国出版社,1998:10.
- [7] 王浩.西安市 487 名大学生同性恋认知与态度调查[J].中国学校卫生,2007,28(7):601-604.
- [8] 汪向东,王希林,马弘.心理卫生评定量表手册[M].增订版.北京:中国心理卫生杂志社,1999:106-108.
- [9] 冯世平,王婷,程丽佳,等.成都高校大学生心理亚健康之抑郁因子状况调查[J].解剖学研究,2015,37(4):269-272.
- [10] 王毅,张洪波,徐杰,等.男男性行为人群抑郁症状危险因素 Logistic 回归分析[J].预防医学情报杂志,2010,26(5):335-339.
- [11] 徐肖彬.浅谈同性恋大学生的心理健康教育问题[J].海峡科学,2017(4):78-80.
- [12] 徐庆龄.结合案例谈同性恋大学生的心理健康教育[J].湖北科技学院学报,2016,36(S1):121-123.
- [13] 刘晓倩.大学生对同性恋态度改变的影响因素研究[D].昆明:云南师范大学,2014.
- [14] 王中杰,冯成亮,耿耀国.男同性恋大学生性身份认同的定性研究[J].中国心理卫生杂志,2012,26(8):620-625.
- [15] 何悦齐.大学生男同性恋者压力问题研究[D].昆明:云南师范大学,2014.
- [16] 朱云武.大学生同性恋心理状况的质化研究[J].校园心理,2013,11(5):333-335.

收稿日期:2018-03-26;修回日期:2018-06-17

· 健康教育与健康促进 ·

四川秦巴山区小学高年级教师性健康教育工作现状

吴学华¹,林琳¹,奉文菊²,何海艳¹,杨京楠¹,徐晓¹,何洋¹,胡小琦³

1.四川中医药高等专科学校护理学院,绵阳 621000;2.四川大学华西妇女儿童医院儿科;3.达州市疾病预防控制中心

【摘要】 目的 了解四川秦巴山区小学高年级教师性健康教育工作现状,为做好国家集中连片特困地区小学高年级学生性健康教育提供依据。**方法** 采取分层随机整群抽样方法,抽取四川秦巴山区 12 所乡村小学五、六年级 148 名教师,采用自编问卷对其进行性健康教育知识、态度、需求等调查。**结果** 仅 33.78%的小学开设了性健康教育课程;91.89%的教师认为很有必要在小学高年级开展性健康教育;9.46%的教师认为性健康教育主要是教师的责任,60.81%认为主要应该由性健康教育专职人员担责;25.68%的教师汇报曾主动对学生进行过性健康教育;17.57%的教师不知道女性一旦有了月经就可能怀孕,11.49%的教师不认为妇女一次性行为也有怀孕的可能,28.38%的教师不知道男性一旦有了遗精就有生育能力,不知道艾滋病、梅毒、淋病为性传播疾病的教师比例分别高达 10.14%,12.84%,37.16%;仅 6.76%的教师认为自己很了解性健康教育知识,23.46%的教师读书期间曾接受过性健康教育。**结论** 四川秦巴山区小学高年级教师性健康教育工作开展很少,性教育知识欠缺,迫切需要得到重视和指导。

【关键词】 性教育;健康教育;学生保健服务

【中图分类号】 G 627 R 193 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2018)08-1241-03

国家《中小学健康教育指导纲要》(以下简称《纲要》)

要求学校发挥健康教育的主体作用,性健康教育是其中的重要内容^[1]。小学高年级是学生进入青春期的早中期阶段,适度的性健康教育可促进他们身心健康发展。目前,我国性健康教育师资不足,很多学校无法开展工作,由性健康教育缺失引起的伦理道德问题时有发生^[2],尤以贫困地区更严重^[3]。四川秦巴

【基金项目】 四川省科技厅计划项目子课题(2017ZR0261-7)。

【作者简介】 吴学华(1976-),女,四川仁寿人,硕士,副教授,主要研究方向为心理与精神护理。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2018.08.037