

四川农村留守儿童家长幼儿性教育开展现状及影响因素

王甄楠, 张容, 李卉, 刘娅, 张雯, 叶运莉

西南医科大学公共卫生学院, 四川 泸州 646000

【摘要】 目的 了解农村留守儿童家长幼儿性教育的开展现状及影响因素, 为在农村地区开展留守儿童性教育活动提供参考。方法 利用多阶段分层整群抽样的方法, 在 2018 年 3—5 月对 1 348 位四川省各乡镇农村幼儿园 3~6 岁留守儿童家长进行问卷调查。结果 四川农村地区 3~6 岁留守儿童家长幼儿性教育开展率为 48.4% (652 名)。多因素 Logistic 回归分析结果显示, 孩子就读年级越高 ($OR=1.32, 95\% CI=1.12 \sim 1.55$)、家庭年总收入 <1 万 ($OR=1.48, 95\% CI=1.02 \sim 2.14$)、孩子问过性相关问题 ($OR=1.44, 95\% CI=1.11 \sim 1.87$)、认为有必要开展幼儿性教育 ($OR=3.78, 95\% CI=2.57 \sim 5.58$)、认为幼儿性教育负责人应该包括家长 ($OR=2.69, 95\% CI=1.78 \sim 4.07$)、其他家人进行过幼儿性教育 ($OR=7.86, 95\% CI=5.16 \sim 11.95$)、学校开展过幼儿性教育 ($OR=3.13, 95\% CI=2.25 \sim 4.34$) 的家长, 幼儿性教育的开展率高 (P 值均 <0.05)。结论 四川农村地区留守儿童家长幼儿性教育开展率低。应以学校为主要阵地, 加强对家长性教育相关知识的培训, 转变其态度, 进而促进幼儿性教育的开展。

【关键词】 性教育; 问卷调查; 健康教育; 法定监护人; 农村人口

【中图分类号】 G 479 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2020)02-0183-04

Early childhood sexuality education among parents of 3~6 years old left-behind children in rural areas and associated factors/WANG Zhennan, ZHANG Rong, LI Hui, LIU Ya, ZHANG Wen, YE Yunli. School of Public Health, Southwest Medical University, Luzhou (646000), Sichuan Province, China

【Abstract】 **Objective** To understand the current situation of early childhood sexuality education among parents of left-behind children in rural areas and associated factors, to provide the evidence to launch the sexuality education for left-behind children in rural areas in the future. **Methods** An anonymous questionnaire survey was conducted among 1 348 parents of left-behind children in rural areas who were selected by multi-stage stratified sampling during Mar. to May. 2018. **Results** The rate of early childhood sexuality education of rural areas in Sichuan was 48.4% (652). Multivariate analysis showed that parents whose child was in higher grade ($OR=1.32, 95\% CI=1.12 \sim 1.55$); total annual income $<10 000$ yuan ($OR=1.48, 95\% CI=1.02 \sim 2.14$), children had asked sex-related questions ($OR=1.44, 95\% CI=1.11 \sim 1.87$), reckoning it necessary ($OR=3.78, 95\% CI=2.57 \sim 5.58$), considering children's sexuality education should be held by parents ($OR=2.69, 95\% CI=1.78 \sim 4.07$), other family members had launched the early childhood sexuality education ($OR=7.86, 95\% CI=5.16 \sim 11.95$), school had launched it ($OR=3.13, 95\% CI=2.25 \sim 4.34$) had a higher rate of early childhood sexuality education. **Conclusion** Early childhood sexuality education of parents of left-behind children of rural areas in Sichuan is in low level. Sexual health education should be based in school, together with parental training towards positive attitude and increases in early childhood sexuality education.

【Key words】 Sex education; Questionnaires; Health education; Legal guardians; Rural population

近年来, 由于性侵犯等恶性事件的频发和幼儿身心发展的需要, 幼儿性教育已受到社会的广泛关注。据统计, 2013—2018 年媒体公开报道的性侵儿童案例共 2 096 起, 超过 3 924 名儿童成为受害者, 2018 年 7 岁以下的受害者占 21.33%, 年龄最小的仅 3 岁^[1-3]。

【基金项目】 四川省教育厅农村幼儿教育研究中心重点项目 (NYJ20170602); 四川省教育厅性教育与性社会学研究中心重点项目 (SXJYA1801)。

【作者简介】 王甄楠(1994—), 女, 重庆市人, 在读硕士, 主要研究方向为疾病预防与控制。

【通讯作者】 叶运莉, E-mail: wushuangyewu@163.com。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2020.02.006

我国幼儿性教育起步较晚且发展缓慢, 开展情况远不如发达国家^[4-5]。而农村地区由于观念和教育水平落后, 性教育更加缺乏^[6-7]。农村留守儿童长期与父母分居两地, 特别是在隔代监护的情况下, 存在的问题更加突出^[8]。四川是农村留守儿童规模最大的省份^[9], 在该地区开展留守儿童家长的幼儿性教育研究有重要意义。本研究旨在了解农村 3~6 岁留守儿童家长幼儿性教育的开展情况, 并对影响因素进行分析, 为今后在农村地区开展幼儿性教育活动提供依据。

1 对象与方法

1.1 对象 以四川省各乡镇农村幼儿园 3~6 岁留守

儿童家长为研究对象。采用多阶段分层整群抽样的方法,根据人均 GDP 好、中、差 3 个等级并结合实际情况,在四川省抽取 3 个市/州(绵阳市、泸州市和凉山州),再在每个市/州抽取 1~2 个区/县,最后在每个区/县中选取 5~6 个乡镇,在每个乡镇抽取办学规模较大(学生人数>100 人)的幼儿园至少 1 所。采用公式 $n = \frac{Z_{\alpha/2}^2 \pi (1-\pi)}{\delta^2}$ 计算样本量。根据相关文献资料

^[10-11] 显示,幼儿性教育开展率约为 60.0%,考虑农村地区性教育观念落后,估计农村地区家长幼儿性教育开展率约为 40.0%,容许误差 $\delta=6\%$, $\alpha=0.05$,计算 $n=256$,分层整群抽样扩大样本量,所以本次调查至少需要 $256 \times 2=512$ 人。

收集农村幼儿园 3~6 岁儿童家长问卷 3 094 份,其中有效问卷共 2 801 份(问卷有效率 90.5%),其中留守儿童家长问卷 1 348 份;所在地区经济情况好的 730 名(54.2%),中等的 506 名(37.5%),差的 112 名(8.3%);男性 264 名(19.6%),女性 1 084 名(80.4%);儿童父母、(外)祖父母和其他分别有 809 名(60.0%)、506 名(37.5%)和 33 名(2.5%);年龄≤30,31~40 和 51~60 岁的较多,分别有 396 名(29.4%)、370 名(27.4%)和 292 名(21.7%)。41~50 和>60 岁的分别有 178(13.2%)和 112 名(8.3%),孩子就读年级为大班及以上的最多,有 706 名(52.4%);孩子的主要照顾者包括父母其中一方的有 778 名(57.7%),不包括父母任何一方的有 570 名(42.3%),其中包括母亲的有 756 名(56.1%);家庭年总收入 1~5 万的最多,有 710 名(52.7%);孩子父亲的文化程度为中学的最多(1 075 名,80.3%),母亲为中学的有 1 065 名(80.5%)。

1.2 方法 研究得到西南医科大学附属医院伦理委员会批准。在 2018 年 3—5 月,由经统一培训合格的调查员利用自行设计的《幼儿家庭性安全教育状况调查表》,对同意参加调查的所有家长进行面对面或自填式问卷调查。所有问卷由调查员收集并由调查组长进行现场审核、复查,查看有无缺项、漏项,确保数据准确和完整。问卷通过查阅相关文献^[12] 和咨询本领域专家意见进行设计,并根据预调查结果修订。问卷主要内容包括一般情况和家长对幼儿性教育的认知、态度、开展和需求现状等。

1.3 相关概念定义 (1) 留守儿童:父母一方或双方流动到其他地区,被留在户籍所在地不能和父母双方共同生活的儿童^[13],本研究时间界定为外出打工(外出工作)满 6 个月及以上。(2) 幼儿性教育:根据学龄前(0~6 岁)儿童的年龄特征,对其进行包含生理、心理与社会 3 个层面的有关“性”的教育^[14]。

1.4 统计学分析 采用 EpiData 3.0 双录入数据并抽

样检查,结果利用 SPSS 25.0 进行统计分析。定量资料采用 $M(P_{25}, P_{75})$ 描述,定性资料采用百分率和构成比描述,影响因素分析采用 χ^2 检验和多因素 Logistic 回归分析,有序多分类变量根据似然比结果判断纳入方式,检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 幼儿性教育的需求和开展情况 孩子问过性相关问题的有 546 名(40.5%)。家长认为有必要开展幼儿性教育的 1 090 名(80.9%);认为幼儿性教育的负责人应该包括家长的 1 132 名(84.4%),选择母亲和父亲的比例分别为 77.6% 和 62.1%;在家长自己希望了解幼儿性教育知识的途径方面,选择学校教育(85.4%)的最多,其次是性教育教材(43.7%)、专家培训或讲座(42.9%),选择互联网(15.5%)、影视作品(12.5%)、报刊杂志(11.3%)、朋友及配偶(10.2%)的较少。开展过幼儿性教育的有 652 名(48.4%),实际开始进行幼儿性教育的年龄为 3(2,4) 岁,认为开始的年龄应该为 3(2,4) 岁;没开展过的有 696 名(51.6%),认为开始的年龄应该为 5(3,7) 岁。其他家人进行过幼儿性教育的有 254 名(18.8%)。学校开展过幼儿性教育的有 320 名(23.7%)。

2.2 幼儿性教育开展影响因素的单因素分析 χ^2 检验结果显示,所在地区经济状况、家庭年总收入、孩子就读年级、孩子是否问过性相关问题、开展性教育的态度、幼儿性教育负责人、其他家人是否进行过幼儿性教育和学校有无开展过幼儿性教育与家长是否开展过幼儿性教育有关(P 值均<0.05)。见表 1。

2.3 幼儿性教育开展影响因素的多因素分析 以家长是否开展过幼儿性教育为因变量(0=否,1=是),将单因素分析中有统计学意义的变量作为自变量(所在地经济状况:1=好,2=中,3=差;家庭年总收入:1=>5 万,2=1~5 万,3=<1 万;孩子就读年级:1=小班及以下,2=中班,3=大班及以上;孩子是否问过性相关问题:0=没问过/不知道,1=问过;开展性教育的态度:0=没必要/不知道,1=有必要;幼儿性教育负责人:0=仅老师/不知道,1=包括家长;其他家人是否进行过幼儿性教育:0=否/不知道,1=是;学校有无开展过幼儿性教育:0=没有/不知道,1=有),根据似然比结果,有序多分类变量中的家庭年总收入以哑变量形式纳入,孩子就读年级以分组线性形式纳入模型,进行多因素 Logistic 回归分析,结果显示,家庭年总收入、孩子就读年级、孩子是否问过性相关问题、开展性教育的态度、幼儿性教育负责人、其他家人是否进行过性教育和学校有无开展过幼儿性教育是家长幼儿性教育开展情况的影响因素(P 值均<0.05)。见表 2。

表 1 幼儿性教育开展情况单因素分析

组别	人数	开展人数	χ^2 值	P 值
性别				
男	264	122(46.2)	0.61	0.43
女	1 084	530(48.9)		
与孩子的关系				
父母	809	403(49.8)	1.77	0.41
祖父母	506	233(46.0)		
其他	33	16(48.5)		
年龄/岁				
≤30	396	194(49.0)	6.71	0.15
31~40	370	190(51.4)		
41~50	178	85(47.8)		
51~60	292	141(48.3)		
≥61	112	42(37.5)		
所在地区经济状况				
好	730	388(53.2)	15.02	<0.01
中	506	213(42.1)		
差	112	51(45.5)		
家庭年总收入/万元				
<1	357	197(55.2)	9.52	0.01
1~5	710	321(45.2)		
>5	281	134(47.7)		
父亲文化程度				
小学及以下	153	69(45.1)	1.39	0.50
中学	1 075	528(49.1)		
大专/本科及以上	111	50(45.0)		
母亲文化程度				
小学及以下	148	72(48.6)	1.20	0.55
中学	1 065	523(49.1)		
大专/本科及以上	110	48(43.6)		
孩子就读年级				
小班及以下	294	117(39.8)	13.71	<0.01
中班	348	164(47.1)		
大班及以上	706	371(52.5)		
幼儿园性质				
公立	616	292(47.4)	0.42	0.52
私立	732	360(49.2)		
孩子是否问过性相关问题				
问过	546	322(59.0)	41.34	<0.01
没问过/不知道	802	330(41.1)		
开展性教育的态度				
有必要	1 090	605(55.5)	116.15	<0.01
没必要/不知道	258	47(18.2)		
幼儿性教育负责人				
包括家长	1 132	610(53.9)	85.29	<0.01
仅老师/不知道	209	40(19.1)		
其他家人是否进行过幼儿性教育				
是	254	222(87.4)	190.94	<0.01
否/不知道	1 094	430(39.3)		
学校有无开展过幼儿性教育				
有	320	242(75.6)	124.83	<0.01
没有/不知道	1 028	410(39.9)		

注:()内数字为开展率/%;部分数据有缺失值。

3 讨论

在 1 348 位参与调查的留守儿童家长中,对幼儿开展性教育的占 48.4%,低于 2018 年重庆璧山城市的 53.0%^[10],也低于 2013 年“全国儿童性安全知识教育状况调查”的 68.4%^[11]和 2018 年山东枣庄城市的 84.6%^[15],可能是因为本研究的调查对象为农村留守儿童家长,他们在幼儿性教育知识和技巧的掌握上比较匮乏,对幼儿性教育实施的观念比较保守;且农村地区对幼儿性教育的态度消极,社会支持度较低,因而影响了幼儿性教育的开展。开展过性教育的 652 位家长实际开始进行幼儿性教育的年龄为 3(2,4)岁,认为开始的年龄应该为 3(2,4)岁,而没开展过的 696 位家长认为开始的年龄应该为 5(3,7)岁,说明没开展过幼儿性教育的家长观念落后,与实际开展了的家长存在一定差距。

结果显示,在孩子的主要照顾者和性教育负责人方面,居于首位的都是母亲,分别为 56.1% 和 77.6%,提示应着重培养母亲为性教育的主要实施对象,今后在进行性教育相关活动时,应重点考虑母亲的需求与想法。在家长自己希望了解幼儿性教育知识的途径方面,选择学校教育的最高(85.4%),可能是因为学校教育知识体系更系统、更科学,所以更容易得到大家的认同;选择希望通过互联网(15.5%)和影视作品(12.5%)了解知识的较少,提示今后可以加强幼儿性教育知识网络平台的构建和影视作品的制作,将专业的幼儿性教育知识融入其中;选择朋友及配偶的最少(10.2%),提示同伴教育的匮乏,在今后工作的开展中应引起重视,强调大家在改变自己想法及行为的同时,也要向身边人传授相关知识。多因素分析结果显示,随着孩子就读年级的增高,幼儿性教育的开展率有增加的趋势,可能是因为高年级孩子问过的性相关问题和发生过的性相关行为比低年级多,且由于低年级孩子年龄较小,在理解程度上也与年长孩子存在一定差距,不便于性教育的开展。

表 2 幼儿性教育开展的多因素 Logistic 回归分析(n=1 348)

自变量与常量	β 值	标准误	Wald χ^2 值	P 值	OR 值(OR 值 95% CI)
家庭年总收入/万	<1	0.39	0.19	4.27	0.04
	1~5	0.05	0.17	0.10	0.76
孩子就读年级		0.28	0.08	11.36	<0.01
孩子是否问过性相关问题		0.36	0.13	7.38	0.01
开展性教育的态度		1.33	0.20	45.02	<0.01
幼儿性教育负责人		0.99	0.21	22.13	<0.01
其他家人是否进行过性教育		2.06	0.21	92.66	<0.01
学校有无开展过幼儿性教育		1.14	0.17	46.18	<0.01
常量	-3.51	0.34	106.36	<0.01	0.03

家庭年总收入<1 万的幼儿性教育开展率高于>5 万的家庭,可能是因为收入高的家庭需要在工作上付出更多时间,与孩子相处时间和进行性教育的机会更

—^[17], 所以该地区家长可能更注重对艾滋病相关知识的掌握和行为的约束, 因而促进了幼儿性教育的开展; 孩子问过性相关问题的比没问过/不知道的性教育开展率高, 可能是因为我国家庭幼儿性教育的开展主要是以“孩子问—家长答”的形式进行, 提示应主动、系统地进行幼儿性教育; 认为有必要开展幼儿性教育的比认为没必要/不知道的性教育开展率高, 说明对幼儿性教育的积极态度促进了行为的实施, 即态度可以在一定程度上影响行为的发生^[18]; 认为幼儿性教育的负责人应该包括家长的性教育开展率比认为只应该由老师负责、不知道应由谁负责的高, 可能是因为家长意识到自己的责任, 促进了行为的实施。提示在今后的工作中, 应注意树立家长在幼儿性教育工作中的责任感; 其他家人进行过性教育的性教育开展率比没进行过/不知道的高, 学校开展过幼儿性教育的比没开展过/不知道的高, 说明家长与家长之间、学校与家庭之间可能存在相互影响的关系, 也说明了家园合作式幼儿性教育模式建立的必要性。

综上所述, 四川农村地区留守儿童家长幼儿性教育开展情况不容乐观, 国家教育部门应加快系统全面的幼儿性教育大纲及教材建设, 并将幼儿性教育开展情况纳入教师工作考核中, 社会性教育组织、各大网络媒体平台等应着力营造一个良好的、资源齐全的幼儿性教育社会。在今后的实际工作中, 应以学校为主要阵地, 首先加强家长(特别是孩子母亲)性教育相关知识培训, 帮助家长树立正确的幼儿性教育观念, 主动承担责任, 不仅要敢讲、愿意讲, 更要主动讲, 进而促进幼儿性教育的开展, 减少儿童性侵事件的发生, 促进幼儿身心健康成长。

4 参考文献

- [1] 曹岚, 周厚余. 再论我国儿童性教育的现状、问题及策略[J]. 教育现代化, 2018, 5(21): 299-300.
- [2] 中国少年儿童文化艺术基金女童保护基金. 2017 年性侵儿童案例统计及儿童防性侵教育调查报告[EB/OL].[2018-03-02]. http://www.sohu.com/a/224728229_99996733.
- [3] 中国少年儿童文化艺术基金女童保护基金. 2018 年性侵儿童案例统计及儿童防性侵教育调查报告[EB/OL].[2019-03-02]. https://www.sohu.com/a/298646877_99996733?sec=wd&spm=smpc.author.fd-d.9.1553842196596kjAG_3VM&qq-pf-to=pcqq-group.
- [4] 童翩. 3-6 岁幼儿性教育方式研究[D]. 安庆: 安庆师范大学, 2018.
- [5] 牛桂红. 农村幼儿性教育的现状与思考: 以甘肃省陇南市为例[J]. 哈尔滨职业技术学院学报, 2014(5): 92-93.
- [6] 许可. 我国农村幼儿性教育存在的问题、成因与对策[J]. 陕西学前师范学院学报, 2017, 33(10): 46-49.
- [7] 王海娟. 我国农村家庭幼儿性教育存在的问题及解决策略[J]. 陕西学前师范学院学报, 2016, 32(4): 23-25.
- [8] 杨燕. 农村留守儿童性教育的现状及对策[J]. 农村经济与科技, 2019, 30(4): 181-182.
- [9] 中华人民共和国民政部. 图表: 2018 年农村留守儿童数据[EB/OL].[2018-09-01]. <http://www.mca.gov.cn/article/gk/tjtb/201809/20180900010882.shtml>.
- [10] 杨建平. 幼儿家庭性教育存在的问题及对策研究: 以重庆市 C 幼儿园为例[J]. 教育现代化, 2018, 5(17): 295-296, 317.
- [11] 新闻调查: 儿童性安全保护状况需家长警惕[J]. 少年儿童研究, 2013(17): 6.
- [12] 石佳文. 幼儿园大班开展性教育现状的调查研究[D]. 保定: 河北大学, 2015.
- [13] 段成荣, 杨舸. 我国农村留守儿童状况研究[J]. 人口研究, 2008, 32(3): 15-25.
- [14] 叶青青, 关孟岚, 李俊梅. 家长及教师幼儿性教育观念的对比分析[J]. 中国校外教育, 2019(8): 20-22.
- [15] 李婉秋. 幼儿家庭性教育存在的问题及对策研究[D]. 安庆: 安庆师范大学, 2018.
- [16] 杨淑娟, 罗敏, 张素华, 等. 凉山彝族相关文化习俗与艾滋病流行的关系及干预对策[J]. 中国艾滋病性病, 2017, 23(3): 271-274.
- [17] 刘伦皓, 刘莉, 余刚, 等. 凉山州 2005-2016 年新发现 HIV 感染者的流行特征及趋势分析[J]. 中国艾滋病性病, 2018, 24(4): 345-347, 356.
- [18] 张红涛, 王二平. 态度与行为关系研究现状及发展趋势[J]. 心理科学进展, 2007, 15(1): 163-168.
- 收稿日期: 2019-07-02; 修回日期: 2019-11-04
- [27] DALY-SMITH A J, ZWOLINSKY S, MCKENNA J, et al. Systematic review of acute physically active learning and classroom movement breaks on children's physical activity, cognition, academic performance and classroom behaviour: understanding critical design features[J]. BMJ Open Sport Exerc Med, 2018, 4(1): e000341.
- [28] BROUWER S I, STOLK R P, LIEM E T, et al. The role of fitness in the association between fatness and cardiometabolic risk from childhood to adolescence[J]. Pediatr Diabetes, 2013, 14(1): 57-65.
- [29] ALDERMAN B L, BENHAM-DEAL T, BEIGHLE A, et al. Physical education's contribution to daily physical activity among middle school youth[J]. Pediatr Exerc Sci, 2012, 24(4): 634-648.
- 收稿日期: 2019-12-17; 修回日期: 2020-02-04

(上接第 182 页)

- [23] D'HONDT E, DEFORCHE B, GENTIER I, et al. A longitudinal analysis of gross motor coordination in overweight and obese children versus normal-weight peers[J]. Int J Obes (Lond), 2013, 37(1): 61-67.
- [24] D'HONDT E, DEFORCHE B, DE BOURDEAUDHUIJ I, et al. Relationship between motor skill and body mass index in 5-to 10-year-old children[J]. Adapt Phys Act Q, 2009, 26(1): 21-37.
- [25] TROST S G, KERR L M, WARD D S, et al. Physical activity and determinants of physical activity in obese and non-obese children[J]. Int J Obes Relat Metab Disord, 2001, 25(6): 822-829.
- [26] MURTAGH E, HEGARTY L M, MAIR J L, et al. School-based interventions to reduce sedentary behaviour in children: a systematic review[J]. Aims Public Health, 2016, 3(3): 520-541.