

湖北省某市农村中学生性侵犯防范能力调查

张祥¹, 杨梅¹, 江灿², 郑念祥³, 黄菊芬³, 郭清¹, 李妍¹, 向兵¹

1. 武汉科技大学医学院公共卫生学院, 湖北 430065; 2. 武汉大学外国语言文学学院; 3. 汉川市疾病预防控制中心

【摘要】 目的 了解农村中学生性侵犯的防范能力现状及其影响因素, 为预防农村中学生性侵犯教育提供科学依据。**方法** 随机整群抽取湖北省某市农村 2 所初中学校的初一、初二年级和 1 所高中学校高一、高二年级共 1 658 名在校学生, 采用不记名自填式问卷调查中学生性侵犯防范能力的现状, 并对影响因素进行非条件 Logistic 回归分析。**结果** 有关中学生性侵犯防范能力的 7 个问题中, 男生回答“有时”或者“经常”的频率更高, 其中 5 个条目性别间差异均有统计学意义。中学生性侵犯防范能力得分合格(性侵犯防范能力得分 ≥ 12) 的危险因素为男生 ($OR = 1.509, 95\% CI = 1.230 \sim 1.852$) 和亲密度得分低 ($OR = 1.259, 95\% CI = 1.138 \sim 1.393$); 保护因素为非留守 ($OR = 0.774, 95\% CI = 0.627 \sim 0.956$)、非住校 ($OR = 0.558, 95\% CI = 0.455 \sim 0.686$)、 ≤ 12 岁 ($OR = 0.363, 95\% CI = 0.268 \sim 0.493$) 和 13~16 岁 ($OR = 0.160, 95\% CI = 0.101 \sim 0.254$)。**结论** 农村中学生预防性侵犯的能力相对不足, 需要开展加强农村中学生性侵犯防范能力的学校教育和家庭教育。

【关键词】 农村人口; 性; 人权侵犯; 健康教育; 学生

【中图分类号】 G 479 D 669.8 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2018)02-0200-04

Sexual abuse self-protection skills among middle school students in rural area of Hubei Province/ZHANG Xiang*, YANG Mei, JIANG Can, ZHENG Nianxiang, HUANG Jufen, GUO Qing, LI Yan, XIANG Bing. * School of Public Health, Wuhan University of Science and Technology, Wuhan (430065), China

【Abstract】 Objective To evaluate sexual abuse self-protection skills among middle school students in rural of Hubei province. **Methods** All the 1 658 students were recruited from 1 senior high schools and 2 junior high schools through random cluster sampling and were investigated with a questionnaire survey. Logistic regression was used to analyze. **Results** Boys showed lower sexual abuse self-protection skills, with 5 out of the 7 skills were of statistically significance. Risk factor for sufficient knowledge on sexual abuse self-protection (higher than 12) included being boy ($OR = 1.509; 95\% CI: 1.230-1.852$) and low intimacy ($OR = 1.259; 95\% CI: 1.138-1.393$), while protective factors included non-left-behind ($OR = 0.774; 95\% CI: 0.627-0.956$), non-boarding ($OR = 0.558; 95\% CI: 0.455-0.686$), younger than 12 years old ($OR = 0.363; 95\% CI: 0.268-0.493$) and 13-16 years old ($OR = 0.160; 95\% CI: 0.101-0.254$). **Conclusion** Secondary school students in rural area are lack of basic skills of sexual abuse self-protection skills. Sexual abuse prevention education programs should be developed and implemented among rural students in the near future.

【Key words】 Rural population; Sex; Human rights abuse; Health education; Students

儿童性侵犯(又称儿童性虐待)是使尚未发育成熟的儿童参与其不能完全理解、无法表达知情同意、违反法律、触犯社会禁忌的性活动, 是儿童虐待的一种^[1]。近年来, 我国儿童性侵犯案例有增多的趋势^[2-3]。我国学者彭淋等^[4]的 Meta 分析结果显示, 近 10 年来我国儿童性侵犯的发生率为 18.2% ($95\% CI = 13.74\% \sim 22.66\%$), 明显高于 Stoltenborgh 等^[5]报告的全球水平 [$11.8\% (95\% CI = 10.0\% \sim 13.8\%)$]。儿童性侵犯问题严重危害儿童青少年的心理健康, 已经成为

社会广泛关注的公共卫生和社会安全问题^[2,6-7]。

有调查显示, 性侵犯的防范能力越差, 受性侵犯的风险就越高^[8]。帮助学生了解性侵犯的概念, 提高学生的应对能力, 是预防儿童性侵犯的一项重要措施。本研究于 2017 年 5 月调查湖北省某市农村中学生性侵犯防范能力的现状及其影响因素, 为开展预防性侵犯教育及其他相关研究提供参考。

1 对象与方法

1.1 对象 该市位于湖北省中部, 其农村地区共有 10 所初级中学和 4 所高级中学, 本研究随机抽取其中 1 所高中、2 所初中学校, 共 3 所学校作为项目研究现场, 以初中一、二年级和高中一、二年级学生作为研究对象。在每个年级随机抽取 5 个班, 共抽取 30 个班

【基金项目】 2015 年国家社会科学基金项目 (15BSH057)。

【作者简介】 张祥 (1991-), 男, 湖北仙桃人, 在读硕士, 主要研究方向为儿少卫生与妇幼保健。

【通讯作者】 向兵, E-mail: 397126318@qq.com。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2018.02.013

级,对班级所有在校学生进行调查。调查前告知所有调查对象本次调查的目的,学生自愿参与调查,并签署知情同意书。共发放问卷 1 675 份,回收有效问卷 1 658 份,有效率为 99.0%,学生年龄在 11~19 岁,平均年龄(14.32±1.67)岁。其中男生 906 名(54.6%),女生 752 名(45.4%);住校学生 738 名(44.5%),非住校学生 920 名(55.5%)。留守学生共 1 050 名(63.4%),其中男生 564 名(53.7%),女生 486 名(46.3%)。

1.2 方法 基于文献阅读^[9]和有关专家咨询拟定《农村中学生性侵犯现况调查表》。问卷内容包括:(1)个人一般信息(性别、年龄、年级、是否留守儿童等)。(2)家庭一般信息(监护人文化程度、监护人的教育方式等)。(3)中学生性侵犯的防范能力,共 7 个条目,回答“从不”计 2 分,“有时”计 1 分,“经常”或者不答计 0 分,总分 14 分,得分≥12 分则认为性侵犯防范能力合格。通过预调查,分析其信度为 0.783。(4)家庭亲密度与适应性量表中文版(FACES II-CV)^[10],由费立鹏等在 1991 年修订,包括亲密度和适应性 2 个分量表。量表共 30 个条目,每个条目采用 5 级评分,其中“不是”计 1 分,“偶尔”计 2 分,“有时”计 3 分,“经常”计 4 分,“总是”计 5 分,根据 2 个分量表的得分将家庭亲密度分为松散(<55.9 分)、自由(55.9~<63.9 分)、亲密(63.9~71.9 分)、缠结(>71.9 分)4 种类型;将家庭适应性分为无规律(<44.7 分)、灵活(44.7~<50.9 分)、有规律(50.9~57.1 分)和僵硬(>57.1 分)4

种类型。由经过统一培训的调查员进入班级发放问卷,对某些重要问题进行讲解,协助学生独立完成问卷,调查员核查后当场回收问卷。

1.3 统计分析 使用 EpiDate 3.1 软件建立数据库并采用双向平行录入数据。采用 SPSS 20.0 软件对所收集的数据进行描述性统计分析、检验方差分析、 χ^2 检验和非条件多因素 Logistic 回归分析($\alpha_{入}=0.05, \alpha_{出}=0.10$),检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 中学生性侵犯防范能力 7 个条目中,对于“若有一个陌生人想要带你去某个地方,你会跟他去吗”,回答“从不”的有 1 602 人,占 96.7%;条目“你会告诉网友关于你的学校、家庭地址等真实情况吗,”回答“从不”的有 1 315 人,占 79.3%;条目“你会答应网友请求见面的邀请吗”,回答“从不”的有 1 473 人,占 88.8%。但对于条目“你会不经家人同意就接受别人的礼物或者零食吗”,回答“从不”的有 799 人,占 48.2%;条目“若有一个熟人想要单独带你去某个地方,你会跟他去吗”,回答“从不”的有 783 人,占 47.2%。除了“你会不经家人同意就接受别人的礼物或者零食吗”,和“你会告诉网友关于你的学校、家庭地址等真实情况吗”,性别差异无统计学意义之外,其余条目性别之间差异均有统计学意义(P 值均<0.05),男生回答“有时”或者“经常”的频率高于女生。见表 1。

表 1 中学生性侵犯防范能力性别间比较

条目	男(n=906)			女(n=752)			χ^2 值	P 值
	从不	有时	经常	从不	有时	经常		
如果一个人在家,有陌生人敲门,你会开门吗	505(55.74)	338(37.31)	63(6.95)	473(62.90)	259(34.44)	20(2.66)	19.64	<0.01
独自一个人的时候,你会走人烟稀少的小路或小巷子吗	416(45.92)	412(45.47)	78(8.61)	442(58.78)	284(37.77)	26(3.45)	36.34	<0.01
你会不经家人同意就接受别人的礼物或者零食吗	444(49.01)	365(40.29)	97(10.70)	355(47.21)	324(43.08)	73(9.71)	1.45	0.484
若有一个熟人想要单独带你去某个地方,你会跟他去吗	401(44.26)	398(43.93)	107(11.81)	382(50.80)	335(44.55)	35(4.65)	28.32	<0.01
若有一个陌生人想要带你去某个地方,你会跟他去吗	859(94.81)	44(4.86)	3(0.33)	743(98.80)	8(1.06)	1(0.14)	20.19	<0.01
你会告诉网友关于你的学校、家庭地址等真实情况吗	713(78.70)	179(19.76)	14(1.54)	602(80.05)	142(18.89)	8(1.06)	1.48	0.477
你会答应网友请求见面的邀请吗	773(85.32)	123(13.58)	10(1.10)	700(93.09)	50(6.64)	2(0.27)	26.73	<0.01

注:()内数字为构成比/%。

2.2 不同特征中学生性侵犯防范能力得分比较 不同性别、年龄、是否留守、是否住校中学生的性侵犯防范能力得分差异均有统计学意义(P 值均<0.05),女生得分高于男生,年龄较小、非留守、非住校学生性侵犯防范能力的得分较高。家庭因素方面,不同看护人教育方式学生性侵犯防范能力得分差异有统计学意义($P<0.05$);与看护人关系不同的中学生性侵犯防范能力得分差异有统计学意义($P<0.05$),与看护人关系好的学生性侵犯防范能力得分高于与看护人关系一般和差的学生。见表 2。

2.3 中学生性侵犯防范能力多因素分析 将中学生性侵犯防范能力是否合格作为因变量(不合格=0,合格=1),将在单因素分析中有统计学意义的变量作为自变量,包括性别(男=1,女=2)、年龄(≤ 12 岁=1,13~16 岁=2, ≥ 17 岁=3)、是否留守(非留守=1,留守=2)、是否住校(非住校=1,住校=2)、看护人教育方式(说理=1,责骂=2,体罚=3,溺爱=4,不管不问=5)、与看护人的关系(好=1,一般与差=2)、家庭亲密度得分(松散=1,自由=2,亲密=3,缠结=4)、家庭适应性得分(无规律=1,灵活=2,有规律=3,僵硬=4)。

采用逐步前进法进行非条件多因素 Logistic 回归分析。结果显示,中学生性侵犯防范能力得分合格的危险因素有男生($OR = 1.509$)和亲密度得分低($OR = 1.259$);保护因素有非留守($OR = 0.774$)、非住校($OR = 0.558$)、 ≤ 12 岁($OR = 0.363$)和 13~16 岁($OR = 0.160$)。见表 3。

表 2 不同组别中学生性侵犯防范能力得分比较($\bar{x} \pm s$)

组别	人数	得分	F/t 值	P 值
性别			5.61	<0.01
男	906	11.13±2.17		
女	752	11.69±1.91		
年龄/岁			19.53	<0.01
≤ 12	265	12.24±1.69		
13~16	1 248	11.31±2.06		
≥ 17	144	10.49±2.36		
是否留守			2.86	<0.01
是	1 050	11.27±2.10		
否	608	11.58±2.02		
独生子女			0.18	0.861
是	509	11.40±2.10		
否	1 149	11.38±2.07		
是否住校			7.57	<0.01
是	738	10.96±2.17		
否	920	11.73±1.93		
看护人类型			2.13	0.120
父/母	1 163	11.34±2.06		
祖辈	418	11.51±2.00		
亲朋/老师/同辈	77	10.69±3.21		
看护人性别			0.05	0.960
男	477	11.40±2.13		
女	1 181	11.39±2.05		
看护人文化程度			0.35	0.727
初中及以下	1 186	11.37±2.05		
高中及以上	472	11.41±2.28		
看护人教育方式			3.13	0.014
说理	1 284	11.43±2.16		
责骂	183	11.05±2.30		
体罚	23	12.50±1.43		
溺爱	54	11.19±2.38		
不管不问	114	10.79±2.39		
与看护人的关系			3.33	<0.01
好	1 271	11.48±2.00		
一般与差	387	11.07±2.28		

表 3 中学生性侵犯防范能力
多因素非条件 Logistic 回归分析($n = 1\ 658$)

自变量与常数	B 值	标准误	Wald 值	P 值	OR 值(OR 值 95%CI)
性别	0.412	0.104	15.531	<0.05	1.509(1.230~1.852)
是否留守	-0.256	0.108	5.633	<0.05	0.774(0.627~0.956)
是否住校	-0.583	0.105	30.901	<0.05	0.558(0.455~0.686)
家庭亲密度	0.231	0.052	19.944	<0.05	1.259(1.138~1.393)
年龄/岁	-	-	66.343	<0.05	-
≤ 12	-1.012	0.156	42.283	<0.05	0.363(0.268~0.493)
13~16	-1.832	0.236	60.398	<0.05	0.160(0.101~0.254)
常数项	1.248	0.301	17.160	<0.05	3.483

3 讨论

本研究有关中学生性侵犯防范能力的 7 个条目中,有 5 个条目男女之间的差异具有统计学意义,且男生选择“有时”或者“经常”的频率更高,说明男生性侵犯的防范能力较女生低。可能由于传统的思想认为女性比男性更加容易受到性侵,女性从小会被父母、长辈或者老师灌输更多有关性安全方面的知识,所以男生可能更容易遭受性侵犯。在湖南农村地区 8~18 岁儿童的调查结果显示,有 21.5%的男孩报告在 16 岁前经历过非身体接触或者身体接触的性侵犯,高于女孩(14.2%)^[11];在某工科院校的调查显示,有 25.12%的男生报告 16 岁前曾经经历过 1 项及以上的身体接触或者非身体接触的性侵犯,高于女生(18.75%)^[12]。

多因素分析显示, ≤ 12 岁和 13~16 岁是中学生性侵犯防范能力的保护因素,即年龄越小,其性侵犯防范能力越高。随着年龄的增长,学生会认为自己有足够的处理能力处理一些危险的情况,且这个年龄段处于青春期,存在叛逆心理,他们不愿意听从家长或者老师的教育,从而导致预防性侵犯的能力降低^[13]。

住校生性侵犯防范能力得分低于非住校生,留守儿童得分低于非留守儿童。多因素分析显示,非住校和非留守是学生性侵犯防范能力得分合格的保护因素。由于住校儿童和留守儿童可能缺少来自家庭的关爱,心理更容易产生变化,与陌生人交流沟通的欲望比非住校和非留守儿童更加强烈。另外,住校和留守儿童常年不能和父母双方或者单方在一起生活,亲子间缺乏正常的互动交流,父亲和母亲的角色在儿童青春期发展过程中长时间缺席,导致其在家庭得不到有关性侵犯的防范教育^[14~16],这些都可能使他们预防性侵犯的能力低于非住校和非留守的儿童。在外打工的父母可以经常跟自己的孩子打电话或者视频聊天,加强亲子间的交流,给孩子普及一些有关预防性侵犯的知识,从而提高学生预防性侵犯的能力。

家庭亲密度指家庭成员之间的情感联系,反映家庭成员之间相互帮助和支持的程度^[17]。亲密度较低的家庭,其家庭成员之间情感交流、沟通、支持和帮助可能较少,孩子得到有关性及预防性侵犯的家庭教育可能也较少,从而导致他们对于性侵犯的防范能力较弱。

综上所述,应该开展关于加强儿童性侵犯防范能力的学校教育和家庭教育,普及性及性侵犯有关知识,提高学生预防性侵犯的能力。此外,还需要政府创造一个更加安全的社会环境避免学生遭受性侵犯,需要进一步完善相关的法律法规,打击性侵犯的犯罪行为,为学生提供更完善的法律保护。

4 参考文献

[1] 陈晶琦,冯亚男,孔艳秋,等.1 161 名小学生父母预防儿童性侵犯知识态度及亲子间交流状况调查[J].中国性科学,2014,23(6): 105-109.

[2] 王小红,桂莲.国内儿童性侵犯问题研究综述[J].乐山师范学院学报,2014,29(10): 131-135,140.

[3] 陈晶琦,黄金霞,何舒青,等.儿童保护工作者预防儿童性侵犯教育培训需求评价[J].中国性科学,2008,17(2): 3-7.

[4] 彭淋,张思恒,杨剑,等.中国儿童期性虐待发生率的 Meta 分析[J].中华流行病学杂志,2013,34(12): 1245-1249.

[5] STOLTENBORGH M, VALL IJZENDOORN M H, EVELINE M E, et al. A global perspective on child sexual abuse: meta-analysis of prevalence around the world[J]. Child Maltreat, 2011,16(2): 79-101.

[6] 王路晗,苏普玉.童年时期性虐待对青少年认知功能和心理健康影响及其机制[J].中国公共卫生,2016,32(5): 697-701.

4 参考文献

- [1] 吴尊友.我国学校艾滋病防控形势及策略[J].中国学校卫生, 2015,36(11):1604-1605.
- [2] 叶润华,项丽芬,齐金蕾,等.云南省德宏州艾滋病病毒感染者中早发现率及其影响因素研究[J].中华疾病控制杂志,2012,16(12):1052-1055.
- [3] FONNER V A, DENISON J, KENNEDY C E, et al. Voluntary counseling and testing (VCT) for changing HIV-related risk behavior in developing countries[J]. *Cochr Datab Syst Rev*, 2012(9):D1224.
- [4] 戴映雪,范双凤,鹿茸.2010-2014 年成都市青年学生艾滋病监测结果分析[J].现代预防医学,2015,42(22):4172-4174.
- [5] 蒋均,潘晓红,杨介者,等.浙江省 535 名有性行为的大学生 HIV 检测意愿及影响因素研究[J].中华流行病学杂志,2016,37(10):1356-1360.
- [6] ABDI F, SIMBAR M. The peer education approach in adolescents-narrative review article[J]. *Iranian J Public Health*, 2013, 42(11):1200-1206.
- [7] MEDLEY A, KENNEDY C, O'REILLY K, et al. Effectiveness of peer education interventions for hiv prevention in developing countries: a systematic review and meta-analysis[J]. *AIDS Educ Prev*, 2009, 21(3):181-206.
- [8] DENNISON O, WU Q, ICKES M. Prevalence of Human immunodeficiency virus testing and associated risk factors in college students[J]. *J Am College Health*, 2014, 62(5):309-318.
- [9] SANGA Z, KAPANDA G, MSUYA S, et al. Factors influencing the uptake of voluntary hiv counseling and testing among secondary school students in Arusha City, Tanzania: a cross sectional study[J]. *BMC Public Health*, 2015, 15(1):452.
- [10] 张振开,文小青,陈伟,等.桂林市男男性行为人群艾滋病高危行为干预效果评价[J].预防医学情报杂志,2010,26(10):784-787.
- [11] SAFREN S A, O CLEIRIGH C, SKEER M R, et al. Demonstration and evaluation of a peer-delivered, individually-tailored, hiv prevention intervention for hiv-infected msm in their primary care setting[J]. *AIDS Behav*, 2011, 15(5):949-958.
- [12] COTTLER L B, COMPTON W M, ABDALLAH A B, et al. Peer-delivered interventions reduce hiv risk behaviors among out-of-treatment drug abusers[J]. *Public Health Rep*, 1998, 113(Suppl 1):31-41.
- [13] MARKWICK N, TI L, CALLON C, et al. Willingness to engage in peer-delivered hiv voluntary counselling and testing among people who inject drugs in a canadian setting[J]. *J Epidemiol Commun Health*, 2014, 68(7):675-678.
- [14] TI L, HAYASHI K, KAPLAN K, et al. Willingness to access peer-delivered hiv testing and counseling among people who inject drugs in bangkok, thailand[J]. *J Commun Health*, 2013, 38(3):427-433.
- [15] MEDLEY A, KENNEDY C, O'REILLY K, et al. effectiveness of peer education interventions for hiv prevention in developing countries: a systematic review and meta-analysis[J]. *AIDS Educ Prev*, 2009, 21(3):181-206.
- [16] MENNA T, ALI A, WORKU A. Effects of peer education intervention on HIV/AIDS related sexual behaviors of secondary school students in addis ababa, ethiopia: a quasi-experimental study[J]. *Reprod Health*, 2015, 12(1):1-8.
- [17] TI L, HAYASHI K, HATTIRAT S, et al. 'Drug users stick together': hiv testing in peer-based drop-in centres among people who inject drugs in thailand[J]. *Sex Health*, 2015, 12(3):263-268.
- [18] UZOCHUKWU B, UGURU N, EZEOKO U, et al. Voluntary counseling and testing (VCT) for HIV/AIDS: a study of the knowledge, awareness and willingness to pay for VCT among students in tertiary institutions in Enugu State Nigeria[J]. *Health Pol*, 2011, 99(3):277-284.
- [19] CHARLES M P, KWEKA E J, MAHANDE A M, et al. Evaluation of uptake and attitude to voluntary counseling and testing among health care professional students in Kilimanjaro region, Tanzania[J]. *BMC Public Health*, 2009, 9:128.
- [20] MWANGI R W, NGURE P, THIGA M, et al. Factors influencing the utilization of voluntary counselling and testing services among university students in Kenya[J]. *Glob J Health Sci*, 2014, 6(4):84-93.
- [21] 韦所苏,韦挥德,黄晓红,等.广西男男性行为大学生艾滋病自愿咨询检测服务利用及其影响因素分析[J].中国学校卫生,2017,38(3):410-412.
- 收稿日期:2017-09-06;修回日期:2017-11-20
- +++++
- (上接第 202 页)
- [7] 孙洪涛,赵丹,袁同春,等.大学生童年期性虐待及其与不良心理关系分析[J].中国学校卫生,2010,31(11):1296-1298.
- [8] ABEID M, MUGANYIZI P, MASSAWE S, et al. Knowledge and attitude towards rape and child sexual abuse a community-based cross-sectional study in Rural Tanzania[J]. *BMC Public Health*, 2015, 15:428.
- [9] 李锋.广西农村留守儿童性侵害防范教育问题研究[D].南宁:广西师范学院,2016.
- [10] 汪向东,王希林,马弘.心理卫生评定量表手册(增订版)[M].北京:中国心理卫生杂志社,1999:124-127.
- [11] LIN D, LI X, FAN X, et al. Child sexual abuse and its relationship with health risk behaviors among rural children and adolescents in Hunan, China[J]. *Child Abuse Neglect*, 2011, 35(9):680-687.
- [12] 谷来有,迟淑艳,张兆华.某高校大学生儿童期性虐待发生情况及影响因素[J].中国性科学,2006,15(8):3-7.
- [13] 安慧娟.我国中小学生青春期性教育的尺度问题研究[J].基础教育研究,2012(4):53-54.
- [14] 王瑾.11~14 岁农村留守儿童性问题研究-基于对阜宁县芦蒲镇留守儿童的调查[J].人口与社会,2014,30(4):39-43.
- [15] 何汇江.河南农村留守儿童性侵害的防范意识问题与对策研究[J].黄河科技大学学报,2015,17(3):64-69.
- [16] 郭清,向兵,杨梅,等.湖北省某县中学生对性侵犯的认知及影响因素分析[J].现代预防医学,2017,44(8):1402-1405.
- [17] 汪燕妮,薛红丽,陈倩.家庭亲密度和适应性对学龄前儿童行为问题的影响[J].中国当代儿科杂志,2016,15(5):421-425.
- 收稿日期:2017-09-11;修回日期:2017-12-27