

# 心理危机脆弱性在大学生生活事件应激与心理危机间的作用

郭静<sup>1</sup>, 季丽丽<sup>2</sup>, 贾丽萍<sup>3</sup>, 于丽荣<sup>2</sup>, 卢国华<sup>3,4</sup>

1. 潍坊医学院公共卫生与管理学院, 山东 261053; 2. 潍坊医学院护理学院;  
3. 潍坊医学院心理学系; 4. “健康山东”重大社会风险预测与治理协同创新中心

**【摘要】** **目的** 探究心理危机脆弱性在大学生生活事件应激与心理危机之间的中介效应, 为预防大学生心理危机提供理论依据。**方法** 采用按年级分层整群抽样方法, 对潍坊医学院 3 584 名大学生进行青少年生活事件量表、心理危机脆弱性量表、大学生心理危机表现的问卷调查, AMOS 23.0 进行统计分析。**结果** 生活事件、心理危机脆弱性和心理危机表现的总分分别为 (36.53±8.58) (54.21±11.80) (26.33±39.72) 分; 生活事件总分与心理危机表现得分呈正相关 ( $r=0.54, P<0.05$ ), 与心理危机脆弱性总分呈正相关 ( $r=0.30, P<0.05$ ); 心理危机脆弱性总分与心理危机表现得分呈正相关 ( $r=0.37, P<0.05$ )。心理危机脆弱性在生活事件与心理危机间起到部分中介作用, 部分中介效应为 0.10, 占总效应的 15.13%。**结论** 生活事件既可以对大学生心理危机产生直接作用, 又可通过心理危机脆弱性水平间接作用于心理危机。

**【关键词】** 精神卫生; 生活变动事件; 学生

**【中图分类号】** G 444 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2019)01-0104-04

**Mediation of psychological vulnerability in the association between stressful life events and psychological crisis among college students/GUO Jing\*, JI Lili, JIA Liping, YU Lirong, LU Guohua.\* School of Public Health and Management, Weifang Medical University, Weifang(261053), Shandong Province, China**

**【Abstract】 Objective** To explore the psychological vulnerability in the relationship between stressful life events and psychological crisis, and to provide basis for psychological crisis prevention among college students. **Methods** With stratified cluster sampling, 3584 students in Weifang Medical University and Weifang University were selected for a cross-sectional self-administrated questionnaire survey in December 2017. A self-designed general questionnaire, Adolescent Self-Rating Life Events Check List (ASLEC), psychological vulnerability scale, and psychological crisis performance questionnaire for college students were applied in the survey. Mediating effect was tested by using SPSS 23.0 and AMOS 23.0. **Results** The average score was 36.53±8.58 for life events (ASLEC), 54.21±11.80 for psychological vulnerability, and 26.33±39.72 for psychological crisis performance. The life events score was positively correlated with psychological crisis score ( $r=0.54, P<0.05$ ) and positively correlated with psychological vulnerability score ( $r=0.30, P<0.05$ ); psychological vulnerability score was positively correlated with psychological crisis score ( $r=0.37, P<0.05$ ). Psychological vulnerability played a partial intermediary role on the relationship between life events and psychological among undergraduates, the effect was 0.10 accounting for 15.13% of the total effect. **Conclusion** Life events have made a direct influence and an indirect influence mediated by psychological crisis vulnerability on psychological crisis among undergraduates.

**【Key words】** Mental health; Life change events; Students

近年来,随着社会的发展,大学生心理危机事件的发生率大幅提高<sup>[1]</sup>。有研究表明,自杀是每年非正常死亡大学生的第一死因(47.2%),其中大学生心理危机问题受到越来越多研究者关注<sup>[2]</sup>。心理危机是当

个体面临突然或重大的生活逆境时出现的心理失衡状态,是一种应激反应<sup>[3]</sup>。心理危机脆弱性是描述个体心理危机承受能力的概念,用于描述个体容易被危机的压力伤害,是个体在心理危机发生前即存在的一种性质<sup>[4]</sup>。有研究表明,生活事件可以预测心理危机<sup>[5]</sup>。亦有研究指出,心理危机脆弱性可以作为预测心理危机的关键性指标<sup>[6-8]</sup>。本研究通过探讨生活事件应激、心理危机脆弱性与心理危机的关系,为大学生心理危机提前预防和保护提供依据。

**【基金项目】** 山东省自然科学基金项目(ZR2016GM05);“健康山东”重大社会风险预测与治理协同创新中心项目(XT1407002)。

**【作者简介】** 郭静(1982-),女,山东潍坊人,在读博士,讲师,主要研究方向为公共卫生危机心理干预。

**【通讯作者】** 卢国华, E-mail: ghlu@126.com。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2019.01.028

## 1 对象与方法

1.1 对象 经潍坊医学院伦理委员会审查批准及学生知情同意后,采用分层整群抽样方法,于 2017 年 12 月抽取潍坊医学院和潍坊学院在校大学生为调查对象,年级跨度从一年级至三年级,文、理兼顾,共发放问卷 3 800 份,回收有效问卷 3 584 份,有效回收率为 94.32%。其中男生 1 281 名(35.74%),女生 2 303 名(64.26%);来自农村 2 128 名(59.38%),城市 1 456 名(40.62%);大一 1 219 名(34.01%),大二 1 212 名(33.82%),大三 1 153 名(32.17%);独生子女 1 442 名(40.23%),非独生子女 2 142 名(59.77%)。年龄为 17~23 岁,平均(20.87±0.88)岁。

### 1.2 工具

1.2.1 一般状况调查表 包括性别、年龄、年级、生源地、是否独生子女。

1.2.2 青少年生活事件量表(Adolescent Self-Rating Life Events Check List, ASLEC) 该量表由刘贤臣等<sup>[9]</sup>编制,用于大学生生活事件发生频率和应激强度的评定,包括人际关系、学习压力、受惩罚、丧失、健康适应和其他 6 个维度,共 27 项可能给大学生带来心理反应的生活事件构成,按 0(未发生)~5(极重度影响)级评分。本研究中,该量表的内部一致性系数为 0.86。

1.2.3 心理危机脆弱性量表(Psychological Crisis Vulnerability Scale) 该量表由郭静等<sup>[10]</sup>编制,用于评估个体的心理危机脆弱性水平。此量表为自评量表,包括挑战力、应对力、支持力和恢复力 4 个维度,共有 22 个项目。采用 Likert 的 5 点计分方法,从 1(非常符合)~5(非常不符合),其中条目 6,8,11,13,15,21 反向计分,总得分越高,表明心理危机脆弱性越高。此量表内部一致性信度系数 Cronbach  $\alpha$  系数为 0.92,分半信度系数为 0.87,验证性因素分析的模型适配度指标符合统计学标准,表明量表的结构效度良好。由于该量表以中国成年人作为被试编制而成,尚未在大学生中应用并进行信效度检验,故本研究拟根据调查研究数据,检验该量表在大学生中应用的信、效度。

1.2.4 大学生心理危机表现问卷(Psychological Crisis performance Questionnaire for College Students) 该问卷由赵倩<sup>[11]</sup>编制,用于评估大学生心理危机表现,包括生理表现、情绪表现、认知表现和行为表现 4 个维度,共计 45 个项目。记分分成严重程度和持续时间 2 个方面,严重程度分为没有、很轻、中等、偏重 4 个等级,分别记 0~3 分;持续时间分为几天、1 周、2 周、1 个月以上 4 个等级,分别记 1~4 分。每个项目的大学生心理危机表现=严重程度×持续时间,总分越高,表明心理危机表现越显著。本研究中,该量表的内部一

致性系数为 0.95。

1.3 调查实施 采用不记名形式进行问卷调查,问卷调查前建立专门的课题支持团队,对调查员进行统一培训,调查前确保被调查对象的知情同意,采用统一指导语详细说明测试目的和方法以及保密原则,问卷由调查对象自行填写,当场调查当场收回问卷。

1.4 统计分析 采用 SPSS 23.0 和 AMOS 23.0 统计软件对数据进行描述统计、信度分析、验证性因子分析、相关分析、回归分析、中介效应检验,检验水准  $\alpha=0.05$ 。

## 2 结果

2.1 共同方法偏差检验 本研究收集的数据均来自调查对象的自我报告,因此可能存在共同方法偏差。根据 Podsakoff 等<sup>[12]</sup>的建议,对数据进行 Harman 单因素检验(Harman's One-factor Test),结果显示,特征值 >1 的因子共有 22 个,且第 1 个因子解释的变异量只有 13.78%(<40%),说明本研究不存在严重的共同方法偏差。

2.2 大学生生活事件、心理危机脆弱性和心理危机表现得分 大学生生活事件、心理危机脆弱性和心理危机表现得分分别为(36.53±8.58)(54.21±11.80)(26.33±39.72)分。

2.3 生活事件、心理危机脆弱性、心理危机表现的相关分析 结果显示,生活事件总分与心理危机表现呈正相关( $r=0.54, P<0.05$ );生活事件总分与心理危机脆弱性呈正相关( $r=0.30, P<0.05$ );心理危机脆弱性总分与心理危机表现呈正相关( $r=0.37, P<0.05$ )。

2.4 大学生心理危机表现得分与各变量的多元线性回归分析 以生活事件量表得分为自变量,以心理危机表现问卷得分为因变量,建立回归模型,结果显示,生活事件量表得分对心理危机表现问卷得分有预测作用( $\beta=0.54, P<0.01$ )。

2.5 心理危机脆弱性在生活事件与心理危机表现之间的中介效应 生活事件、心理危机脆弱性、心理危机 3 个变量间的相关均有统计学意义( $P$  值均 <0.05),符合中介效应检验的条件。以生活事件为自变量,心理危机表现为因变量,心理危机脆弱性为中介变量,建立中介效应模型并进行检验,结果显示, $\chi^2/df=3.19, CFI=0.95, TLI=0.93, GFI=0.94, AGFI=0.91, NFI=0.92, RFI=0.91, IFI=0.95, RMSEA=0.06$ 。采用 Bootstrap 法对心理危机脆弱性在大学生生活事件和心理危机中介效应进行检验,结果显示,生活事件对心理危机的间接效应、直接效应、总效应的 95%CI 置信区间均不包括 0,心理危机脆弱性的部分中介效应结

构方程模型成立,且部分中介效应为 0.10,占总效应的 15.13%。心理危机脆弱性中介效应分析结果见表 2,结构方程图见图 1。

表 2 大学生心理危机脆弱性  
在生活事件和心理危机之间的中介效应检验

效应	效应值	P 值	95%CI
总效应	0.63	0.00	0.49~0.77
直接效应	0.53	0.00	0.38~0.69
间接效应	0.10	0.00	0.03~0.17

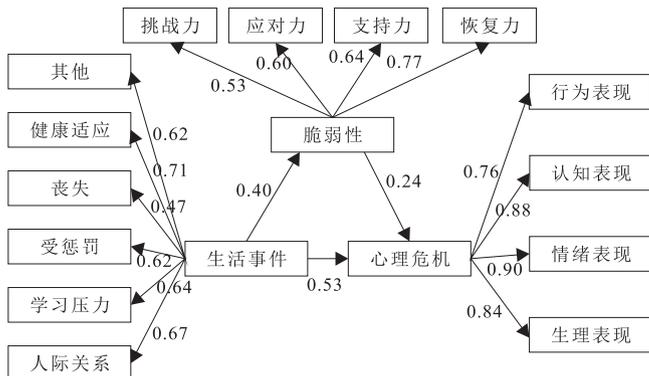


图 1 大学生心理危机脆弱性在生活事件与心理危机之间的中介模型

### 3 讨论

结果显示,大学生生活事件和心理危机呈正相关,生活事件可以正向预测大学生的心理危机表现,即经历生活事件应激越多的大学生出现心理危机的风险越高,与之前的研究结论一致<sup>[13-15]</sup>。生活事件应激是个体发展的危险因子,过多的应激会导致个体脆弱性发生敏化效应,从而增加心理危机脆弱性水平<sup>[16]</sup>。当生活事件应激频繁出现时,个体的内稳态就会失衡,导致心理危机的发生<sup>[17]</sup>。

结果还显示,心理危机脆弱性在大学生生活事件对心理危机的影响中起部分中介作用,即生活事件对心理危机的影响既是直接的,也可以通过改变大学生的心理危机脆弱性而间接实现。认知行为治疗理论认为,个体反应受到应激源和个人因素的直接或交互的作用<sup>[18]</sup>。中介效应是多变量分析中,自变量对因变量的作用过程中除了直接作用产生的效应之外,通过中介变量产生的那部分效应。中介效应的研究不仅可以解释关系背后的作用机制,还能整合已有的研究或理论,具有显著的理论和实践意义,从而为相关策略的提出提供理论依据。个体所经历的应激性生活事件易导致人的心理失衡,但危机脆弱性高的人更易发生心理危机,危机脆弱性低的人可能抵制危机<sup>[19-20]</sup>。

综上所述,大学生生活事件即可以正向预测心理危机的发生,又可以通过心理危机脆弱性水平间接影

响其心理危机的发生。心理危机脆弱性介导了生活事件对心理危机的正面效应,面对同样的生活事件,不同个体的危机承受能力各有差异。大学生是国家发展建设的有生力量,高校心理危机干预工作在守护大学生生命、维护校园稳定、构建社会和谐等方面发挥重要作用<sup>[21-23]</sup>。建议在预防心理危机的过程中,可以通过降低心理危机脆弱性水平来有效减少大学生心理危机发生的可能性,对提高心理健康水平有重要的理论和实践意义。

本研究也存在一些不足:(1)受客观条件限制,研究仅选取了潍坊市 2 所大学的学生,后续可拓展被试的地域范围;(2)由于本研究的中介效应分析是横断面研究,可能有偏估计,需后续从纵向角度探讨,以交叉滞后模型的分析方法进一步系统考察生活事件应激、心理危机脆弱性与心理危机间的相互预测关系及中介效应。

### 4 参考文献

- [1] 吴冉,王宇景,陈江媛.高校心理危机干预中家校沟通的困境与应对[J].中国学校卫生,2017,38(1):106-108.
- [2] 杨振斌,李焰.大学生非正常死亡现象的分析[J].心理与行为研究,2015,13(5):698-701.
- [3] CAPLAN G. The theory and practice of mental health consultation [M]. New York: Basic, 1970: 18-19.
- [4] RUCHLEWSKA A, KAMPERMAN A M, VANDER GAAG M, et al. Working alliance in patients with severe mental illness who need a crisis intervention plan[J]. Commun Ment Health J, 2016, 52(1): 102-108.
- [5] 于洪苏,赵久波,张小远.生存理由在生活事件与自杀风险的中介及正念调节作用[J].中国公共卫生,2017,33(11):1624-1627.
- [6] HIRSH, C R, CLARK D M, MATHEWS. Imagery and interpretations in social phobia: support for the combined cognitive biases hypothesis [J]. Behav Ther, 2006, 37(3): 223-236.
- [7] WEINSTEIN A, LEJOYEUX M. Internet addiction or excessive Internet use[J]. Am J Drug Alcohol Abuse, 2010, 36(5): 277-283.
- [8] KWON J H, CHUNG C S, LEE J. The effects of escape from self and interpersonal relationship on the pathological use of Internet games [J]. Commun Ment Health J, 2011, 47(1): 113-121.
- [9] 刘贤臣,刘连启,杨杰,等.青少年生活事件量表的编制与信效度检验[J].中国临床心理学杂志,1997,5(1):34-36.
- [10] 郭静,王瑛,季丽丽,等.心理危机脆弱性量表的编制及信效度检验[J].心理与行为研究,2018,16(6):847-853.
- [11] 赵倩.大学生心理危机表现问卷编制及信效度分析[J].现代预防医学,2016,43(21):3945-3949,3956.
- [12] PODSAKOFF P M, MACKENZIE S B, LEE J Y, et al. Common method biases in behavioral research: a critical review of the literature and recommended remedies[J]. J Appl Psychol, 2003, 88(5): 879-903.
- [13] 杨苗苗.负性生活事件感受对中学生心理韧性与心理健康关系的中介作用[J].中国健康心理学杂志,2016,24(12):1889-1892.

大<sup>[6]</sup>。因此,成都市在 2017 年工作计划及培训中根据指南说明,重点强调了学校、托幼机构的教师、保育员对教室内呕吐物的及时发现和规范处置<sup>[1]</sup>,主要包括清洁消毒物品的选择和消毒效果的保证。这可能是 2017 年疫情平均病例数、持续时间及首发呕吐在学校的聚集疫情数较 2016 年下降的原因。

2017 年对首发病例的呕吐地点进一步研究发现,相较在家,学校的公共区域比教室更容易引起大规模的疫情,公共区域卫生通常由后勤保洁人员负责处理,患儿在学校公共区域(如卫生间)呕吐,可能发生在课时、课间、午休等时间,保洁人员如不能及时发现并清除,病毒气溶胶在空气中长期存留,课间、午休时学生活动程度大,极易发生交叉感染。另外,学校保洁人员通常年龄大、学历低,未接受或极少接受专业的清洁消毒培训<sup>[10]</sup>,难以形成规范的消毒操作,可能存在抹布混用、消毒浓度不达标、未采取个人防护等现象,造成疫情扩散,自身也可能成为传染源<sup>[6]</sup>。目前,学校对后勤教职工的管理重点在食堂从业者<sup>[11-12]</sup>,对保洁员重视不足,但保洁在预防传播中的积极作用已被证实<sup>[13-14]</sup>。因此,建议学校、托幼机构要重视对保洁人员开展卫生意识培训,科学调整清洁密度,切实掌握消毒技能。

2016 和 2017 年研究均提示,被动监测是疫情规模扩大的影响因素。2017 年被动监测疫情较 2016 年减少 3 起,诺如传播速度快、传播途径广,容易在短时间内引起多例病例<sup>[15-16]</sup>,卫生和教育部门要积极联合,切实提高学校、托幼机构对诺如疫情的主动预防、发现、报告,以便疾控部门和社区能尽早介入处置,控制疫情规模。

为有效防控学校、托幼机构的诺如疫情,建议学校和托幼机构针对公共区域、教室等不同场所进行呕吐腹泻物处置流程开发和培训,在落实诺如防控措施中尤其要重视对疫情的主动监测和报告。

(上接第 106 页)

- [14] GROVER K E, GREEN K L, PETTIT J W, et al. Problem solving moderates the effects of life event stress and chronic stress on suicidal behaviors in adolescence [J]. *J Clin Psychol*, 2009, 65 (12): 1281-1290.
- [15] 聂衍刚, 李婷, 李祖娟. 青少年自我意识、生活事件与心理危机特质的关系[J]. *中国健康心理学杂志*, 2011, 19(4): 435-438.
- [16] 徐明涛, 冯志远, 莫如雯, 等. 精神信仰对大学生生活事件与心理韧性关系的中介作用[J]. *现代预防医学*, 2016, 43(7): 1250-1252, 1260.
- [17] 朱研, 李志平. 医学研究生应激与抑郁关系及自我和谐中介作用[J]. *中国公共卫生*, 2016, 32(6): 842-844.
- [18] 高素华. 中国大学生生活事件与心理健康关系的定量综合分析

#### 4 参考文献

- [1] 廖巧红, 冉陆, 靳森, 等. 诺如病毒感染暴发调查和预防控制技术指南(2015 版)[J]. *中国病毒病杂志*, 2015, 5(6): 448-58.
- [2] 王璇, 雍玮, 杜雪飞, 等. 2014—2017 年南京地区胃肠炎暴发中诺如病毒分子流行病学特征[J]. *病毒学报*, 2018, 34(4): 483-490.
- [3] 房云霞, 王金柱. 2016 年天津市 1 起幼儿园诺如病毒暴发疫情调查[J]. *预防医学情报杂志*, 2018, 34(7): 1001-1002.
- [4] 蔡伟, 刘丽霞, 马宁, 等. 2016 年北京市诺如病毒感染暴发疫情流行病学调查分析[J]. *中国病毒病杂志*, 2018, 8(4): 288-292.
- [5] 詹隆文, 徐智寅, 何丹丹, 等. 闵行区 2013—2016 年中小学校诺如病毒感染聚集性疫情分析[J]. *中国学校卫生*, 2018, 39(6): 932-934.
- [6] 戴映雪, 速丽媛, 刘云升, 等. 成都市 2016 年诺如病毒聚集性疫情及影响因素分析[J]. *中国学校卫生*, 2017, 38(10): 1533-1535.
- [7] 中国疾病预防控制中心. 全国突发公共卫生事件及需关注的传染病风险评估月度报告[EB/OL]. [2018-07-21]. <https://10.249.1.170:8881/>.
- [8] 高芳旭. 诺如病毒感染暴发的研究进展[J]. *职业与健康*, 2018, 34(14): 2004-2006.
- [9] 轩妍, 韦伟, 张薇, 等. 诺如病毒感染急性胃肠炎的流行病学及临床特征分析[J]. *中国病原生物学杂志*, 2018, 13(6): 637-640.
- [10] 赵丽琴, 王淑珍, 贾仕林. 基层医院外聘保洁人员的职业危害调查与防护[J]. *中华医院感染学杂志*, 2009, 19(24): 3390-3391.
- [11] 汲秀霞. 邯郸县 38 所学校食堂卫生学调查[J]. *医学动物防制*, 2016, 32(1): 95-96, 98.
- [12] 陈旭皎. 上虞市学校食堂食品卫生现状调查[J]. *现代预防医学*, 2005, 32(9): 1155-1156.
- [13] 鲁启英, 董冬梅, 陈莉莉. 岗前培训对加强保洁人员医院感染知识的作用[J]. *中华医院感染学杂志*, 2011, 21(6): 1176-1177.
- [14] 陆美芹. 保洁员医院感染知识与技能现状调查分析[J]. *中华医院感染学杂志*, 2012, 22(9): 1860-1861.
- [15] 刘江艺, 黄永翰, 李锋平, 等. 国内诺如病毒性胃肠炎暴发疫情影响因素的 Meta 分析[J]. *公共卫生与预防医学*, 2017, 28(6): 79-82.
- [16] 叶先明, 吴小飞, 方芳, 等. 一起多途径传播学校诺如病毒暴发疫情分析[J]. *中国学校卫生*, 2017, 38(9): 1429-1431.

收稿日期: 2018-08-30

- [J]. *现代预防医学*, 2018, 45(10): 1812-1915.
- [19] 聂衍刚, 刘伯兴, 梁君倩. 青少年大五人格、应对方式与心理危机特质的关系[J]. *心理科学*, 2010, 33(3): 712-714.
- [20] 刘艳, 张莹, 史新竹, 等. 社会心理因素对医学生自杀意念影响[J]. *中国公共卫生*, 2014, 30(3): 269-272.
- [21] 潘凌理, 刘云建, 李磊. 独立学院大学生心理危机的预警机制研究[J]. *中国成人教育*, 2018(2): 63-66.
- [22] 马建青, 朱美燕. 大学生心理危机及其干预现状的调查分析[J]. *学校党建与思想教育*, 2014, 23(12): 73-75.
- [23] 陈树, 马娟, 张瑾, 等. 某高职院校新生心理健康状况变化分析[J]. *中国学校卫生*, 2016, 37(11): 1725-1727.

收稿日期: 2018-08-21; 修回日期: 2018-10-24