

广东省不发达地区留守中学生忽视的影响因素分析

易艳妮, 施昌宏, 王立辉, 刘丽, 陈雁如, 张曼, 唐杰

广州医科大学公共卫生学院实验教学中心, 广东 511436

【摘要】目的 探讨广东不发达地区留守中学生受忽视状况及影响因素, 为采取有效的干预提供科学依据。**方法** 采用随机整群抽样法抽取广州市阳江市、清远市 1 105 名留守初中和高中学生为研究对象, 采用青少年心理行为健康状况调查问卷(中学版)进行问卷调查, 分析其影响因素。**结果** 留守中学生忽视率为 70.9%, 单因素分析发现, 父母文化程度越高、管教方式民主、与父母联系越频繁, 其忽视发生率越低, 差异均有统计学意义(χ^2 值分别为 6.49, 15.33, 12.28, 8.05, P 值均 <0.05)。控制性别、父母文化程度、管教方式、联系频率等变量后, Logistic 回归分析显示, 管教方式($OR=2.01, 95\%CI=1.23\sim 3.26$)、联系频率($OR=1.75, 95\%CI=1.12\sim 2.72$)、监护类型($OR=1.85, 95\%CI=1.04\sim 3.30$)与留守中学生忽视呈正相关; 母亲文化程度与留守中学生忽视呈负相关。**结论** 留守中学生受忽视状况严重, 家庭、学校、政府和社会应合力打造良好的成长环境, 减少忽视的发生, 促进其身心健康发展。

【关键词】 精神卫生; 回归分析; 学生

【中图分类号】 B 844.2 G 444 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2019)07-0977-03

Neglect and associated factors among left-behind middle school students in undeveloped area of Guangdong Province/YI Yanni, SHI Changhong, WANG Lihui, LIU Li, CHEN Yanru, ZHANG Man, TANG Jie*. School of Public Health, Guangzhou Medical University, Guangzhou (511436), China

【Abstract】Objective To explore prevalence and associated factors of neglect among left-behind middle school students in undeveloped area of Guangdong, and to provide scientific basis for effective intervention measures. **Methods** A total of 1 105 middle school students were selected from Yangjiang and Qingyuan by random cluster sampling, neglect and left-behind was assessed by a self-reported questionnaire. **Results** The prevalence of neglect was 70.9% among left-behind middle school students aged 11-17 years in Yangjiang and Qingyuan areas. Univariate analysis suggested that high parental education, democratic and strict parenting, and frequent contacts with parents associated with low rate of neglect ($P<0.05$). After adjusted for gender, parental education, parenting style, contact frequency, Logistic regression analysis revealed that parenting discipline(rough, cold, capricious) ($OR=2.01, 95\%CI=1.23\sim 3.26$), contact with parents more than once every two weeks ($OR=1.75, 95\%CI=1.12\sim 2.72$), peer or self-care ($OR=1.85, 95\%CI=1.04\sim 3.30$) were positively associated with neglect, while higher mother education was negatively associated with neglect. **Conclusions** The prevalence of neglect is high among left-behind students in Yangjiang and Qingyuan, which deserves further attention from family, community, school and government to promote healthy development.

【Key words】 Mental health; Regression analysis; Students

忽视是全球关注的公共卫生问题, 可对儿童行为、社会情感、认知及生长发育造成不利影响, 甚至引发一系列社会问题^[1]。留守儿童指父母双方或一方外出务工持续 6 个月及以上而被留在户籍所在地, 且需要其他亲人或委托他人照顾的处于教育阶段的人群^[2]。随着我国经济的发展和人口流动性加大, 留守儿童数量日渐增长^[3]。最新研究表明留守儿童发生抑郁、焦虑、自杀、行为问题、物质滥用的风险比非留守儿童高^[4-5], 留守儿童的身心健康状况应引起社会关注。本研究于 2014 年 11 月—2015 年 2 月对广东省阳江市和清远市留守中学生的忽视及其影响因素进行调查, 现报告如下。

1 对象与方法

1.1 对象 采用整群随机抽样方法, 在广东清远市和阳江市随机抽取 2~3 所中学作为调查点, 在所被选取的学校内, 以班级为单位, 每年级随机抽取 2~3 个班, 被选取班级的所有留守中学生均参加此调查。共发放问卷 1 233 份, 回收有效问卷 1 105 份, 有效回收率为 89.6%, 其中男生 528 名, 女生 577 名; 初中生 566 名, 高中生 539 名。年龄 11~17 岁。所有的调查对象或者其监护人均签署知情同意书。本研究获得广州医科大学医学伦理委员会的批准。

1.2 方法 调查员由经过统一培训并考核合格的研究生和教师组成, 问卷现场集中发放, 调查对象在调查员的指导下独立完成, 问卷答完后当场收回并核查, 及时发现问题并让调查对象补填或修改。调查后再次统一核查, 剔除不合格调查表。

1.2.1 一般人口学总特征 调查内容主要包括一般人口学特征(性别、年龄、年级、民族、是否独生子女等)、父母及家庭情况(父母职业、父母文化程度、家庭类型、家庭经济状况、留守情况等)。

【基金项目】 国家自然科学基金项目(81773457, 81302445)。

【作者简介】 易艳妮(1986-), 女, 湖南邵阳人, 硕士, 实验师, 主要研究方向为预防医学教学。

【通讯作者】 唐杰, E-mail: gytanjie@163.com。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2019.07.005

1.2.2 亲子冲突策略量表(Parents-Child Conflict Tactics Scales, CTSPC)^[6] 采用 Straus 编制的 CTSPC 中的忽视子量表评价研究对象的忽视情况。该量表共有 5 个条目,每个条目采用 3 级评分方法,分别为过去 1 年里从没发生(0 分)、发生 1 次(1 分)、≥2 次(2 分),5 个条目中的任意一项得分 ≥1 则表示该对象受到过忽视,既往研究该量表具有较好的信度和效度^[6]。

1.3 统计学分析 采用 EpiData 3.1 录入数据,SPSS 19.0 进行统计学分析。采用均数、标准差、率、频数进行统计描述;采用 χ^2 检验、*t* 检验进行单因素分析;忽视的多因素分析采用二分类 Logistic 回归分析,以 $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 留守中学生忽视影响因素分析 1 105 名调查对象中,有 783 名自报在最近 1 年内至少受过一次忽视,忽视自我报告率为 70.9%。以留守中学生是否发生忽视为因变量,对性别、学习阶段、文化等 12 个可能影响因素进行单因素方差分析。结果显示,父母文化程度越高、管教方式民主、与父母联系越频繁,其忽视发生率越低,差异均有统计学意义(P 值均 < 0.05)。见表 1。

表 1 广东省不发达地区留守中学生忽视影响因素的单因素分析

变量	人数	发生人数	χ^2 值	P 值	
性别	男	528	360(68.2)	3.51	0.06
	女	577	423(73.3)		
是否独生子女	是	193	130(67.4)	1.39	0.24
	否	912	653(71.6)		
学习阶段	初中	566	402(71.0)	0.02	0.89
	高中	539	381(70.7)		
父亲文化程度	小学及以下	201	156(77.6)	6.49	0.04
	初中	593	418(70.5)		
	高中及以上	266	178(67.5)		
母亲文化程度	小学及以下	399	309(77.4)	15.33	0.00
	初中	468	322(68.8)		
	高中及以上	188	118(62.8)		
家庭月收入/元	≤1 000	118	83(70.3)	0.12	0.99
	1 001~4 000	649	466(71.8)		
	4 001~8 000	252	180(71.4)		
	≥8 001	76	54(71.1)		
管教方式	民主	906	603(66.6)	12.28	0.00
	溺爱	44	31(70.5)		
	粗暴、漠不关心、变化无常	155	125(80.6)		
联系频率/月	≥4 次	717	497(69.3)	8.05	0.02
	>1~<4 次	180	144(80.0)		
	≤1 次	208	148(71.2)		
监护类型	单亲	655	458(69.9)	6.75	0.08
	隔代	287	203(70.7)		
	亲戚	43	28(65.1)		
	同辈/自我	120	97(80.8)		
监护人文化程度	小学及以下	361	266(73.7)	5.76	0.06
	初中	477	344(72.1)		
	高中及以上	265	173(65.3)		
开始留守年龄/岁	0~	327	248(75.8)	5.93	0.12
	3~	274	187(68.2)		
	7~	304	216(71.1)		
	13~17	200	135(67.5)		
留守持续时间/年	0~	227	158(69.6)	2.88	0.41
	2~	250	163(65.2)		
	6~	211	149(70.6)		
	10~	417	297(71.2)		

注:父亲文化程度信息缺失 45 人;母亲文化程度信息缺失 50 人;家庭月收入信息缺失 10 人;监护人文化缺失 2 人。

2.2 留守中学生忽视影响因素 Logistic 回归分析 以留守中学生是否受到忽视为应变量,性别(男 = 1,女 = 2)、父母文化程度(小学及以下 = 1,初中 = 2,高中及以上 = 3)、管教方式(民主 = 1,溺爱 = 2,漠不关心、粗暴、变化无常 = 3)、联系频率(≥4 次/月 = 1,>1~<4 次/月 = 2,≤1 次/月 = 3)、监护类型(单亲监护 = 1,隔代监护 = 2,亲戚监护 = 3,同辈/自我监护 = 4)和监护人文化程度(小学及以下 = 1,初中 = 2,高中及以上 = 3)等变量作为自变量,使用逐步回归法进行多因素 Logistic 回归分析(向前 LR, $P = 0.1$ 则选入, $P = 0.15$ 时则剔除),结果显示,管教方式(粗暴、冷漠、变化无常)、联系频率(2 周)、监护类型(同辈/自我监护)与留守中学生忽视呈正相关;而母亲文化高与留守中学生忽视呈负相关。见表 2。

表 2 留守中学生忽视影响因素的多因素 Logistic 回归分析($n = 1 105$)

自变量与常数	β 值	Wald χ^2 值	P 值	OR 值(OR 值 95%CI)
母亲文化程度				
小学及以下				1.00
初中	-0.39	5.14	0.02	0.68(0.48~0.95)
高中及以上	-0.82	15.29	0.00	0.44(0.29~0.66)
管教方式				
民主				1.00
溺爱	0.27	0.46	0.50	1.31(0.59~2.90)
粗暴、漠不关心、变化无常	0.70	7.84	0.01	2.01(1.23~3.26)
联系频率/月				
≥4 次				1.00
>1~<4 次	0.56	6.13	0.01	1.75(1.12~2.72)
≤1 次	0.09	0.20	0.66	1.10(0.74~1.63)
监护类型				
单亲				1.00
隔代	-0.14	0.59	0.44	0.87(0.62~1.23)
亲戚	-0.23	0.42	0.52	0.80(0.40~1.58)
同辈/自我	0.61	4.30	0.04	1.85(1.04~3.30)
常数项		1.05	47.47	0.00

3 讨论

本研究结果表明,留守中学生 1 年内忽视自我报告率为 70.9%,高于以往调查结果^[7],可能与调查对象、地区、抽样方法及使用的测量量表差异有关。男女生忽视率分别为 68.2% 和 73.3%,差异无统计学意义,与祝丽玲等^[8] 研究结果不一致。我国目前约有留守儿童 4 051 万,占农村 1.38 亿儿童总数的 29%^[9]。随着我国现代化建设进程的快速发展,将会有更多的儿童成为留守儿童。因此,其被忽视情况应引起家长和学校及卫生部门的重视。

社会经济与留守及儿童忽视的关系十分密切,社会经济落后地区往往有较多的留守儿童,而留守儿童又是被忽视的高危群体。本研究结果显示,广东省不发达的两城市留守儿童的忽视率(70.9%)高于全国同龄农村儿童水平(47.3%)^[7],可能与留守地的社会经济状况和留守状态有关。既往研究表明,收入水平较高的家庭儿童忽视率一般低于家庭经济较差的家庭^[10]。非留守儿童忽视率低于留守儿童,钟引等^[11] 对我国中西部两省、市 6~17 岁农村留守与非留守儿童忽视状况分析发现,各年龄组留守儿童的忽视发生率均高于非留守儿童。因此,不发达地区的留守儿童

是被忽视的“高危群体”,容易出现多种心理健康问题。

本研究结果表明,不同监护类型影响留守儿童的忽视发生,其中同辈/自我监护是忽视的危险因素。同辈/自我监护群体因缺乏长辈监管,自我意识控制差,造成留守儿童出现厌学、逃学等现象,故留守儿童容易出现行为退缩、任性、冷漠、性格孤僻等心理问题^[12]。父母因为生计问题外出务工,让孩子留在经济较落后的地区生活或学习,缺乏父母监护会导致留守中学生出现生活不稳定、食物结构单一、发育不良、家庭教育缺失等一系列问题^[13]。国家卫生计生委发布的《中国流动人口发展报告 2017》^[14],通过对全国农村地区 0~15 岁的留守儿童和非留守儿童调查发现,留守儿童主要监护人为(外)祖父母及亲戚,70%以上文化程度在小学及以下。因文化水平相对较低,在饮食方面,只注重满足孩子的温饱问题,而忽略合理的营养搭配,往往造成儿童贫血、低体重、矮身材等营养不良状况^[13]。

单因素方差分析显示,父母文化程度越高,其忽视发生率越低;多因素 Logistic 回归分析发现,母亲文化高与留守中学生忽视呈负相关,与国内研究一致^[15]。一般来说母亲的文化程度低,其缺乏科学育儿的知识,在教育和培养子女等方面的知识相对较差,容易忽视儿童的身心发展过程中情感和陪伴的需求^[16]。由于父母外出打工,儿童与父母处于分离状态,长期缺少直接的亲子互动,父母只能通过电话或视频联系给予孩子所需的关心和安慰,范兴华等^[17]研究发现缺乏父母关爱将增加留守儿童的孤独感。研究发现父母联系频繁,其忽视发生率低,父母与子女联系最佳频率是 2 周左右一次,留守儿童感知到的支持温暖更强,更有利于留守儿童形成良好的心理状态。粗暴、冷漠、变化无常的管教方式与留守中学生被忽视呈正相关,有研究发现,尊重、民主的管教方式可让儿童对自己形成客观积极的自我评价,从而加强社交自我知觉,有利于健康心理的形成^[18]。

综上所述,我国中学生尤其是留守中学生受忽视状况令人堪忧,可以围绕以下 3 个方面进行干预:(1)家庭作为孩子成长的第一环境,应呼吁父母角色的回归,更新父母育儿观念,中学生是拥有自理能力的留守儿童,父母在外务工期间应经常和孩子保持联系,尤其是要和监护人及学校老师多沟通,及时了解孩子的思想动态和学习情况,让孩子体会到父母的关爱。(2)学校可通过对留守中学生的调查和分析,找出影响其心理和行为的主要原因,积极寻求解决问题的办法和措施。(3)留守儿童现象是一个社会问题,政府可以多建学校解决子女随迁就近入学的问题,同时通过建立相关关爱基金呼吁有爱心的人士积极参与留守儿童工作,为孩子们送去更多的情感和温暖,

使该阶段孩子在演变为社会化角色的过程中健康成长。

本研究不足:所选样本仅是广东省不发达的两城市,在样本代表性上存在局限性。本研究作为横断面研究,在因果推断方面存在不足,只能提供致病因素的线索,难以确定忽视和其他因素之间的因果联系。因此,有关留守中学生忽视问题的研究还有待进一步深入探讨。

4 参考文献

- JENNIFER V, SHERRY H, CORINNE D F, et al. Rates of neglect in a national sample: child and family characteristics and psychological impact [J]. *Child Abuse Negl*, 2019, 88(2): 256-265.
- 康怀飞. 农村留守儿童存在的问题及对策 [J]. *农村经济与科技*, 2017, 28(19): 166-168.
- ZHOU C, SYLVIA S, ZHANG L, et al. China's left-behind children: impact of parental migration on health, nutrition, and educational outcomes [J]. *Health Aff*, 2015, 34(11): 1964.
- GRACIA F, KELLY R C, ZHAO C Y, et al. Health impacts of parental migration on left-behind children and adolescents: a systematic review and meta-analysis [J]. *Lancet*, 2018, 392(10164): 2567-2582.
- WEN Y J, LI X B, ZHAO X X, et al. The effect of left-behind phenomenon and physical neglect on behavioral problems of children [J]. *Child Abuse Negl*, 2019, 88(2): 144-151.
- STRAUS M A, HAMBY S L, FINKELHOR D, et al. Identification of child maltreatment with the parent-child conflict tactics scales: development and psychometric data for a national sample of American parents [J]. *Child Abuse Negl*, 1998, 22(4): 249-270.
- 潘建平, 杨武悦, 彭玉林, 等. 中国农村 12~17 岁中学生忽视状况分析 [J]. *中国学校卫生*, 2014, 35(2): 172-174.
- 祝丽玲, 容光影, 王福春, 等. 佳木斯市农村地区留守与非留守儿童忽视现状调查 [J]. *中国妇幼保健*, 2017, 32(19): 4801-4804.
- 联合国儿童基金会. 2015 年中国儿童人口状况——事实与数据 [R]. 联合国儿童基金会研究报告, 2017.
- 祝丽玲, 霍婷婷, 张艺洁, 等. 佳木斯市城区小学生儿童忽视影响因素分析 [J]. *中华疾病控制杂志*, 2015, 19(10): 1015-1020.
- 钟引, 钟朝晖, 潘建平, 等. 中国西部两省、市 6~17 岁农村留守与非留守儿童忽视现状及影响因素调查 [J]. *中华预防医学杂志*, 2015, 49(10): 873-878.
- 赵咏红. 留守儿童教育问题研究 [J]. *中共银川市委党校学报*, 2017, 19(3): 88-90.
- 李盼, 张天成. 永州市 7~14 岁农村汉族与瑶族留守儿童营养状况分析 [J]. *中国学校卫生*, 2018, 39(3): 364-367.
- 王家源. 留守儿童家庭教育问题不容忽视 [N]. *中国教育报*, 2017-11-15(002).
- 钟引. 中国西部两省、市农村留守与非留守儿童忽视现状及影响因素分析 [D]. 重庆: 重庆医科大学, 2016.
- LO C K M, TUNG K T S, CHAN K L, et al. Risk factors for child physical abuse and neglect among Chinese young mothers [J]. *Child Abuse Negl*, 2017, 67(5): 193-206.
- 范兴华, 何苗, 陈锋菊. 父母关爱与留守儿童孤独感: 希望的作用 [J]. *中国临床心理学杂志*, 2016, 24(4): 702-705.
- 王宏, 刁华, 冉敏, 等. 重庆某区青春留守中学生生活质量影响因素分析 [J]. *中国学校卫生*, 2018, 39(9): 1287-1291.

收稿日期: 2019-04-11; 修回日期: 2019-06-18