

中学生人格类型与生活满意度的关系

邹容^{1,2,3}, 谢笑春⁴, 李晶晶⁵, 洪晓彬^{1,2}, 范翠英^{3,6}

1.武汉体育学院健康科学学院心理学系,湖北 430079;2.武汉体育学院运动训练监控湖北省重点实验室;
3.青少年网络心理与行为教育部重点实验室(华中师范大学);4.东北师范大学心理学院;
5.武汉体育学院研究生院;6.华中师范大学心理学院

【摘要】 目的 探讨中学生的人格类型及其与生活满意度的关系,为促进中学生人格发展和心理健康提供参考依据。**方法** 采用整群随机抽样方法抽取武汉市某郊区 4 所中学 1 409 名中学生为对象,采用大五人格问卷及生活满意度量表进行调查,对数据主要进行潜在剖面分析及单因素方差分析。**结果** 中学生的人格类型分为心理弹性型(5.32%)、过度控制型(32.86%)和不受控制型(61.82%),不同人格类型中学生大五人格各维度得分差异均有统计学意义(P 值均 <0.05)。生活满意度水平最高的是心理弹性型(5.10 ± 1.34),其次是过度控制型(4.22 ± 1.13)与不受控制型(3.66 ± 1.09)。**结论** 学校、家庭和社会应关注中学生中高比例存在的过度控制者、不受控制者,促进中学生人格的积极完善和发展,提升心理健康水平。

【关键词】 人格;精神卫生;学生

【中图分类号】 R 179 G 444 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2019)10-1506-03

Personality and life satisfaction in middle school students/ZOU Rong, XIE Xiaochun, LI Jingjing, HONG Xiaobin, FAN Cuiying. Department of Psychology, College of Health Science, Wuhan Sports University, Wuhan (430079), China

【Abstract】 Objective The aim of the study was to identify the personality types of middle school students and its association with life satisfaction, and to provide a reference for improving personality and mental health of middle school students. **Methods** A total of 1 409 students randomly selected from 4 middle schools of a rural area in Wuhan city by cluster stratified sampling method were taken as the object of the research. Adolescents completed the Chinese version of NEO Five-Factor Inventory (NEO-FFI) and the Satisfaction with Life Scale. Latent profile analysis (LPA) was used to identify personality types. ANOVA analyses were used to explore the associations between personality types and life satisfaction. **Results** Three profiles were identified: resilient (5.32%), overcontrolled (32.86%) and undercontrolled (61.82%), the differences were of statistical significance ($P < 0.05$). Resilient adolescents had the highest scores ($M = 5.10$, $SD = 1.34$) whereas undercontrolled had the lowest scores ($M = 3.66$, $SD = 1.09$) on life satisfaction. **Conclusion** Schools, families and society should pay attention to the high proportion of overcontrolled and undercontrolled in middle school students and take actions to promote the positive development of personality and mental health.

【Key words】 Personality; Mental health; Students

生活满意度是个体对自身生活质量的总体评价^[1],是反映个体幸福感、心理适应和心理健康的重要指标^[2]。人格是影响生活满意度的重要因素^[3-4]。因人格特质共同存在于个体之内,环境和情境并非独立影响单个特质,故相比变量中心视角,个体中心的人格类型研究将人格视为由相互作用的人格特质组成的系统,为探讨人格与心理和社会适应的关系提供了整体和宏观的视角^[5]。

已有研究表明,青少年的大五人格类型主要有心

理弹性型、过度控制型和不受控制型 3 种^[6-7],但也有研究发现了其他人格类型^[8-9]。研究结果的差异很可能由划分人格类型的方法不同导致。相比于传统的人格类型划分方法,近来使用的潜在剖面分析法(LPA)能提供不同分类模型的拟合指数,通过模型比较选择最优模型,可提高类型划分的准确性^[6,10]。本研究基于个体中心视角,采用 LPA 法探讨中学生的人格类型及其与生活满意度的关系,以期对中学生的人格培养和心理健康工作提供参考依据。

1 对象与方法

1.1 对象 采用整群随机抽样方法,从武汉市某郊区选取初中和高中共 4 所,再从各校各年级抽取 2~4 个班,经学校领导、家长和中学生本人知情同意后,以班级为单位于 2016 年 11 月 25 日集体施测。参与施测的被试共 1 421 名,剔除其中所有测试项目选项均相

【基金项目】 湖北省教育厅科学研究计划项目(B2018219);武汉体育学院青年教师科研基金项目(2018Z03);武汉体育学院东湖学者计划资助项目。

【作者简介】 邹容(1986—),女,湖北孝感人,博士,讲师,主要研究方向为儿童青少年人格与社会性发展。

【通讯作者】 范翠英, E-mail: 639097191@qq.com。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2019.10.019

同的被试 12 名,最终得到有效被试 1 409 名,有效率为 99.16%,其中男生 749 名(53.20%),女生 660 名(46.80%)。平均年龄(14.47±1.69)岁。本调查获得华中师范大学学校伦理委员会批准。

1.2 调查工具

1.2.1 大五人格 采用聂衍刚等^[11]修订的大五人格简式量表(NEO Five-Factor Inventory, NEO-FFI)进行测量。该量表信、效度良好,修订以来被广泛应用于中国青少年大五人格的测量。量表的 5 个维度各包含 12 个项目,共 60 个项目。采用 1(非常不符合)~5(非常符合)的 5 点计分。本研究中大五人格维度神经质、外向性、开放性、宜人性、尽责性的 Cronbach α 系数分别为 0.78,0.74,0.58,0.59,0.75。

1.2.2 生活满意度 采用 Diener 等^[1]编制的生活满意度量表。该量表包括 5 个项目,采用 1(非常不同意)~7(非常同意)的 7 点计分,总分越高表明个体对目前生活越满意。以往研究表明,该量表具有良好的信、效度^[12]。本研究中问卷的 Cronbach α 系数为 0.76。

1.3 共同方法偏差的统计检验 采用 Harman 单因素检验方法检验共同方法偏差的影响^[13]。结果发现,共有 13 个因子的特征根值大于 1,解释了 53.50%的总变异;其中最大的因子仅解释了总变异的 14.08%,远小于 40%的临界标准,说明本研究中共同方法偏差不明显。

1.4 质量控制 每班主任由经过统一培训的心理学硕士生或博士生 2 名组成。测试前,由 1 名主试使用统一的标准化指导语,向被试说明施测目的、要求,强调独立、真实作答,说明所有调查信息只用于学术研究。

1.5 统计学处理 采用 Mplus,SPSS 18.0 软件进行数据处理,主要分析方法为潜在剖面分析及单因素方差分析,检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 中学生的人格类型 根据以往研究中通常进行 1~5 剖面的模型比较^[8,14],且分析前要将各人格维度分数转为标准分数,本研究将数据转换后再分别进行 1~5 剖面的 LPA 分析,并通过模型比较获得最合适的人格剖面数,主要考虑 AIC, BIC, SSABIC, Entropy, LMR 检验及 BLRT 检验等指标^[6,8]: AIC, BIC 及 SSABIC 值越小, Entropy 越接近 1, 则模型越好; LMR 和 BLRT 的 P 值小于 0.05, 表示 k 个分类的模型优于 k-1 个分类的模型。选择最合适模型需同时考虑模型的拟合指数、类别的可理解性及每种类别下的人数比例^[8]。各模型的 Entropy 值为 0.72~0.79, 差异不大。 AIC, BIC 及 SSABIC 值随着剖面数增加而减少, 但大于 3 个剖面后的模型, AIC, BIC 及 SSABIC 值的减少量逐渐下

降;当剖面数为 4 或 5 时, LMR 的 P 值均大于 0.05, 表明当剖面数增加时, 模型并未得到改善。综合比较各模型的拟合指数, 3 剖面的模型拟合最佳, 且类别也更易理解。见表 1。

表 1 中学生大五人格维度的潜在剖面分析拟合指数(n=1 409)

类别	AIC 值	BIC 值	SSABIC 值	Entropy 值	P _{LMR-LRT} 值	P _{BLRT} 值
1	20 007.84	20 060.35	20 028.58	—	—	—
2	19 154.45	19 238.46	19 187.63	0.76	0.01	0.01
3	18 989.04	19 104.55	19 034.67	0.72	0.01	0.01
4	18 888.45	19 035.47	18 946.52	0.76	0.42	0.01
5	18 796.02	18 974.54	18 866.54	0.76	0.31	0.01

划分的 3 种人格类型中, 第 3 种人格类型者具有最低神经质水平, 最高外向性、开放性、宜人性和尽责性水平, 符合已有研究中对心理弹性型的定义, 故将此人格类型命名为心理弹性型。所占人数比例最大的第 1 种人格类型, 尽管各维度的得分介于 -0.5~0.5 个标准差, 但和其他 2 种人格类型相比, 这类人格类型者的神经质水平最高, 其他 4 个维度的得分均最低。根据不受控制型个体的特点及本研究中第 1 种人格类型在大五人格维度上的得分, 将此人格类型命名为不受控制型。相比心理弹性型, 第 2 种人格类型者具有较高的神经质水平, 较低的外向性、开放性、宜人性和尽责性水平。过度控制型往往缺乏人际交往技能, 容易害羞、内省, 因而具有较低的外向性等特点^[8,15], 故根据本研究中第 2 种人格类型者在人格五维度上的得分, 将该人格类型命名为过度控制型。见图 1。

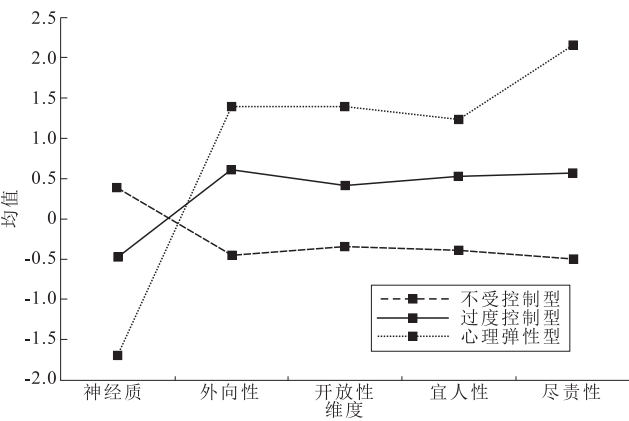


图 1 不同人格类型的潜在剖面

以大五人格各维度为因变量, 以潜在的 3 种人格类型为自变量, 进行单因素方差分析, 结果表明, 潜在类别的主效应在大五人格各维度均有统计学意义(P 值均<0.05)。事后检验 Bonferroni 结果发现, 3 种人格类型在大五人格各维度的得分上两两差异均有统计学意义(P 值均<0.05)。见表 2。

2.2 人格类型与生活满意度的关系 单因素方差分析结果表明, 3 种人格类型中学生的生活满意度差异

有统计学意义($F=81.46, P<0.01, \eta^2=0.10$)。事后检验(Bonferroni)结果表明,3 种人格类型者的生活满意度两两间差异均有统计学意义(P 值均 <0.05),生活满意度水平最高的是心理弹性型(5.10 ± 1.34),其次是过度控制型(4.22 ± 1.13)和不受控制型(3.66 ± 1.09)。

表 2 不同人格类型中学生大五人格维度得分比较($\bar{x}\pm s$)						
人格类型	人数	神经质	外向性	开放性	宜人性	尽责性
不受控制型	871	0.39±0.84	-0.45±0.83	-0.34±0.85	-0.39±0.89	-0.49±0.71
过度控制型	463	-0.47±0.81	0.62±0.79	0.41±0.92	0.53±0.81	0.57±0.70
心理弹性型	75	-1.69±0.77	1.39±0.58	1.39±0.91	1.23±0.71	2.16±0.58
F 值		331.41	384.50	208.67	254.54	716.69
P 值		0.01	0.01	0.01	0.01	0.01

3 讨论

本研究结果发现,中学生的人格类型有心理弹性型、不受控制型和过度控制型 3 种。心理弹性型个体神经质水平最低,外向性、开放性、宜人性和尽责性水平最高;与心理弹性型相反,不受控制型个体神经质水平最高,其他 4 个维度的得分最低;过度控制型人格 5 个维度的得分处于心理弹性型和不受控制型之间。本研究得到的 3 种人格类型,与以往采用不同人格测量工具、对不同文化下青少年的主要人格类型划分结果一致^[6-7],表明青少年的 3 种主要人格类型可能存在跨文化、跨工具的一致性与稳定性。

从 3 种人格类型所占人数比例来看,不受控制型人数比例最高(61.82%),而心理弹性型为 5.32%,可能与中学阶段自我同一性的发展状态有关。追求自我同一性是中学阶段人格发展的关键任务。自我同一性的获得有利于个体更好地认识自己和他人,认清自己在生活中所扮演的角色,对当前和未来的人格、职业等发展都有重要影响。但现有研究表明,绝大多数中学阶段的青少年处于同一性混乱或前闭状态,自我同一性的获得大多出现在青少年晚期至成年初期^[16]。处于同一性混乱或前闭状态的个体,对自我和未来缺乏积极的探索和清晰的认识,更易表现出情绪不稳定、内向敏感、缺乏好奇心等特点,从而在大五人格维度上的得分表现出不受控制型的模式。

本研究结果表明,心理弹性型中学生的生活满意度最高,其次是过度控制型和不受控制型。3 种人格类型中,心理弹性型中学生的神经质水平最低,外向性和尽责性水平均最高,意味着心理弹性型中学生可能会经历更少的负面情绪、体验到更多的积极情绪,更可能投入到目标追求的活动,对自己和生活有更多的控制,尤其是在学业成就方面^[17]。相反,不受控制型中学生由于有更高的神经质、更低的外向性和尽责性,意味着他们可能体验到更少的积极情绪,更冲动,因而更有可能出现攻击、违反校规等破坏性活动^[17]。本研究也发现,中学生中不受控制型所占人数比例最大,表明有近 2/3 的中学生更有可能经历着低水平的

生活满意度。教育者和家长应关注该部分中学生,帮助他们发展出积极的人格特征,提升生活满意度,促进心理健康发展。

4 参考文献

[1] DIENER E D, EMMONS R A, LARSEN R J, et al. The satisfaction with life scale[J]. J Pers Assess, 1985,49(1):71-75.

[2] HEADEY B, KELLEY J, WEARING A. Dimensions of mental health:life satisfaction, positive affect, anxiety and depression[J]. Soc Indic Res, 1993,29(1):63-82.

[3] KIM E K, FURLONG M J, DOWDY E. Adolescents' personality traits and positive psychological orientations:relations with emotional distress and life satisfaction mediated by school connectedness[J]. Child Indic Res, 2019,1:1-19.DOI:10.1007/S12187-019-9619-y.

[4] TAUBER B, Wahl H W, SCHRODER J. Personality and life satisfaction over 12 years[J]. Gero Psych, 2016,29(1):37-48.

[5] MEEUS W, VAN DE SCHOOT R, KLIMSTRA T, et al. Personality types in adolescence:change and stability and links with adjustment and relationships:a five-wave longitudinal study[J]. Dev Psychol, 2011 47(4):1181-1195.

[6] 杨雨珠, 马世超. 初中生人格类型划分及人格类型发展特点研究[J]. 心理科学, 2014,37(6):1377-1384.

[7] ALESSANDRI G, VECCHIONE M, DONNELLAN B M, et al. On the cross-cultural replicability of the resilient, undercontrolled, and overcontrolled personality types[J]. J Person, 2014,82(4):340-353.

[8] XIE X C, CHEN W, LEI L, et al. The relationship between personality types and prosocial behavior and aggression in Chinese adolescents[J]. Pers Indiv Dif, 2016,95(8):56-61.

[9] ZHANG J, BRAY B C, ZHANG M, et al. Personality profiles and frequent heavy drinking in young adulthood[J]. Pers Indiv Dif, 2015,80(8):18-21.

[10] 张玉青, 郭成. 中学生学校适应潜在类别及其生活满意度比较[J]. 中国学校卫生, 2018,39(6):890-893.

[11] 聂衍刚, 林崇德, 郑雪, 等. 青少年社会适应行为与大五人格的关系[J]. 心理科学, 2008,31(4):774-779.

[12] ZOU R, NIU G, CHEN W, et al. Socioeconomic inequality and life satisfaction in late childhood and adolescence:a moderated mediation model[J]. Soc Indic Res, 2018,136(1):305-318.

[13] 周浩, 龙立荣. 共同方法偏差的统计检验与控制方法[J]. 心理学进展, 2004,12(6):942-950.

[14] VAN DEN AKKER A L, DEKOVIC M, ASSCHER J J, et al. Personality types in childhood:relations to latent trajectory classes of problem behavior and overreactive parenting across the transition into adolescence[J]. J Pers Soc Psychol, 2013,104(4):750-764.

[15] LEIKAS S, SALMELA-ARO K. Personality types during transition to young adulthood:how are they related to life situation and well-being?[J]. J Adolesc, 2014,37(5):753-762.

[16] KROGER J, MARTINUSSEN M, MARCIA J E. Identity status change during adolescence and young adulthood:a Meta-analysis[J]. J Adolesc, 2010,33(5):683-698.

[17] ZHOU M. Moderating effect of self-determination in the relationship between Big Five personality and academic performance[J]. Pers Indiv Differ, 2015,86(15):385-389.