

性别角色冲突对中学生心理健康发展的影响

徐凯

洛阳师范学院教育科学学院, 河南 471934

【摘要】 目的 探讨中学生心理健康现状及其与性别角色冲突的相关性,为改善中学生的心理健康提供依据。**方法** 采用分层整群随机抽样的方式对河南省洛阳、安阳市 1 513 名中学生进行调查,完成人口资料问卷、抑郁—焦虑—压力自评量表和性别角色冲突量表调查。**结果** 身体健康程度、学校所在地、独生与否、家庭居住地、家庭形态与家庭关系对中学生抑郁—焦虑—压力总分及各因子分均有影响,差异均有统计学意义(P 值均 <0.05)。性别角色冲突与抑郁—焦虑—压力量表总分及各因子分均呈正相关(P 值均 <0.01)。回归分析发现,性别角色冲突的 4 个因子对焦虑及抑郁—焦虑—压力总分均有正向预测作用($\beta_{\text{焦虑}}=0.062\sim0.245, \beta_{\text{总分}}=0.074\sim0.289, P$ 值均 <0.05);工作—家庭冲突、限制性情感、同性间限制性亲密行为 3 个因子对抑郁有预测作用($\beta=0.117\sim0.281, P$ 值均 <0.01);工作—家庭冲突、限制性情感、成功、权力和竞争 3 个因子对压力有正向预测作用($\beta=0.122\sim0.272, P$ 值均 <0.01)。**结论** 改善中学生的性别角色冲突,有助于促进中学生的心理健康发展。

【关键词】 性别特性;冲突(心理学);精神卫生;回归分析;学生

【中图分类号】 B 844.2 R 395.6 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2016)07-1046-05

Impact of gender role conflict on psychological health development among middle school students/XU Kai. School of Educational Science, Luoyang Normal University, Luoyang (471934), Henan Province, China

【Abstract】 Objective To investigate the status of middle school students' psychological health and the relationship between psychological health and gender role conflict, so as to provide valuable references for promoting students' psychological health. **Methods** A total of 1 513 middle school students in Luoyang and Anyang were investigated by using the demographic questionnaire, DASS and GRCS. **Results** The total score and each factor of DASS differed among health degrees, school location, only child or not, family location, family patterns and family relationships($P<0.05$). There were positive correlations between the total score and each factor of GRCS and DASS($P<0.01$). Results of regression analysis showed that anxiety and the total score of DASS was positively predicted by all components of gender role conflict ($\beta=0.062\sim0.245, P<0.05; \beta=0.074\sim0.289, P<0.01$); depression was positively predicted by work-family conflict, restrictive emotionality, restrictive affectionate behavior between men($\beta=0.117\sim0.281, P<0.01$); stress was positively predicted by work-family conflict, restrictive emotionality, success, power, competition($\beta=0.122\sim0.272, P<0.01$). **Conclusion** The improvement of gender role conflict can be conducive to the psychological health of middle students.

【Key words】 Gender identity; Conflict(psychology); Mental health; Regression analysis; Students

当前,我国中学生的心理健康状况不容乐观,存在心理问题的人数逐渐上升^[1-2]。在个体的心理健康中,性别角色有着重要的影响^[3]。性别角色冲突是指个体社会化的性别角色行为模式对自己或他人有消极影响的心理状况,它往往产生于刻板的或限制性的性别角色行为模式,使得个人受到约束、价值贬低以及影响到自己和他人^[4]。已有研究发现,性别角色冲突会导致男性和女性许多消极心理特征、消极情绪和危险行为的产生^[5],它与个体的心理压力^[6]、抑郁^[7]、

幸福感^[8]、对父母的依恋、家庭功能、药物滥用、心理求助态度、人际关系、职业发展等息息相关,直接影响着人们的生活质量乃至整个社会的精神面貌^[9-10]。本研究探讨河南省中学生心理健康现状及其与性别角色冲突的相关性,有助于为中学生心理健康教育和心理干预提供依据。

1 对象与方法

1.1 对象 采用分层整群抽样的方法,于 2015 年 4—5 月,从河南省洛阳、安阳两地选取市区、县城和乡镇的初中和高中各 1 所,再从每个学校的初一~初三、高一~高三年级中随机抽取 1 个班的全部学生进行调查,共发放问卷 1 600 份,回收有效问卷 1 513 份,有效率为 94.56%。其中男生 725 名,女生 788 名;初一年

【基金项目】 河南省教育厅人文社会科学研究重点项目(2015-ZD-157)。

【作者简介】 徐凯(1978—),男,河南镇平人,博士,讲师,主要研究方向为文化心理学和健康心理学。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2016.07.026

级学生 178 名,初二年级学生 388 名,初三年级学生 194 名,高一年级学生 323 名,高二年级学生 310 名,高三年级学生 120 名;重点中学学生 893 名,普通中学学生 620 名;城镇学生 823 名,农村学生 690 名。年龄 11~20 岁,平均年龄(15.20±1.47)岁。

1.2 方法 采用自填式问卷调查,取得学生知情同意后,以班级为单位进行集体施测,问卷完成后当场收回并检查问卷的遗漏情况。

1.2.1 人口统计学特征调查问卷 内容包括性别、学段、身体状况、学校类型、学校所在地、独生子女、家庭居住地、家庭形态、家庭关系等。

1.2.2 性别角色冲突的测量 采用 O'Neil 等^[11]编制的性别角色冲突量表(GRCS),该量表中文版在我国中学生群体中有良好的信效度^[12]。量表共 37 个题项,分为成功、权力与竞争(13 道题)、限制性情感(10 道题)、同性间限制性亲密行为(8 道题)、工作—家庭冲突(6 道题)4 个分量表。每个题项采用 5 级评分,1~5 分别表示非常不同意~非常同意,得分越高表明性别角色冲突水平越高。

1.2.3 心理健康的测量 不同于以往对心理健康的测量多是从病理心理学的角度来测评^[13],本研究采用 Lovibond 等^[14]编制的抑郁—焦虑—压力自评量表(DASS-21)。焦虑、抑郁以及压力是 3 种典型的负性情绪体验,同时也是心理健康在理论和临床上的研究热点。准确快速地诊断与区分个体的负性情绪状况是确保个体心理健康的前提条件^[15]。已有研究证实 DASS-21 中文版在我国有良好的信效度^[16-17]。量表共 21 个题项,分为抑郁、焦虑和压力 3 个分量表,每个分量表有 7 个题项。每个题项采用 4 级评分,0~3 分别表示不符合~非常符合。让受测者就个人近期(过去 1 周内)负性情绪体验或相应生理反应与各题项描述的符合程度做出判断,得分越高表明心理健康水平越低。受测者在各分量表上的得分可作为相应负性情绪状况的诊断标准^[18-20]。

1.3 统计方法 用 SPSS 19.0 软件对数据进行描述分析、*t* 检验、方差分析、相关分析和回归分析等,以 $P<0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 中学生抑郁—焦虑—压力得分情况及程度构成 近期内,中学生无抑郁的占 63.32%,轻度抑郁占 11.76%,中度抑郁占 15.73%,较重抑郁占 4.76%,严重抑郁占 4.43%;近期无焦虑的占 40.85%,轻度焦虑占 17.58%,中度焦虑占 16.59%,较重焦虑占 9.98%,严重焦虑占 15.00%;近期无压力的占 69.73%,轻度压力占 10.84%,中度压力占 10.64%,较重压力占 5.68%,严重压力占 3.11%。

将中学生抑郁、焦虑、压力的得分(4.08±4.47, 5.30±4.35, 5.69±4.65)与大学生常模(2.97±4.13, 5.42±4.96, 6.12±5.54)^[16]、成年居民常模(6.31±6.82, 6.31±6.82, 9.72±7.41)^[17]进行比较后发现,中学生群体抑郁得分高于大学生群体,但在压力上的得分低于大学生群体;各分量表得分均低于成人(P 值均 <0.01)。

2.2 不同人口统计学特征中学生抑郁—焦虑—压力水平比较 男生和女生在抑郁—焦虑—压力因子分及总分上的差异均无统计学意义。初中生因子得分及总分均高于高中生,其中抑郁、焦虑和量表总分差异有统计学意义(P 值均 <0.01)。身体状况一般的中学生抑郁—焦虑—压力因子得分及总分均高于身体较好的学生(P 值均 <0.05)。重点中学的学生抑郁得分高于非重点中学学生($P<0.05$)。不同学校所在地的中学生抑郁—焦虑—压力因子得分及总分的差异均有统计学意义(P 值均 <0.01)。事后检验(Tukey HSD)发现,乡镇和县城学校的学生抑郁、焦虑、压力及量表总分高于市区学校学生(P 值均 <0.01)。非独生子女的中学生抑郁—焦虑—压力因子得分及总分均高于独生子女(P 值均 <0.01)。农村学生压力得分和量表总分高于城市学生(P 值均 <0.05)。不同家庭形态的中学生在抑郁—焦虑—压力因子分及总分上的差异均有统计学意义(P 值均 <0.01)。事后检验发现,大家庭的学生各因子得分及总分都低于核心家庭和单亲家庭的学生。家庭关系一般的中学生抑郁—焦虑—压力因子及总分均高于家庭关系和睦的学生(P 值均 <0.05)。见表 1。

表 1 不同人口统计学特征中学生抑郁—焦虑—压力得分比较($\bar{x}\pm s$)

人口统计学指标		人数	统计值	抑郁	焦虑	压力	DASS 总分
性别	男	725		4.22±4.52	5.31±4.38	5.75±4.77	15.29±12.45
	女	788		3.94±4.43	5.29±4.33	5.63±4.54	14.87±11.95
			<i>t</i> 值	1.213	0.083	0.502	0.666
			<i>P</i> 值	0.225	0.934	0.616	0.506
学段	初中	760		4.53±4.97	5.61±4.67	5.84±4.85	15.98±13.33
	高中	753		3.62±3.85	4.99±3.99	5.54±4.43	14.15±10.84
			<i>t</i> 值	3.977	2.812	1.263	2.943
			<i>P</i> 值	0.000	0.005	0.207	0.003

续表 1

人口统计学指标		人数	统计值	抑郁	焦虑	压力	DASS 总分
身体状况	一般	105		5.90±6.08	6.77±5.58	6.88±5.70	19.55±16.48
	较好	1 408		3.94±4.30	5.19±4.23	5.60±4.55	14.74±11.75
			<i>t</i> 值	3.254	2.838	2.234	2.940
			<i>P</i> 值	0.002	0.005	0.027	0.004
学校类型	重点	893		4.30±4.63	5.44±4.48	5.80±4.72	15.54±12.66
	非重点	620		3.75±4.21	5.11±4.16	5.53±4.54	14.39±11.46
			<i>t</i> 值	2.397	1.464	1.114	1.820
			<i>P</i> 值	0.017	0.143	0.265	0.069
学校所在地	市区	726		3.53±4.62	4.85±4.57	5.06±4.81	13.44±12.85
	县城	449		4.51±4.49	5.57±4.37	5.92±4.52	16.00±12.24
	乡镇	338		4.67±3.98	5.93±3.72	6.74±4.22	17.35±10.00
			<i>F</i> 值	10.641	8.370	16.258	13.942
			<i>P</i> 值	0.000	0.000	0.000	0.000
是否独生子女	是	453		3.40±4.15	4.85±4.29	5.16±4.44	13.40±11.55
	否	1 060		4.37±4.57	5.50±4.37	5.92±4.72	15.78±12.39
			<i>t</i> 值	-4.039	-2.672	-2.925	-3.497
			<i>P</i> 值	0.000	.008	0.003	0.000
家庭居住地	城市	823		3.92±4.75	5.15±4.73	5.44±4.84	14.52±13.22
	农村	690		4.26±4.11	5.48±3.86	5.99±4.39	15.73±10.80
			<i>t</i> 值	-1.444	-1.467	-2.328	-1.959
			<i>P</i> 值	0.149	0.142	0.020	0.050
家庭形态	大家庭	949		3.71±4.17	4.97±4.18	5.39±4.46	14.07±11.52
	核心家庭	496		4.60±4.90	5.80±4.60	6.09±4.91	16.50±13.14
	单亲家庭	68		5.28±4.72	6.34±4.37	6.96±4.83	18.57±12.46
			<i>F</i> 值	9.123	8.142	6.418	9.536
			<i>P</i> 值	0.000	0.000	0.002	0.000
家庭关系	一般	410		4.49±4.60	5.81±4.22	6.43±4.59	16.73±11.89
	和睦	1 103		3.92±4.41	5.11±4.39	5.42±4.64	14.45±12.25
			<i>t</i> 值	2.203	2.77	3.767	3.235
			<i>P</i> 值	0.028	0.006	0.000	0.001

2.3 性别角色冲突与中学生抑郁—焦虑—压力的相关分析 斯皮尔曼等级相关分析显示,性别角色冲突各因子及总分与中学生抑郁—焦虑—压力各因子及总分呈正相关(*P* 值均<0.01)。见表 2。

2.4 性别角色冲突对中学生抑郁—焦虑—压力的回归分析 以抑郁—焦虑—压力各因子及其总分作为因变量,将中学生性别角色冲突各因子作为自变量,进行逐步回归分析。结果表明,性别角色冲突的所有因子进入对焦虑及 DASS 总分的回归方程,工作—家庭冲突、限制性情感、同性间限制性亲密行为进入对

抑郁的回归方程,工作—家庭冲突、限制性情感、成功、权力和竞争进入对压力的回归方程。见表 3。

表 2 性别角色冲突与中学生抑郁—焦虑—压力的相关性(*r* 值,*n*=1 513)

变量	成功、权力和竞争	限制性情感	同性间限制性亲密行为	工作—家庭冲突	GRCS 总分
抑郁	0.224	0.3533	0.349	0.419	0.416
焦虑	0.261	0.333	0.306	0.373	0.394
压力	0.288	0.366	0.332	0.410	0.438
DASS 总分	0.287	0.389	0.358	0.445	0.461

注:*P* 值均<0.01。

表 3 性别角色冲突对中学生抑郁—焦虑—压力的回归分析(*n*=1 513)

因变量	自变量	β 值	<i>t</i> 值	<i>R</i> ² 值	ΔR^2 值	<i>F</i> 值
抑郁	工作—家庭冲突	0.281	10.409 **	0.171	0.171	311.772 **
	限制性情感	0.156	5.167 **	0.207	0.036	197.608 **
焦虑	同性间限制性亲密行为	0.117	3.813 **	0.215	0.008	137.767 **
	工作—家庭冲突	0.245	8.770 **	0.145	0.145	256.763 **
	限制性情感	0.153	4.800 **	0.181	0.036	167.318 **
压力	成功、权力和竞争	0.080	2.891 **	0.187	0.005	115.594 **
	同性间限制性亲密行为	0.062	1.967 *	0.189	0.002	87.827 **
	工作—家庭冲突	0.272	10.262 **	0.167	0.167	303.046 **
	限制性情感	0.185	6.643 **	0.209	0.042	199.151 **
DASS 总分	成功、权力和竞争	0.122	4.546 **	0.219	0.011	141.385 **
	工作—家庭冲突	0.289	10.761 **	0.197	0.197	370.329 **
	限制性情感	0.171	5.592 **	0.243	0.047	242.865 **
	同性间限制性亲密行为	0.088	2.900 **	0.249	0.005	166.595 **
	成功、权力和竞争	0.074	2.784 **	0.253	0.004	127.443 **

注: * *P*<0.05, ** *P*<0.01。

3 讨论

本研究发现,抑郁、焦虑和压力在中学生群体中普遍存在,抑郁检出率达 36.68%,焦虑为 59.15%,压力为 30.27%。这 3 种典型的负性情绪体验预示着个

体心理健康水平较低,甚至出现相应的情绪障碍和心理疾病,故而需要引起高度的重视。

男生和女生抑郁—焦虑—压力因子分及量表总分差异均无统计学意义,与前人的研究结果一致^[21]。

在学段上,已有研究的结论不一致,有的认为初中生的心理健康程度较高中生好^[22-24],但也有研究证明,高中生的心理健康水平比初中生好^[25-28],可能与测量工具、样本量和调查地不同等因素有关。本研究显示,初中生抑郁—焦虑—压力因子及总分都要高于高中生,在抑郁、焦虑和量表总分上差异有统计学意义,表明初中生的心理健康较高中生更差一些。身体好的学生心理健康状况要好于身体一般学生,显示身体健康对心理健康有显著的影响作用,与前人的研究结果^[29-30]一致。

调查发现,市区中学学生的心理健康程度好于乡镇或县城中学的学生,可能与乡镇和县城中学依然过于强调升学率、管理严格且心理辅导不被重视有关。重点中学学生抑郁—焦虑—压力因子及总分都高于非重点中学的学生,可能与其受到教师、家长及社会的更高期待有关。与其他研究^[31]一致,本研究显示独生子女的心理健康状况要好于非独生子女。相比较非独生子女,独生子女在家庭中所受到的关注度更高,其不良情绪更易被家长发现并采取一定的措施进行改善,因此其抑郁、焦虑、压力水平较低。相比核心家庭和单亲家庭孩子,大家庭孩子不仅与父母有互动的行为,还与同住的祖父母、兄弟姊妹等其他亲属有密切互动,家庭间的联结更为紧密,故其心理健康程度更好。本研究显示,农村中学生心理健康状况整体差于城市学生,与其他研究结果^[32]一致。可能是农村学生面临的问题更多,如农村父母比城市父母对子女有更少的情感温暖、理解、偏爱和拒绝否认^[33-34]。父母外出务工使得子女无法感受家庭的温暖、网络发展带来的手机依赖、城市快速发展带来的新旧观念冲突等,给农村学生带来了巨大冲击^[35]。和其他研究^[36]一样,本研究发现家庭关系直接影响着中学生心理健康状况,家庭关系和睦的中学生心理健康状况要好于家庭关系一般的学生。

相关分析结果显示,中学生的性别角色冲突与抑郁—焦虑—压力因子及总分呈统计学意义的正相关,表明性别角色冲突越高,抑郁、焦虑、压力程度越高,心理健康状况越差。回归分析发现,性别角色冲突的所有因子对中学生的焦虑及量表总分有正向预测力,工作—家庭冲突、限制性情感、同性间限制性亲密行为对抑郁有正向预测力,工作—家庭冲突、限制性情感、成功、权力和竞争对压力有正向预测力,说明性别角色冲突对中学生的心理健康发展有着重要的影响。

综上所述,抑郁、焦虑和压力在中学生群体中普遍存在,为有效预防和控制中学生的负性情绪体验,促进其心理健康的发展,需要从下面几个方面着手:首先,家庭需要营造和睦的家庭关系和民主的互动环境,让子女在和不同性别成员的相互交往和比较中发

展出更加积极和健康的性别气概,同时要对于子女给予积极的关注,注意其情绪的变化并采取相应的举措;其次,鉴于性别角色冲突对中学生心理健康发展极为重要,需要充分发挥学校的主体性作用,开展更有针对性、更有效的性别角色教育,使中学生充分认识到性别角色冲突对自我成长,尤其是对心理健康发展的消极影响,并采取有效措施缓解中学生由过高成就动机带来的学业压力以及人际交往中存在的情感交流问题;最后,努力引导中学生加强体育锻炼,积极进行自我调节,降低内心冲突,减少心理问题的发生,以保持心理健康。

志谢 洛阳师范学院心理系徐丽、李小静参与本次问卷调查工作,谨此致谢!

4 参考文献

- [1] 辛自强,张梅. 1992 年以来中学生心理健康的变迁:一项横断历史研究[J]. 心理学报, 2009, 41(1): 69-78.
- [2] 王瑶,陈欣,徐凯,等. 中学生心理健康与指导[M]. 北京:北京师范大学出版社, 2015: 11-12.
- [3] 陈军. 大学生性别角色类型与坚韧人格的相关性[J]. 中国学校卫生, 2015, 36(12): 1839-1841.
- [4] O'NEIL J M. Summarizing 25 years of research on men's gender role conflict using the Gender Role Conflict Scale: new research paradigms and clinical implications[J]. Counsel Psychol, 2008, 36(3): 358-445.
- [5] O'NEIL J M. Gender role conflict research 30 years later: an evidence-based diagnostic schema to assess boys and men in counseling[J]. J Counsel Dev, 2013, 91(4): 490-498.
- [6] 徐凯. 性别角色冲突对高中生心理压力的影响:社会支持的调节作用[J]. 中国健康心理学杂志, 2015, 23(4): 555-558.
- [7] CHOI H, KIM J, HWANG M, et al. Self esteem as a mediator between instrumentality, gender role conflict, and depression in male Korean high school students[J]. Sex Roles, 2010, 63(5-6): 361-372.
- [8] ROCHLEN A B, MAHALIK J R. Women's perceptions of male partners' gender role conflict as predictors of psychological well-being and relationship satisfaction[J]. Psychol Men Masculin, 2004, 5(2): 147-157.
- [9] WATT R, BORDERS L D. Boy's perception of the male role: understanding gender role conflict in adolescent males[J]. J Men's Studies, 2005, 13(2): 267-280.
- [10] AMATO F, MACDONALD J. Examining risk factors for homeless men: gender role conflict, help-seeking behaviors, substance abuse and violence[J]. J Men's Studies, 2011, 19(3): 227-235.
- [11] O'NEIL J M, HELMS B, GABLE R, et al. Gender role conflict scale (GRCS): college men's fear of femininity[J]. Sex Roles, 1986, 14(5): 335-350.
- [12] 徐凯. 洛阳市中学生攻击性现状及其与性别角色冲突的相关性[J]. 中国学校卫生, 2015, 36(10): 1513-1516.
- [13] 陈玉兰,戴艳,陈宏,等. 父亲教养参与对中学生心理健康发展的影响[J]. 中国学校卫生, 2015, 36(11): 1728-1731.
- [14] LOVIBOND P F, LOVIBOND S H. The structure of negative emotional states: comparison of the depression anxiety stress scales (DASS)

- with the beck depression and anxiety inventories[J]. Behav Res Therapy, 1995, 33(3): 335-343.
- [15] 李小玲, 唐海波, 郭锋, 等. 抑郁—焦虑—压力量表信效度研究述评[J]. 中国临床心理学杂志, 2012, 20(3): 350-352.
- [16] 龚栩, 谢熹瑶, 徐蕊, 等. 抑郁—焦虑—压力量表简体中文版(DASS-21)在中国大学生中的测试报告[J]. 中国临床心理学杂志, 2010, 18(4): 443-446.
- [17] 文艺, 吴大兴, 吕雪靖, 等. 抑郁—焦虑—压力量表中文精简版信度及效度评价[J]. 中国公共卫生, 2012, 28(11): 1436-1438.
- [18] CRAWFORD J R, HENRY J D. The depression anxiety stress scales (DASS): Normative data and latent structure in a large non-clinical sample[J]. Br J Clin Psychol, 2003, 42(2): 111-131.
- [19] LOVIBOND S H, LOVIBOND P F. Manual for the depression anxiety stress scales[M]. Sydney: Psychology Foundation, 1995: 9-28.
- [20] BLACK DOG INSTITUTE. DASS-21 with scoring information[EB/OL].[2016-02-05]. <http://www.gppaustralia.org.au/document/dass-21-scoring>.
- [21] 马智杰, 郭继志, 杨淑香, 等. 潍坊市中学生心理健康状况及其影响因素分析[J]. 中国学校卫生, 2015, 36(12): 1842-1847.
- [22] 廖学舟, 张娟, 张黎明, 等. 鄂州市青少年亚健康现状及影响因素[J]. 中国社会医学杂志, 2010, 28(1): 8-10.
- [23] 孙丽. 对长春地区 1091 名中学生心理健康状况的调查研究[J]. 中国健康心理学杂志, 2012, 20(5): 759-761.
- [24] 徐立峰, 卢卫斌. 中学生心理健康状况调查与分析[J]. 贵州师范学院学报, 2009, 25(11): 76-79.
- [25] 林琳, 刘伟佳, 刘伟, 等. 广州市 2008 与 2013 年大中学生心理健康状况比较[J]. 中国学校卫生, 2015, 36(8): 1199-1201.
- [26] 王有智, 沈德立, 欧阳仑. 中学生心理健康素质特点研究: 兼谈心理健康研究中的几个问题[J]. 心理科学, 2008, 31(3): 514-519.
- [27] 郑占杰, 王冠军. 中学生心理健康状况的调查分析[J]. 精神医学杂志, 2008, 21(6): 420-422.
- [28] 高屹, 张瑞凯. 北京市中小学生学习阶段心理健康特点的调查[J]. 北京教育学院学报, 2008, 13(6): 21-27.
- [29] 孙崇勇, 杨忠君. 中学生体育锻炼与心理资本的关系[J]. 中国学校卫生, 2015, 36(11): 1672-1675.
- [30] 刘洋, 郭玉江. 中学生体育锻炼与自我和谐心理健康的相关分析[J]. 中国学校卫生, 2013, 34(3): 307-309.
- [31] 顾璇, 李红影, 袁长江, 等. 蚌埠市中学生儿童期虐待社会支持与心理亚健康的关系[J]. 中国学校卫生, 2014, 35(8): 1149-1152.
- [32] 梁利花, 李然, 周艳, 等. 郑州市中学生心理亚健康状况及儿童期虐待经历对其的影响[J]. 中国健康心理学杂志, 2016, 24(1): 105-108.
- [33] 王志梅. 初中生父母教养方式的调查研究[J]. 河北师范大学学报: 教育科学版, 2003, 5(6): 87-93.
- [34] 杨云云, 余翠花, 张利萍. 儿童青少年父母教养方式的城乡比较[J]. 山东师范大学学报(人文社会科学版), 2005, 50(6): 152-155.
- [35] 何健, 张丁, 孙经, 等. 河南省中学生心理健康现状分析[J]. 中国学校卫生, 2013, 34(3): 310-312.
- [36] 陈玉兰, 戴艳, 陈宏, 等. 父亲教养参与对中学生心理健康发展的影响[J]. 中国学校卫生, 2015, 36(11): 1728-1731.
- 收稿日期: 2016-02-14; 修回日期: 2016-03-03
- +++++
- (上接第 1045 页)
- [7] 郭海英, 朱婉灵, 朱倩, 等. 亲子沟通与农村青少年幸福感的关系: 基本心理需要满足的中介作用[J]. 心理发展与教育, 2014, 30(2): 129-134.
- [8] 杨强, 叶宝娟. 感恩对汉区高校少数民族大学生幸福感的影响: 基本心理需要的中介作用[J]. 中国临床心理学杂志, 2014, 22(2): 347-349.
- [9] 鲁玲. 初中聋生社会适应行为与主观幸福感的关系[J]. 中国特殊教育, 2012(4): 44-48.
- [10] 姜乾金. 领悟社会支持量表[J]. 中国行为医学科学, 2001(10): 41-42.
- [11] 贾林斌. 中学生社会适应量表的编制及其初步应用[D]. 济南: 山东大学, 2008.
- [12] DECI E L, RYAN R M. The "what" and "why" of goal pursuits: human needs and the self-determination of behavior[J]. Psychol Inquiry, 2000, 11(4): 227-268.
- [13] 喻承甫, 张卫, 李董平, 等. 青少年感恩基本心理需要与病理性网络使用的关系[J]. 心理发展与教育, 2012, 28(1): 83-90.
- [14] 刘惠军, 纪海英, 王英. 基本心理需要满足对医生工作倦怠和工作投入的预测作用[J]. 河北大学学报: 哲学社会科学版, 2012, 37(2): 93-99.
- [15] 罗鸣, 赵云, 王振宏. 初中生感知教师自主支持对学业倦怠的影响: 基本心理需要、自主动机的中介作用[J]. 心理发展与教育, 2014, 30(3): 312-321.
- [16] 尚文. 中学生多元幸福感问卷编制[D]. 重庆: 西南大学, 2014.
- [17] BARON R M, KENNY D A. The moderator-mediator variable distinction in social psychological research: conceptual, strategic, and statistical considerations[J]. J Person Soc Psychol, 1986, 51(6): 1173-1182.
- [18] JUDD C M, KENNY D A. Process analysis: estimating mediation in treatment evaluations[J]. Evaluat Rev, 1981, 5(5): 602-619.
- [19] 王亚辉. 中学生学习倦怠与领悟社会支持的关系研究: 传统农村学生与城市周边农村学生的比较[D]. 天津: 天津师范大学, 2014.
- [20] 吴瑞, 李建桥, 曹型远, 等. 重庆市某库区县留守中学生心理健康与社会支持的关系[J]. 中国学校卫生, 2014, 35(5): 685-687.
- [21] 谢玲平, 王洪礼, 邹维兴, 等. 留守初中生自我效能感与社会适应的关系: 心理韧性的中介作用[J]. 中国特殊教育, 2014(7): 52-57.
- [22] LIMA E, NORMAN E M, LIMA A P. Translation and adaptation of the social support network inventory in Brazil[J]. J Nurs Scholarsh, 2005, 37(3): 258-260.
- [23] 丁凤琴, 景娟娟. 生态移民初中生文化融入与社会支持和学校适应的相关分析[J]. 中国学校卫生, 2015, 36(6): 917-919.
- [24] KING G, WILLOUGHBY C, SPECHT J A, et al. Social support and processes and the adaptation of individuals with chronic disabilities[J]. Qualitat Health Res, 2006, 16(7): 902-925.
- [25] 杨强, 叶宝娟. 感恩对汉区高校少数民族大学生幸福感的影响: 基本心理需要的中介作用[J]. 中国临床心理学杂志, 2014, 22(2): 347-349.
- [26] RYAN R M, DECI E L. Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development and well-being[J]. Am Psychol, 2000, 55(1): 68-78.
- 收稿日期: 2015-10-29; 修回日期: 2015-12-02