

呼和浩特高职院校一年级男大学生艾滋病知识与性行为分析

刘瑞佳¹, 荣利英², 柳文俊², 巴特尔¹

1. 内蒙古医科大学公共卫生学院, 呼和浩特 010100; 2. 呼和浩特市赛罕区疾病预防控制中心

【摘要】 目的 了解呼和浩特市高职院校男大学生艾滋病知识水平和性行为现状, 为制定艾滋病防控措施提供理论依据。方法 2017 年 5 月份在呼和浩特市辖区 4 所高职院校中整群随机抽取一年级男大学生共计 508 名, 采用匿名询问方式进行问卷调查。结果 高校学生艾滋病知识知晓率为 91.34% (464/508), 4 所学校间差异无统计学意义 ($\chi^2 = 7.486, P = 0.058$), <18 岁与 ≥ 18 岁学生艾滋病知识知晓率差异无统计学意义 ($\chi^2 = 2.510, P = 0.113$)。男大学生发生性行为的比例为 11.42% (58/508), 第 1 次性行为未使用安全套的比例达 53.70% (29/54)。第 1 次发生性行为的学生中, <18 岁发生第 1 次性行为比例达 48.28% (28/58)。结论 男大学生对艾滋病的相关知识总体知晓率较高, 但也有部分认知水平较低, 且性行为发生呈现低龄化; 应重视中学时期艾滋病及性知识的教育。

【关键词】 获得性免疫缺陷综合征; 知识; 行为; 健康教育; 学生

【中图分类号】 R 512.91 B 848.4 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2018)04-0601-03

艾滋病已成为严重危害人类生存发展的公共卫生和社会问题, 形势十分严峻^[1-2]。全球每年新增的 HIV 感染者中约有 50% 是 15~24 岁的青少年, 中国的 HIV 感染者中青壮年占 80%^[3]。大学生是未来社会的中坚力量, 具有较大的影响力^[4], 同时也正处于性行为、生活习惯和价值观的形成期, 是 AIDS 感染的高危人群^[5-6]。本研究对呼和浩特市高职院校男生进行艾滋病知识水平及性行为调查, 为今后高校艾滋病的健康教育与防治提供理论依据。

1 对象与方法

1.1 对象 2017 年 5 月, 采取整群随机抽样方法, 对呼和浩特市辖区 4 所高职院校(内蒙古商贸职业学院、内蒙古化工职业学院、内蒙古机电职业学院、呼和浩特市职业学院) 515 名一年级男大学生进行问卷调查, 收回有效问卷 508 份, 有效率为 98.64%。其中内蒙古商贸职业学院学生 148 名, 内蒙古化工职业学院学生 107 名, 内蒙古机电职业学院学生 149 名, 呼和浩特市职业学院学生 104 名; <18 岁学生 76 名, ≥ 18 岁学生 432 名。

1.2 方法 采用匿名询问形式进行问卷调查, 以《全国艾滋病哨点监测实施方案》^[7] 为依据, 单个进行询问并填写问卷现场回收。问卷调查内容主要包括社会人口学基本情况和艾滋病相关知识、行为状况及检

测情况等。从每所学校随机选取 2 个班级, 调查对象均知情同意, 自愿参加。由各个学校校医组织(4 所学校的调查员和质控员均为同一批人, 均经统一培训), 调查组负责对调查问卷进行完整性及逻辑性的核实, 剔除不符合要求的问卷后签字并保存。每所学校的调查时间为 1 d。按照已有大众人群艾滋病基本知识知晓率的评分标准, 总知晓率为 8 题答对任意 6 题及以上, 单题知晓率为答对题数除总答题数^[7]。

1.3 统计分析 数据使用 EpiData 3.2 软件录入, 使用 SPSS 17.0 统计软件完成, 并使用 Excel 进行数据整理, 计数资料以百分率表示, 采用 χ^2 检验进行比较, 以 $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 男大学生艾滋病知识总体知晓率 男大学生艾滋病知识总知晓率为 91.34% (464/508)。4 所学校中, 呼和浩特市职业学院最高, 为 95.19% (99/104), 其余依次为化工职业学院的 94.39% (101/107)、商贸职业学院的 90.60% (135/148) 和机电职业学院的 86.58% (129/149), 差异有统计学意义 ($\chi^2 = 7.486, P = 0.058$)。<18 岁者知晓率为 96.05% (73/76), ≥ 18 岁者为 90.51% (391/432), 差异无统计学意义 ($\chi^2 = 2.510, P = 0.113$)。

2.2 男大学生 8 个艾滋病知识问题知晓率 男大学生平均知晓率为 81.05%, 8 题全部知晓率为 18.11% (92/508)。对发生高危行为后(共用针具吸毒/不安全性行为等)应该主动寻求 HIV 检测与咨询的知晓率最高, 达 95.08%; 其次是正确使用安全套可以降低艾滋病传播风险的知晓率(90.75%)。见表 1。

【作者简介】 刘瑞佳(1989-), 女, 内蒙古人, 在读硕士, 主要研究方向为学校卫生。

【通讯作者】 巴特尔, E-mail: 384676526@qq.com。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2018.04.035

表 1 男大学生艾滋病知识知晓率 ($n=508$)

知识	知晓人数	知晓率/%
艾滋病是一种不可治愈的严重传染病	449	88.39
目前我国青年学生中艾滋病流行呈快速增长趋势,该人群主要传播方式为男性同性性行为,其次为异性性行为	343	67.52
通过外表可以判断一个人是否感染艾滋病	449	88.39
日常生活和学习接触会感染艾滋病	424	83.46
正确使用安全套可以降低艾滋病传播的风险	461	90.75
使用新型毒品(如冰毒、摇头丸、K粉等)会增加感染 HIV 的风险	432	85.04
发生高危行为后(共用针具吸毒/不安全性行为等)应该主动寻求 HIV 检测与咨询	483	95.08
艾滋病感染者的结婚/就业/入学等权益受我国法律保护	253	49.80

2.3 男大学生发生性行为及使用安全套报告率 男大学生发生性行为的 58 人,发生率为 11.42%,其中 < 18 岁的 28 人,占 48.28% (28/58)。剔除 4 人不记得第 1 次是否使用安全套,其余 54 人中使用安全套 29 人,仅占 53.70% (29/54),不用安全套的占 46.30% (25/54), < 18 岁使用安全套的仅为 20.37% (11/54)。经 χ^2 检验,不同年龄间第 1 次发生性行为使用安全套报告率差异无统计学意义 ($\chi^2=2.619, P=0.106$)。

3 讨论

呼和浩特市高职院校男大学生艾滋病知识的知晓率为 91.34%。在 8 个问题中对艾滋病的预防措施、高危行为后的咨询与检测的知晓率较高,而对目前艾滋病的防控形势及法律方面的知晓率较低。一方面可能是因为日常对艾滋病的宣传多集中于传播途径和预防措施等基本知识,而近年来艾滋病的流行出现的一些新的特点,如青年学生疫情增长、性传播特别是同性传播比例增加等,宣传的力度和广度相对略低^[8];另一方面可能是艾滋病感染者的结婚/就业/入学等权益受我国法律保护,因而在某些领域有自相矛盾的局限。提示高职院校男大学生对艾滋病严峻的流行趋势及艾滋病法律相关知识的了解存在模糊性和误区,也给改进健康教育方式提出了新课题^[9]。男大学生性行为发生率为 11.42%,第一次性行为安全套使用率为 57.3%,第一次性行为年龄 < 18 岁比例高达 48.28%,而安全套使用率仅为 20.37%。提示性行为发生呈现低龄化且安全套使用比例较低的行为会增加艾滋病的感染风险。

与哨点监测的男大学生相比,呼和浩特市高职院校男大学生艾滋病知识的知晓率高于包头市青山区 (56.44%)^[10] 调查,原因可能是呼和浩特市是内蒙古自治区首府城市,相对于内蒙古其他地区(如包头),艾滋病宣传工作做得更好一点。性行为发生率低于瓯海区 (13.37%)^[11]、石家庄市 (23.61%)^[12] 的调查;第一次性行为安全套使用率为 57.3%,高于叶婷婷 (43.07%)^[11] 的调查,可能是呼和浩特市属于经济欠发达地区,性行为开放程度较大城市低。

本次调查的男大学生艾滋病知识的知晓率略低于北京市普通本科大学男大学生 (93.4%)^[13],性行为发生率略高于张俊梅 (10.4%) 等^[14] 调查结果。第一次性行为安全套的使用率低于 60%,与葛琳等^[13,16] 调查的结果相近。表明高职院校男大学生性行为发生率较本科院校高,且使用安全套现状不容乐观,防病意识不强,在发生性行为过程中自我保护意识淡薄,无保护性行为使大学生成为艾滋病高发人群^[17]。国外研究显示,高质量的性健康教育与预防性病艾滋病活动不仅不会使学生性行为增加,还会推迟青少年初次性行为的发生,并使已有性行为的学生中安全性行为的比例增加^[18-19]。因此,在艾滋病宣传时,应全面、有针对性地开展,以提高艾滋病宣传的效率,更应当重视初高中时期艾滋病的宣传教育及性知识的教育,使其树立正确的性观念,减少高危性行为,还应在初高中学生中开展安全套使用等干预活动^[20],才能从根本上使其远离艾滋病的侵袭。

4 参考文献

- [1] 郑棒,金奥铭,马迎华.云南省高中学生艾滋病健康教育效果评价[J].中国学校卫生,2013,34(3):281-284.
- [2] 肖永康,彭巍,计国平,等.安徽省青年学生艾滋病知识行为调查及血清学检测分析[J].中华疾病控制杂志,2013,17(3):230-234.
- [3] 黄晓光,何继绥,田春辉.大学生艾滋病防治知识态度行为调查[J].中国公共卫生,2015,31(2):249-251.
- [4] 何瑛,魏元龙,李小妹,等.西藏大学生艾滋病知行现状分析[J].现代预防医学,2014,41(15):2781-2783.
- [5] 宋兴怡,苏天照,孙海翔,等.山西省某医学院校低年级大学生艾滋病相关知识、态度、行为状况调查[J].医学与社会,2012,25(11):16-19.
- [6] 戴明卜.大学新生艾滋病知识态度行为健康教育干预评价[J].中国学校卫生,2013,29(4):606-607.
- [7] 中国疾病预防控制中心性病艾滋病预防控制中心.全国艾滋病哨点监测实施方案[Z].北京,2011:36-38.
- [8] 来学惠,舒波,陈楚莹,等.中山市大学生艾滋病知识行为现状[J].中国学校卫生,2017,38(10):1558-1559.
- [9] 刘建宁,罗艳,陈晖,等.男大学生艾滋病相关知识、行为及感染状况调查[J].中国公共卫生,2013,29(4):582-583.
- [10] 梁革平,马玉霞,高怀敬,等.2015 年包头市青山区青年学生艾滋病知识知晓率调查分析[J].疾病监测与控制杂志,2016,10(9):

- 745-746.
- [11] 叶婷婷,郑剑勇,梁奕晓,等. 瓯海区大学生艾滋病哨点监测结果分析[J]. 预防医学,2017,29(1):56-58.
- [12] 刘晓松,王莹莹,刘淑君,等. 石家庄市 1683 名大学生艾滋病知识行为态度及血清学分析[J]. 医学动物防制,2013,29(6):676-677.
- [13] 陆瑶,富奇,吴静,等. 北京市某医科大学学生艾滋病基本知识与更新知识的知晓率比较[J]. 中国艾滋病性病,2017,22(9):706-709.
- [14] 张俊梅. 上海市高校大学生艾滋病防治知识态度行为调查[J]. 中国公共卫生,2015,31(10):1352-1353.
- [15] 葛琳,崔岩,李东民,等. 青年学生 2010-2015 年艾滋病相关性行为连续横断面研究[J]. 中国学校卫生,2015,36(11):1611-1613.
- [16] 王秀琴,李黎明,胡玉华. 厦门市青年学生艾滋病知信行分析[J]. 中国热带医学,2015,15(1):37-40.
- [17] 宋兴怡,苏天照,孙海翔,等. 山西省某医科院校低年级大学生艾滋病相关知识、态度、行为状况调查[J]. 医学与社会,2012,25(11):16-19.
- [18] CARON F, GODIN G, OTIS J, et al. Evaluation of a theoretically based AIDS/STD peer education program on postponing sexual intercourse and on condom use among adolescents attending high school [J]. Health Edu Res, 2004, 19(2):185-197.
- [19] ROBINSON B B, BOCKTING W O, ROSSER B R, et al. The sexual health model: application of a sexological approach to HIV prevention [J]. Health Educ Res, 2002, 17(1):43-57.
- [20] 段爱旭,冯玉荣,赵富玺,等. 性病/艾滋病危机干预三位一体化综合模式评价[J]. 中国公共卫生,2013,29(5):763-766.

收稿日期:2018-02-02;修回日期:2018-03-12

膳食营养教育与运动综合方法对大学生肥胖干预效果观察

刘朝辉

洛阳理工学院体育教学部,河南 471023

【文献标识码】 A

【中图分类号】 G 479 R 723.14 G 899

【文章编号】 1000-9817(2018)04-0603-03

【关键词】 膳食调查;干预性研究;肥胖症;学生

大学生肥胖与各种慢性疾病有着紧密的联系,同时给社会经济的发展增添了巨大的压力^[1-3]。肥胖干预研究涉及面广,其中心理学理论占重要地位,包括社会认知、健康信念、计划行为等^[4-5]。与其他理论比较,社会认知理论着重突出周围环境的重要性,强调依靠他人的引导、启发、鼓励等改善自己日常的健康行为。同伴教育是该理论实施的首要途径,主要指在一定范围的人群中,通过相互间的交流分享自己的健康理念,运用朋辈力量传递健康知识,最终实现教育目标。本研究以大学校园为依托,选取 1 500 名大学生志愿者,在 2016 年 4 月—2017 年 2 月间采用同伴教育为主的方法对大学生进行膳食营养健康教育及运动干预,探讨对大学生肥胖及生活方式的干预效

果,现报道如下。

1 对象与方法

1.1 对象 应用整群抽样方法,在 2016 年 4 月选取河南省 8 所学校(安阳工学院、黄淮学院、郑州大学、河南理工大学、河南工业大学、中原工学院、河南农业大学、河南科技大学)。纳入标准:为全日制普通高等学校,学制 4 年;研究开展前 2 年内未进行有关肥胖健康干预工作;非特殊教育学校;8 所学校的规模、饮食条件接近,彼此非相邻学校,所有参与研究对象均为各高校三年级学生,排除有重大疾病或其他不适宜参与本次研究的学生。在各个专业中共抽取 1 500 名被试,随机分为观察组(750 名)和对照组(750 名)。其中男生 692 名,年龄 20~24 岁,平均(22.53±2.45)岁;女生 808 名,年龄 20~25 岁,平均(22.13±2.20)岁。2 组学生基本人口学资料如身高、体重、年龄、家庭结构等差异无统计学意义(P 值均>0.05)。所有大学生志愿者知晓该研究,并签署知情同意书,该研究已通过洛阳理工学院体育委员会批准。

1.2 干预方法 研究时间为 2 个学期(包含假期)共 10 个月。对照组给予普通干预的方法,具体措施为:由学校统一向对照组学生发放本研究编制的健康教育宣传手册,定期集中开展营养及运动有关知识的讲座。在此基础上,由学校统一开展课间活动,指派优

【基金项目】 河南省科技发展计划项目(182102310974);河南省高等学校哲学社会科学应用研究和重大项目(2017-YYZD-145)。

【作者简介】 刘朝辉(1979-),男,河南南阳人,硕士,副教授,主要研究方向为体质健康测量与评价。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2018.04.036