

新乡中学生日常暴力暴露现状及对校园欺凌的影响

张珊珊, 张野, 申婷

沈阳师范大学教育科学学院, 辽宁 110034

【摘要】目的 探讨中学生日常暴力暴露现状及其与校园欺凌的关系, 为促进中学生的身心积极发展提供理论依据。**方法** 采用日常暴力暴露问卷(Violence Exposure Scale, VES)、攻击规范信念量表(Normative Beliefs about Aggression Scale, NOBAS)、青少年自我控制能力问卷(Middle School Students' s Self-control Scale, MSSSCS)和中学生校园欺凌问卷, 于 2019 年 8—10 月对方便抽取的新乡市 2 所初中和 3 所高中的 1 372 名中学生进行问卷调查。**结果** 中学生日常暴力暴露总分为(34.22±12.09)分, 女生日常暴力暴露、传统欺凌和网络欺凌得分均低于男生($t=-2.60\sim-6.32, P$ 值均 <0.05), 初中生日常暴力暴露、传统欺凌和网络欺凌得分均高于高中生($t=4.59\sim7.50, P$ 值均 <0.05)。暴力暴露与攻击信念、传统欺凌和网络欺凌呈正相关(r 值分别为 0.20, 0.44, 0.51, P 值均 <0.01), 与自我控制呈负相关($r=-0.29, P<0.01$); 攻击信念与传统欺凌、网络欺凌呈正相关(r 值分别为 0.28, 0.22, P 值均 <0.01), 与自我控制呈负相关($r=-0.38, P<0.01$)。暴力暴露通过攻击性信念间接影响传统欺凌/网络欺凌; 攻击性信念对中学生传统欺凌/网络欺凌的影响, 随自我控制的增加而减小。**结论** 攻击性信念在暴力暴露与传统欺凌/网络欺凌中起中介作用, 自我控制调节着两者间的关系。

【关键词】 暴力; 行为; 精神卫生; 问卷调查; 学生

【中图分类号】 G 444 G 478 R 179 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2020)05-0709-04

Daily violence exposure and its impact on campus bullying among middle school students in Xinxiang/ZHANG Shanshan, ZHANG Ye, SHEN Ting. College of Education Science, Shenyang Normal University, Shenyang(110034), China

【Abstract】Objective The study is to explore daily violence exposure and its association with campus bullying, to provide theoretical basis for positive development of middle school students. **Methods** Questionnaire survey was conducted by using Violence Exposure Scale, Normative Beliefs about Aggression Scale, Middle School Students' Self-control Scale, and Middle School Students' Campus Bullying Scale. During Aug. to Oct. 2019, 1 372 middle school students were selected by the convenient sampling method as subjects of study from 2 junior high schools and 3 senior high schools in Xinxiang. **Results** The total score in daily violence exposure was (34.22±12.09). The scores of violence exposure, traditional bullying and cyberbullying in female were lower than in male ($t=-2.60\sim-6.32, P<0.05$). The scores of violence exposure, traditional bullying and cyberbullying in junior high school students were higher than senior high school students ($t=4.59\sim7.50, P<0.05$). The relationship between violence exposure and normative beliefs about aggression, traditional bullying, cyberbullying were positive ($r=0.20, 0.44, 0.51, P<0.01$). The relationship between violence exposure and self-control was negative ($r=-0.29, P<0.01$). The relationship between normative beliefs about aggression and traditional bullying, cyberbullying were positive ($r=0.28, 0.22, P<0.01$). The relationship between normative beliefs about aggression and self-control was negative ($r=-0.38, P<0.01$). Violence exposure indirectly affects traditional bullying/cyberbullying through normative beliefs about aggression. The effect of normative beliefs about aggression on the traditional bullying/cyberbullying of middle school students is reduced with the increase of self-control. **Conclusion** Normative beliefs about aggression plays an intermediary role in violence exposure and traditional bully/cyberbullying, and self-control regulates the relationship between them.

【Key words】 Violence; Behavior; Mental health; Questionnaires; Students

日常暴力暴露(daily violence exposure)指个体在日常环境中所看到、听到、接触到或经历过的暴力刺激线索, 是一种有碍于个体身心健康成长的外界不利

环境^[1]。相关调查表明, 有 18%~58% 青少年经历过至少 1 次日常暴力暴露事件^[2], 并造成青少年认知能力受损、冲动控制水平降低、药物滥用、暴饮暴食、猥亵等问题^[3]。有研究发现, 暴力暴露(情境因素)需要通过攻击性信念(个体因素)影响攻击行为^[4]。进一步研究显示, 缺乏自我控制是个体发生问题行为的关键因素^[5], 在低自我控制水平下, 暴力暴露能正向预测攻击行为^[6]。综上所述, 暴力暴露可能会导致欺凌行为增加, 且攻击性信念在两者间起着一定的中介作用, 而自我控制能调节攻击性信念对欺凌行为的影

【基金项目】 2019 年度辽宁省社会科学规划基金重点项目(L19AGL004)。

【作者简介】 张珊珊(1982—), 女, 辽宁沈阳人, 博士, 讲师, 主要研究方向为发展心理学。

【通讯作者】 张野, E-mail: zhangye_psy@163.com。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2020.05.020

响。本研究对河南新乡市中学生进行抽样调查,探讨中学生暴力暴露现状及其对校园欺凌的影响,为促进培养中学生积极心理品质提供理论依据。

1 对象和方法

1.1 对象 于 2019 年 8—10 月采用方便取样在新乡市抽取 1 所市内初中和 2 所市内高中,并在新乡市郊抽 1 所县级初中和 1 所县级高中。与学校管理教师和班主任沟通后,确定在初中组每个年级随机抽取 3 个班级、在高中组随机抽取 2 个班级进行整群施测。共抽取 1 499 名中学生作为调查对象。回收有效问卷 1 372 份,有效回收率为 91.53%。其中女生 702 名,男生 670 名;初中生 790 名,高中生 582 名;城市学生 981 名,农村学生 391 名。年龄 11~18 岁,平均(15.56±1.37)岁。本研究所有被试均自愿参加,并签署知情同意书,本研究通过沈阳师范大学教育科学学院伦理委员会批准。

1.2 研究工具

1.2.1 暴力暴露问卷(Violence Exposure Scale, VES) 该问卷由 Schwartz 等^[1]编制,张林等^[4]修订。共 25 个项目,单维度构成,每个项目按“1 分”(从未)到“5 分”(总是)5 点计分,得分越高表明个体在现实生活中接触的暴力信息就越多,暴力暴露的程度也越高。本研究中该问卷的 Cronhach α 系数为 0.81。

1.2.2 攻击规范信念量表(Normative Beliefs about Aggression Scale, NOBAS) 该量表由 Huesmann 等^[7]编制,邵嵘等^[8]修订。共 15 个项目,由报复攻击信念和一般攻击信念 2 个维度构成。问卷采用 4 点计分,从“1”(完全不合情理)到“4”(完全合乎情理),各个维度得分的总和为个体对攻击行为的接受程度,得分越高表明个体的接受程度越高。本研究中该问卷的 Cronhach α 系数为 0.78。

1.2.3 中学生自我控制问卷(Middle School Students' Self-control Scale, MSSSCS) 该问卷由王红姣等^[9]编制。共 36 个项目,包括行为自控、情绪自控和思维自控 3 个维度。问卷采用 5 点计分,从“1”(很不符合)到“5”(很符合),各维度分为其所对应相关项目的总分,得分越高表明个体的自我控制能力水平越高。本研究中该问卷的 Cronhach α 系数为 0.77。

1.2.4 中学生校园欺凌问卷(Middle School Students' Campus Bullying Scale, MSSCB) 该问卷由张野等^[10]编制。包括传统欺凌问卷和网络欺凌问卷 2 个分问卷。传统欺凌分问卷共 13 个项目,包括身体欺凌、言语欺凌和关系欺凌 3 个维度。网络欺凌分问卷共 11 个项目,包括言语欺凌、关系欺凌和权益欺凌 3 个维度。问卷采用 5 点计分,从“1”(从来没有)到“5”(总是),分数越高表明个体实施传统欺凌或网络欺凌的

程度越严重。本研究将问卷中的 5 级评分重新编码为“是”和“否”2 级评分,将“从来没有”“几乎没有”定义为不存在传统欺凌/网络欺凌,将“偶尔”“经常”及“总是”合并为存在传统欺凌/网络欺凌,只有被试在其中一题被评定为“是”,即为传统欺凌或网络欺凌者。本研究中 2 个分问卷的 Cronhach α 系数分别为 0.81,0.80。

1.3 统计分析 采用 SPSS 21.0 软件对数据进行人口学变量的比较分析、相关关系分析及共同方法偏差检验,采用 AMOS 22.0 软件对数据进行结构方程建模检验中介效应和调节效应,检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 共同方法偏差检验 采用 Harman 单因素检验法检验调查数据可能存在的共同方法偏差,研究将问卷中所有项目进行探索性因素分析,其中第 1 个因子解释的变异量为 18.69%,<40%的临界值。因此,本研究中的共同方法偏差不严重。

2.2 中学生暴力暴露及校园欺凌得分情况 中学生暴力暴露总分为(34.22±12.09)分。在传统欺凌中,关系欺凌为(5.23±2.23)分、言语欺凌为(5.08±2.10)分,身体欺凌为(3.68±1.53)分;在网络欺凌中,言语欺凌为(6.21±2.48)分、关系欺凌为(4.34±1.79)分、权益欺凌为(4.68±2.07)分。按照重新编码为“是”和“否”的标准,筛选出有传统欺凌的中学生 391 名(28.50%),有网络欺凌的 322 名(23.47%)。无传统欺凌的中学生暴力暴露为(34.71±11.91)分,有传统欺凌的暴力暴露为(33.71±12.13)分,差异有统计学意义($t=2.60, P<0.05$);无网络欺凌的中学生暴力暴露为(35.07±11.72)分,有网络欺凌的暴力暴露为(33.24±12.41)分,差异有统计学意义($t=2.68, P<0.05$)。

2.3 不同人口统计学特征中学生日常暴力暴露及校园欺凌各维度得分比较 中学生日常暴力暴露、传统欺凌及网络欺凌各维度在性别、学段上差异均有统计学意义(P 值均<0.01),女生得分均低于男生,初中生得分均高于高中生。生源地、是否独生子女差异均无统计学意义,而父母文化程度上只有网络权益维度得分差异有统计学意义($P<0.01$)。见表 1。

2.4 各变量相关分析 中学生日常暴力暴露与攻击性信念、传统欺凌、网络欺凌均呈正相关(r 值分别为 0.20,0.44,0.51, P 值均<0.01),与自我控制呈负相关($r=-0.29, P<0.01$)。攻击性信念与传统欺凌、网络欺凌呈正相关(r 值分别为 0.28,0.22, P 值均<0.01),与自我控制呈负相关($r=-0.38, P<0.01$)。传统欺凌、网络欺凌与自我控制均呈负相关(r 值分别为 -0.35, -0.33, P 值均<0.01)。

表 1 不同人口统计学特征中学生日常暴力暴露和校园欺凌得分比较 ($\bar{x} \pm s$)

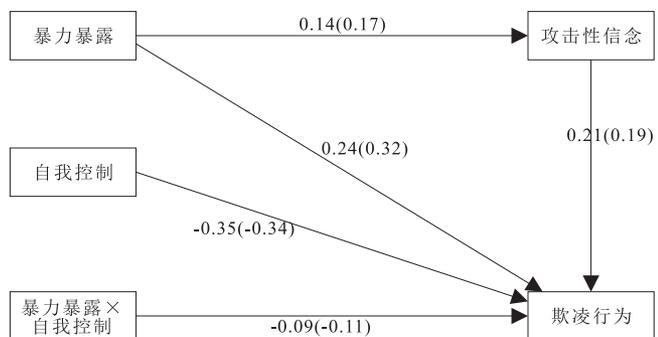
人口学统计指标	人数	统计值	日常暴力暴露	传统欺凌			网络欺凌			
				关系	言语	身体	关系	言语	权益	
性别	女	702	33.21±11.23	4.01±1.54	5.71±2.07	4.42±1.75	4.84±1.78	4.68±1.60	3.48±1.25	
	男	670	35.21±12.81	4.67±1.96	6.69±2.75	4.95±2.31	5.60±2.54	5.47±2.43	3.87±1.75	
			<i>t</i> 值	-2.60**	-5.83**	-6.32**	-4.02**	-5.38**	-5.94**	-4.09**
学段	初中	790	36.22±13.88	4.62±1.92	6.53±2.59	4.94±2.13	5.62±2.48	5.46±2.35	3.98±1.81	
	高中	582	31.57±8.49	3.97±1.53	5.78±2.26	4.34±1.93	4.71±1.71	4.57±1.57	3.26±0.89	
			<i>t</i> 值	6.06**	5.63**	5.63**	4.59**	6.69**	6.40**	7.50**
生源地	城市	981	34.26±11.90	4.30±1.68	6.21±2.41	4.67±2.03	5.22±2.25	5.09±2.07	3.71±1.54	
	农村	391	34.22±12.60	4.45±2.04	6.23±2.67	4.74±2.17	5.26±2.18	5.07±2.18	3.60±1.51	
			<i>t</i> 值	0.05	-0.13	-1.21	-0.41	-0.78	0.90	1.04
是否独生子女	是	762	34.57±12.22	4.25±1.66	6.07±2.39	4.67±2.05	5.16±2.20	4.98±1.99	3.57±1.34	
	否	610	33.74±11.91	4.46±1.95	6.40±2.59	4.70±2.09	5.32±2.26	5.21±2.24	3.82±1.74	
			<i>t</i> 值	1.04	-1.84	-1.05	-0.27	-1.15	-0.16	-2.55*
父亲文化程度	初中及以下	431	34.31±12.26	4.28±1.85	6.04±2.39	4.61±2.10	5.36±2.27	5.14±2.09	3.48±1.33	
	高中	558	34.05±12.88	4.37±1.75	6.31±2.50	4.69±2.07	5.21±2.19	5.14±2.07	3.69±1.57	
	大专及以上学历	383	33.25±10.76	4.37±1.78	6.24±2.53	4.75±2.05	5.11±2.22	4.93±2.14	3.83±1.64	
			<i>F</i> 值	1.27	0.26	1.06	0.33	0.98	1.02	4.05*
母亲文化程度	初中及以下	375	34.72±13.14	4.42±1.84	6.29±2.64	4.71±2.05	5.15±5.69	5.25±2.23	3.92±1.72	
	高中	538	33.49±11.77	4.36±1.74	6.29±2.40	4.73±2.07	4.98±5.42	5.11±2.16	3.67±1.60	
	大专及以上学历	459	33.57±11.17	4.22±1.82	5.99±2.40	4.59±2.09	4.81±5.29	4.84±1.84	3.42±1.11	
			<i>F</i> 值	2.15	0.97	1.45	0.43	2.05	2.84	7.98**

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$ 。

2.5 日常暴力暴露对中学生校园欺凌影响的中介模型检验 结果显示,拟合模型指数良好(传统欺凌: $RMSEA = 0.04$, $SRMR = 0.03$, $CFI = 0.90$, $NNFI = 0.92$; 网络欺凌: $RMSEA = 0.06$, $SRMR = 0.01$, $CFI = 0.93$, $NNFI = 0.91$),暴力暴露正向预测传统欺凌/网络欺凌(传统欺凌: $\gamma = 0.41$, $t = 13.12$, $P < 0.01$; 网络欺凌: $\gamma = 0.49$, $t = 16.35$, $P < 0.01$)。分析模型中的有调节的中介效应,结果如图 1 所示,模型拟合良好(传统欺凌: $RMSEA = 0.05$, $SRMR = 0.04$, $CFI = 0.93$, $NNFI = 0.92$; 网络欺凌: $RMSEA = 0.06$, $SRMR = 0.03$, $CFI = 0.91$, $NNFI = 0.90$)。暴力暴露正向预测攻击性信念(传统欺凌: $\gamma = 0.14$, $t = 6.21$, $P < 0.01$; 网络欺凌: $\gamma = 0.17$, $t = 6.77$, $P < 0.01$),攻击性信念正向预测欺凌行为(传统欺凌: $\gamma = 0.21$, $t = 8.14$, $P < 0.01$; 网络欺凌: $\gamma = 0.19$, $t = 7.52$, $P < 0.01$),因此,攻击性信念是暴力暴露与欺凌行为之间关系的中介变量。同时,暴力暴露对欺凌行为的影响有统计学意义(传统欺凌: $\gamma = 0.24$, $t = 9.47$, $P < 0.01$; 网络欺凌: $\gamma = 0.32$, $t = 11.52$, $P < 0.01$),攻击性信念在暴力暴露与欺凌行为之间起部分中介作用。暴力暴露×自我控制对欺凌行为的影响有统计学意义(传统欺凌: $\gamma = -0.09$, $t = 3.01$, $P < 0.05$; 网络欺凌: $\gamma = -0.11$, $t = 4.10$, $P < 0.01$),因此,自我控制调节了暴力暴露通过攻击性信念影响欺凌行为这一中介过程的后半路径。

简单斜率检验表明,对于自我控制能力较低者(自我控制得分标准分为-1),随着攻击性信念增加,欺凌行为得分表现出上升趋势(传统欺凌: $\gamma = 0.24$, $t = 8.51$, $P < 0.01$; 网络欺凌: $\gamma = 0.20$, $t = 7.80$, $P < 0.01$),自我控制得分增加 1 个标准差,发生行为欺凌的可能性就会上升 0.24(0.20) 个标准差;对于自我控制能力较强(自我控制得分标准分为 1),随着攻击性信念的增加,欺凌行为得分变化差异有统计学意义(传统欺

凌: $\gamma = 0.13$, $t = 3.97$, $P < 0.05$; 网络欺凌: $\gamma = 0.16$, $t = 6.17$, $P < 0.05$),但自我控制增加 1 个标准差,欺凌行为发生仅上升 0.13(0.16) 个标准差。攻击性信念对学生欺凌行为的影响,随着自我控制能力的增大而减弱。



注: 括号外为传统欺凌系数(β 值), 括号内为网络欺凌系数(β 值)。

图 1 日常暴力暴露对中学生校园欺凌的中介模型

3 讨论

本研究显示,中学生暴力暴露总分为(34.22±12.09)分,男生得分高于女生,初中生高于高中生,与以往研究结果一致^[4]。男生对暴力事件具有好奇心,更易参与暴力事件,也是暴力事件的主导者,而女生性格较温柔、顺从,对暴力事件有抵触、胆怯,不敢直接参与其中^[11]。初中生接触的暴力事件较多,可能与初中生自控力较差、对暴力事件信息较敏感有关。同时本研究也发现了初中生两种欺凌得分均高于高中生,与暴力事件较多者更易接触或陷入到暴力行为相印证。此外,本研究还发现,传统欺凌与网络欺凌的检出率分别为 28.50% 和 23.47%,略高于以往研究结果^[10]。原因可能是研究选取的样本为中部地区的学生,该地区是国内校园欺凌多发地^[12]。

本研究结果显示,暴力暴露、攻击性信念分别与

传统欺凌/网络欺凌呈正相关,即接触的暴力暴露事件越多,越易发生欺凌行为。社会学习理论强调个体通过观察日常环境中暴力事件而习得了攻击性认知、情感和行^[13],导致攻击行为的形成^[14]。且社会信息加工模型提出,个体对攻击行为认知会影响攻击行为的产生^[15],如果认为攻击行为是合情合理的,就会参与更多的攻击行为。攻击性信念就是对攻击行为的认知方式,它让个体合理地理解与判断社会情境中的暴力线索^[16]。此外,自我控制与传统欺凌、网络欺凌均呈正相关。以往研究已证实缺乏自我控制是线下攻击发生的危险因素^[17],在线上攻击的研究也同样发现了低自我控制的显著预测作用^[18]。因此,提高学生自我控制能力是防范校园欺凌发生的关键。

本研究除了证实攻击性信念在日常暴力暴露与传统欺凌间起中介作用外,还发现在网络欺凌中起着中介作用。根据 Anderson 等^[19]的一般攻击性学习理论可知,个体暴露于暴力环境机会越多,对攻击行为认知的合理性就越强,持有肯定的攻击信念也就越多,出现攻击行为的主观意愿就越强烈,攻击性信念的这种中介作用在传统欺凌与网络欺凌中均得到证实。本研究也证实了自我控制在中介关系中的调节作用。在低自我控制者中,攻击性信念对欺凌行为的影响作用更为显著。特别是网络环境带有匿名性与非面对面性的特征,可以让中学生隐藏自我,自我控制对网络欺凌的抑制作用可能会更明显。高自我控制者会考虑到道德标准、社会认同的要求,对自己的欺凌行为进行前期估量与判断,可以说,高自我控制水平会弱化攻击性信念对欺凌行为的影响作用;反之,低自我控制者易产生认知性冲动,在试图宣泄消极性情绪时,更容易选择一些不被社会允许的行为^[20],无法控制对他人行使欺凌行为,所以低自我控制水平会增加攻击性信念对欺凌行为的影响。因此,暴力暴露环境中的各种暴力刺激是欺凌行为的加速器,而自我控制系统则可以对其进行调控作用。

综上所述,营造安全、绿色的校园生活,建设温暖和关爱的家庭氛围可避免或减少中学生对暴力暴露事件的接触;对于经常暴露于暴力环境中的中学生,教师和家长要及时关注,帮助他们调整消极认知与化解情绪问题,有需要时应介入心理辅导加以干预;要培养学生自我控制能力,安全意识,从增强自身心理素质角度减少欺凌行为。

志谢 感谢新乡市第二十五中学、新乡市第二中学、河师大附中、辉县市第一初级中学及封丘一中在数据采集中提供的帮助。

4 参考文献

[1] SCHWARTZ D, PROCTOR L J. Community violence exposure and children's social adjustment in the school peer group: the mediating

roles of emotion regulation and social cognition [J]. *J Consult Clin Psychol*, 2000, 68(4): 670-683.

- [2] YI S, POUDEL K C, YASUOKA J, et al. Exposure to violence in relation to depressive symptoms among male and female adolescent students in Cambodia [J]. *Soc Psychiatr Psychiatr Epidemiol*, 2013, 48(3): 397-405.
- [3] JAME S, DONNELLY L, BROOKS-GUNN J, et al. Links between childhood exposure to violent contexts and risky adolescent health behaviors [J]. *J Adolesc Health*, 2018, 63(1): 94-101.
- [4] 张林, 刘桑, 徐强, 等. 日常环境中的暴力暴露对攻击行为的长期影响: 一个有调节的中介模型 [J]. *心理学报*, 2017, 9(1): 50-59.
- [5] 屈智勇, 邹泓, 张秋凌. 基于自我控制理论的青少年犯罪研究(综述) [J]. *中国心理卫生杂志*, 2006, 20(10): 650-652.
- [6] BAYRAKTAR F, MACHACKOVA H, DEDKOVA L, et al. Cyberbullying: the discriminant factors among cyberbullies, cybervictims, and cyberbully-victims in a Czech adolescent sample [J]. *J Int Viol*, 2014, 30(18): 3192-3216.
- [7] HUESMANN L R, GUERRA N G. Children's normative beliefs about aggression and aggressive behavior [J]. *J Person Soc Psychol*, 1997, 72(2): 408-419.
- [8] 邵嵘, 王云强. 攻击规范信念量表在中学生群体中的信效度检验 [J]. *中国临床心理学杂志*, 2017, 25(6): 1035-1038.
- [9] 王红姣, 卢家楣. 中学生自我控制能力问卷的编制及其调查 [J]. *心理科学*, 2004, 27(6): 1477-1482.
- [10] 张野, 张珊珊, 刘琳, 等. 中学生传统与网络欺凌结构特征的比较研究 [J]. *现代中小学教育*, 2015, 31(8): 58-62.
- [11] 金童林, 陆桂芝, 张璐, 等. 特质愤怒对大学生网络攻击行为的影响: 道德推脱的作用 [J]. *心理发展与教育*, 2017, 33(5): 605-613.
- [12] 张桂蓉, 李婉灵. 校园为何成为孩子们成长的“灰色地带”? 基于 3777 名学生的校园欺凌现状调查与原因分析 [J]. *风险灾害危机研究*, 2017, 6(3): 26-50.
- [13] BANFURA A. Aggression: a social learning analysis [J]. *Stanford Law Rev*, 1973, 26(1): 239.
- [14] ZHU X W, CHU X W, ZHANG Y H, et al. Exposure to online game violence and cyberbullying among Chinese adolescents: Normative beliefs about aggression as a mediator and trait aggressiveness as a moderator [J]. *J Aggres, Maltreat Traum*, 2020, 29(2): 148-166.
- [15] MCMAHON S D, FELIX E D, HALPERT J A, et al. Community violence exposure and aggression among urban adolescents: testing a cognitive mediator model [J]. *J Commun Psychol*, 2009, 37(7): 895-910.
- [16] ZHEN S J, XIE H L, ZHANG W, et al. Exposure to violent computer games and Chinese adolescents' physical aggression: the role of beliefs about aggression, hostile expectations, and empathy [J]. *Comput Human Behav*, 2001, 27(5): 1675-1687.
- [17] 田录梅, 刘玲玲, 袁竞驰, 等. 家庭功能对青少年冒险行为的影响: 自我控制能力与不良同伴交往的序列中介效应 [J]. *心理发展与教育*, 2018, 34(3): 361-368.
- [18] BAYRAKTA F, MACHACKOVA H, DEDKOVA L, et al. Cyberbullying: the discriminant factors among cyberbullies, cybervictims, and cyberbully-victims in a Czech adolescent sample [J]. *J Int Viol*, 2014, 30(18): 3192-3216.
- [19] ANDERSON C A, BUSHMAN B J. Human aggression [J]. *Ann Rev Psychol*, 2002, 53(1): 27-51.
- [20] 张雪晨, 褚晓伟, 范翠英. 同伴侵害和网络欺负: 一个有调节的中介模型 [J]. *中国临床心理学杂志*, 2019, 27(1): 148-152.

收稿日期: 2019-12-30; 修回日期: 2020-02-12