父母教养方式对贵州省大学新生面众恐惧的影响

邹维兴¹, 谢玲平¹, 王洪礼²

1. 兴义民族师范学院教育科学学院, 贵州 562400; 2. 贵州师范大学教育科学学院

【摘要】 目的 了解贵州省大学新生面众恐惧现状, 探讨父母教养方式对大学新生面众恐惧的影响。方法 采用整群取样方法, 以中国大学生面众恐惧调查量表(2011 修订版)和简式父母教养方式问卷中文版(s-EMBU-C)为工具, 对贵州省 4 所省直院校的 1 066 名大一新生进行问卷调查。结果 父母学习关心程度高的大学新生的面众恐惧程度低于对学习关心程度低的大学新生(P 值均 <0.01); 父母是积极民主型教养方式的大学新生面众恐惧程度均低于消极专制型教养方式的大学新生, 差异均有统计学意义(P 值均 <0.01)。父母的情感温暖与面众恐惧各方面均存在负相关, 而父母的过度保护、拒绝维度与大学新生面众恐惧的各个方面均存在正相关(P 值均 <0.01)。多元回归分析结果显示, 父母的情感温暖能负向预测大学新生的面众恐惧, 而父母的过度保护能正向预测大学新生的面众恐惧(P 值均 <0.01)。结论 家庭中的父母教养方式是影响大学新生面众恐惧的重要因素。

【关键词】 教育; 恐惧; 精神卫生; 回归分析; 学生

【中图分类号】 B 844.2 R 395.6 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2016)07-1039-04

Effects of parental rearing style on facing-audience communication apprehension among college freshmen/ZOU Weixing^{*}, XIE Lingping, WANG Hongli.^{*} School of Education, Xingyi Normal University for Nationalities, Xingyi(562400), Guizhou Province, China

【Abstract】 Objective To understand the current situation facing-audience communication apprehension among college freshmen, and to explore the effects of parental rearing style on it. **Methods** The Chinese college students' facing-audience communication apprehension scale (revised version of 2011) and the short-form Egna minnen av barndoms uppfostran for Chinese (s-EMBU-C) were used among 1 066 college freshmen chosen from four provincial colleges and universities by cluster sampling method in Guizhou province. **Results** The degree of facing-audience communication apprehension for college freshmen was significantly lower in high parental caring students($F=8.380-16.593, P<0.01$); College freshmen with more parental positive rearing style experienced lower level of facing-audience communication apprehension($t=2.617-7.780, P<0.01$); Parents' warmth negatively related with facing-audience communication apprehension ($r=0.119-0.189, P<0.01$) while overprotection, refusal positively related with facing-audience communication apprehension($r=0.075-0.229, P<0.01$); The warmth of parents can negatively predict facing-audience communication apprehension($\beta=-0.176, 0.147, P<0.01$), but overprotection and refusal can positively predict facing-audience communication apprehension($\beta=0.122, 0.148, P<0.01$). **Conclusion** Parental rearing style has important role in facing-audience communication apprehension among college freshmen's.

【Key words】 Education; Fear; Mental health; Regression analysis; Students

面众恐惧(facing-audience communication apprehension, FACA)是指个人面对两人以上的听众、观众进行陈述性交流、伴有思考的发言、回答问题、试教、演讲、面试、办事时,因缺乏相应的实践经验、能力、知识与技能而表现出的以担心、紧张、焦虑、害怕为基本特征的情绪反应状态,有时还伴随有回避、逃避与他人交流的行为表现^[1]。面众恐惧影响着大学生的行为方式,特别是较高程度面众恐惧会使大学生经常回

避交流,从而失去通过交流学习提高自己能力的机会,并严重阻碍了这类大学生的身心健康发展。随着大学生群体的壮大和面众恐惧问题的日渐突出,从实证方面探讨影响大学生面众恐惧的客观因素非常有实践意义^[2]。

既往相关研究表明家庭教养方式对青少年的社交状况会产生重要影响,如马燕^[3]研究得出学生的交往障碍等不良心理状况与家庭教育方式有直接关系;青少年感知的父母冲突水平通过其认知评估影响情绪不安感,最终影响其社交焦虑和抑郁^[4];离异家庭青少年的社交障碍发生率较高^[5];父母教养方式特别是父亲教养方式及大学生认知方式对大学生孤独产生显著影响^[6];父母冲突通过 3 种途径影响青少年社

【基金项目】 国家社科基金教育学一般项目(BBA100019)。

【作者简介】 邹维兴(1988-),男,湖南新化人,硕士,讲师,主要研究方向为发展与教育心理,认知心理。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2016.07.024

社交焦虑;通过威胁知觉在父母冲突水平与青少年社交焦虑之间的中介作用;通过消极表征在父母冲突与青少年社交焦虑之间的中介作用;父母冲突也可以通过影响青少年的威胁知觉影响其情绪失调或消极表征,最终影响社交焦虑^[7]。因此,从家庭环境这一客观方面探讨影响大学新生的面众恐惧因素非常有意义。

1 对象与方法

1.1 对象 2013 年 12 月份在贵州省 4 所省直本科院校抽取大学一年级新生为研究对象,以班级为单位进行团体调查,统一指导语,共发放问卷 1 200 份,得到有效问卷 1 066 份,有效率为 88.33%,其中男生 481 名,女生 585 名。

1.2 研究工具

1.2.1 中国大学生面众恐惧调查量表(2011 修订版)该量表由王洪礼等^[1]研制,包括上台恐惧、面试恐惧、办事恐惧、团组与校外交流恐惧 4 个维度,共 32 个题项。总量表的内部一致性信度系数和重测信度分别为 0.922 和 0.831,4 个维度的内部一致性信度系数和重测信度分别在 0.749~0.870 与 0.622~0.781 之间,验证性因素分析得到量表结构的拟合指标 χ^2/df 为 1.771,CFI 为 0.943,TLI 为 0.938,IFI 为 0.944,GFI 为 0.915,NFI 为 0.879,RMSEA 为 0.035。说明该量表具有良好的信效度^[1]。

1.2.2 简式父母教养方式问卷中文版(s-EMBU-C)该问卷由蒋奖(2010)等^[8]翻译并修订,包括父亲与母亲两个分问卷,共 42 个题项,共包含母亲情感温暖、母亲过度保护、母亲拒绝、父亲情感温暖、父亲过度保护、父亲拒绝 6 个维度。问卷从“1 从不”到“4 总是”进行 4 级评定,以维度得分代表被试知觉到的该种父

母教养方式,分数越高说明其父母采取该种教养方式的次数越频繁。该问卷在翻译修订时母亲和父亲两部分各维度的内部一致性信度系数在 0.74~0.84 之间,重测信度在 0.70~0.81 之间。

1.3 统计方法 采用 SPSS 18.0 对数据进行整理与统计分析,综合采用独立样本 t 检验、方差分析、相关分析、线性回归分析和 K-均值聚类分析等。检验水准 $\alpha = 0.05$ 。

2 结果

2.1 父母关心学习程度与大学新生面众恐惧的关系 表 1 表明,父亲对大学新生的学习生活关心程度不同,其面众恐惧总分及各维度得分差异均有统计学意义(P 值均 <0.01);事后检验发现,在上台恐惧、面试恐惧、办事恐惧、团组与校外交流恐惧以及面众恐惧总分上均表现为,父亲对大学新生学习非常重视和关心一般的大学新生面众恐惧低于关心较少的大学新生;而在面试恐惧、办事恐惧和面众恐惧总分上,父亲对学习非常重视的大学新生低于父亲关心一般的大学新生,差异均有统计学意义(P 值均 <0.05)。

母亲对大学新生的学习生活关心程度不同,其面众恐惧各维度得分差异均有统计学意义(P 值均 <0.01);事后检验发现,在面试恐惧、办事恐惧、团组与校外交流恐惧以及面众恐惧总分上均表现为,母亲对学习非常重视和关心一般的大学新生在恐惧程度上均低于关心较少的大学新生,母亲对学习非常重视的大学新生恐惧程度低于母亲关心一般的大学新生;而在上台恐惧上表现出,母亲对学习非常重视和关心一般的大学新生在恐惧程度上均低于关心较少的大学新生,差异均有统计学意义(P 值均 <0.05)。

表 1 父母不同关心学习程度大学新生面众恐惧各维度得分比较($\bar{x}\pm s$)

父母	重视程度	人数	统计值	上台恐惧	面试恐惧	办事恐惧	团组与校外交流恐惧	总分
父	非常重视	457		13.88±5.07	19.77±6.35	15.35±5.72	19.10±6.49	68.10±20.86
	一般	398		14.33±4.74	20.76±5.64	16.35±5.51	19.92±6.17	71.35±19.40
	关心较少	211		15.55±4.85	22.34±5.85	17.94±6.15	21.52±6.40	77.35±20.59
			F 值	8.380	13.370	14.875	10.487	15.055
			P 值	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
母	非常重视	476		13.74±4.99	19.77±6.33	15.35±5.74	18.99±6.51	67.86±20.79
	一般	417		14.51±4.75	20.89±5.53	16.50±5.39	20.13±6.07	72.03±19.09
	关心较少	173		15.77±5.00	22.51±6.11	18.01±6.48	21.73±6.55	78.02±21.48
			F 值	11.137	13.756	14.360	12.294	16.593
			P 值	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01

2.2 父母教养方式类型与大学新生面众恐惧的关系

2.2.1 大学新生父母教养方式的聚类分析 为了探讨不同类型父母教养方式对大学新生面众恐惧的影响,分别以大学新生母亲教养方式的 3 个维度和父亲教养方式的 3 个维度为分析变量,进行 K-均值快速聚类分析。表 2 表明,大学新生的父亲教养方式和母亲

教养方式上都可以聚类成两类具有代表性的教养方式。第一类为积极民主型,该种类型的父母教养方式下,大学新生得到的情感温暖最多,而过度保护和拒绝的情况较少;第二类为消极专制型教养方式,该种类型的父母教养方式下,大学新生过度保护情况最严重,拒绝也相应较多,而得到的情感温暖则较少。

表 2 大学新生父亲和母亲教养方式的聚类分析

父母	类型	人数	统计值	拒绝	情感温暖	过度保护
父	积极民主	585		7.10±1.32	20.89±3.81	14.19±2.62
	消极专制	481		11.26±3.30	15.89±3.61	18.32±3.44
			F 值	818.880	459.460	493.542
			P 值	<0.01	<0.01	<0.01
母	积极民主	637		7.67±1.51	21.66±2.78	15.57±3.02
	消极专制	429		10.70±3.00	16.08±2.88	18.14±3.33
			F 值	456.682	1 026.533	175.206
			P 值	<0.01	<0.01	<0.01

2.2.2 不同类型父母教养方式大学新生的面众恐惧差异 表 3 的结果显示,父母亲教养方式类型不同的大学新生在面众恐惧的各个方面差异均有统计学意义。即父亲/母亲是消极专制型教养方式的大学新生面众恐惧程度高于积极民主型的大学新生。

表 3 不同父母教养方式类型大学新生面众恐惧各维度得分比较($\bar{x}\pm s$)

父母	类型	人数	统计值	上台恐惧	面试恐惧	办事恐惧	团组与校外交流恐惧	总分
父	积极民主	585		13.72±4.98	19.86±6.05	15.03±5.41	19.18±6.46	67.79±20.09
	消极专制	481		15.24±4.79	21.70±5.94	19.18±6.46	20.84±6.22	75.54±20.29
			t 值	-5.048	-4.970	-7.780	-4.245	-6.235
			P 值	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
母	积极民主	637		14.04±5.00	20.27±6.09	15.30±5.59	19.42±6.56	69.04±20.53
	消极专制	429		14.96±4.86	21.26±6.00	17.64±5.83	20.65±6.11	74.51±20.19
			t 值	-2.975	-2.617	-6.566	-3.137	-4.300
			P 值	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01

2.3 父母教养方式对大学新生面众恐惧的影响

2.3.1 大学新生面众恐惧与父母教养方式的相关性分析 大学新生面众恐惧各个维度与父母教养方式各维度相关性均有统计学意义(P 值均<0.01)。具体

表现为,父、母亲的情感温暖与上台恐惧、面试恐惧、办事恐惧、团组与校外交流恐惧及面众恐惧总分均呈负相关,而父、母亲的过度保护和拒绝维度与大学新生面众恐惧的各个方面均呈正相关。见表 4。

表 4 父母教养方式与大学新生面众恐惧的相关性分析(r 值, n=1 066)

父母教养方式	上台恐惧	面试恐惧	办事恐惧	团组与校外交流恐惧	总分
母亲情感温暖	-0.152	-0.153	-0.189	-0.148	-0.182
母亲过度保护	0.103	0.075	0.170	0.111	0.130
母亲拒绝	0.121	0.105	0.208	0.112	0.154
父亲情感温暖	-0.131	-0.124	-0.164	-0.119	-0.152
父亲过度保护	0.123	0.112	0.182	0.125	0.153
父亲拒绝	0.086	0.083	0.229	0.112	0.145

注:P 值均<0.01。

2.3.2 母亲教养方式对大学新生面众恐惧的影响

为了进一步探讨父母教养方式对面众恐惧的影响,分别以面众恐惧各个维度及总分为因变量,母亲教养方式各维度为自变量,进行逐步多元回归分析。表 5 表明母亲教养方式中的情感温暖能负向预测大学新生

面众恐惧的各个方面,而母亲的过度保护则能正向预测大学新生面众恐惧的各个方面,且母亲拒绝会正向预测大学新生的办事恐惧,均有统计学意义(P 值均<0.05)。

表 5 大学新生母亲教养方式对面众恐惧的回归分析(n=1 066)

因变量	预测变量	R 值	R ² 值	F 值	B 值	Beta 值	t 值
上台恐惧	情感温暖	0.180	0.032	17.827**	-0.185	-0.148	-4.894**
	过度保护				0.141	0.097	3.208**
面试恐惧	情感温暖	0.168	0.028	15.381**	-0.230	-0.150	-4.964**
	过度保护				0.122	0.068	0.024*
办事恐惧	拒绝	0.265	0.070	26.803**	0.231	0.109	3.100**
	情感温暖				-0.221	-0.151	-4.832**
团组与校外交流恐惧	过度保护				0.191	0.112	3.334**
	情感温暖	0.181	0.033	18.055**	-0.232	-0.143	-4.750**
总分	过度保护				0.197	0.105	3.474**
	情感温暖	0.219	0.048	26.678**	-0.914	-0.176	-5.885**
	过度保护				0.735	0.122	4.071**

注:* P<0.05, ** P<0.01。

2.3.3 父亲教养方式对大学新生面众恐惧的影响 分别以面众恐惧各个维度及总分为因变量,以父亲教

养方式各维度为自变量,进行逐步多元回归分析。表 6 表明,父亲教养方式中的父亲情感温暖能负向预测

大学新生面众恐惧的各个方面,而父亲过度保护会正向预测大学新生面众恐惧的各个方面,且父亲拒绝会

正向预测大学新生的办事恐惧,均有统计学意义(P 值均 <0.05)。

表 6 大学新生父亲教养方式对面众恐惧的回归分析($n=1\ 066$)

因变量	预测变量	R 值	R^2 值	F 值	B 值	$Beta$ 值	t 值
上台恐惧	情感温暖	0.177	0.031	17.260**	-0.142	-0.128	-4.223**
	过度保护				0.164	0.119	3.944**
面试恐惧	情感温暖	0.164	0.027	14.778**	-0.164	-0.120	-3.971**
	过度保护				0.183	0.108	3.580**
办事恐惧	拒绝	0.265	0.070	26.805**	0.272	0.145	3.724**
	情感温暖				-0.168	-0.129	-4.204**
团组与校外交流恐惧	过度保护	0.170	0.029	15.756**	0.142	0.088	2.324*
	情感温暖				0.215	0.121	3.991**
总分	过度保护	0.212	0.045	25.070**	-0.166	-0.115	-3.814**
	情感温暖				0.846	0.148	4.945**
	情感温暖				-0.677	-0.147	-4.903**

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$ 。

3 讨论

从父母对大学生学习关心重视的程度来看,研究结果得到父母较少关心其学习的大学新生面众恐惧最为严重。学习是学生最主要的任务,同时大学新生在刚接触大学学习时也会遇到各种新的困难与挑战,父母非常重视和关心大学新生学习的同时会经常与他们沟通交流各种想法,大学新生也能从父母那里得到更多的安慰与鼓励,获得安全感,提高自信心,因此这类大学新生更有信心在别人面前表现好自己,也更敢于去表现自己,往往较少出现面众恐惧。父母对其学习关心较少的大学新生,进入大学校园这个新环境后可能无所适从,他们无法从父母处获得心灵上的支持和呵护,容易使他们产生冷漠、寡欢和孤独,甚至自我封闭的状态,从而使这类大学生产生较严重的面众恐惧。

根据聚类分析的结果可将大学新生的父母教养方式分成积极民主型和消极专制型。父母教养方式是积极民主型的大学新生,在家庭中受到父母情感温暖时候最多,而父母过度保护和拒绝的情况则较少,这类大学生面众恐惧情况较少;而父母教养方式消极专制型的大学新生情况则相反,往往是经常受到拒绝或过度保护,无法获得更多的情感温暖,能民主发表意见的情况较少,而更多是接受父母亲的专制,在这种教养方式下成长起来的大学新生面众恐惧较严重。研究结果也同时表明了不同父母教养方式类型的大学新生在面众恐惧各方面均存在差异。

相关与回归分析的结果也表明父母教养方式与大学新生的面众恐惧关系密切,具体表现为在父母教养方式中情感温暖对大学新生面众恐惧有负向影响,而过度保护对面众恐惧有正向影响。说明在积极民主型父母教养方式环境下获得父母情感温暖较多的

大学新生在日常生活中能经常与父母进行有效的沟通,对各种事情都能积极民主地提出各种自己有效的看法与建议,同时遇到困难时能够及时与父母沟通交流,得到父母的支持、帮助和鼓励。这类大学新生从小就学会了体会别人情感以及基本的交流表达技巧,因此他们在进入大学校园后往往能比较轻松自然地与身边同学老师进行交流交往。而在消极专制型教养方式下获得父母过度保护和拒绝较多的大学新生,往往表现得更加内向与沉默,由于父母教养方式的专制,这类大学新生缺乏各种交流交往技巧,他们很难做到跟新环境中的同学迅速进行积极活泼轻松的交流,更多选择逃避,害怕与新事物、新面孔接触,在面对众多的同学和老师时会产生较大的面众恐惧。

4 参考文献

- [1] 王洪礼,邹维兴,刘红,等. 中国大学生面众恐惧的心理测量学再探[J]. 心理科学, 2012, 35(5): 1218-1224.
- [2] 王洪礼,邹维兴,潘运,等. 大学生面众恐惧现状调查与矫治对策: 基于西南地区的实证分析[J]. 教育研究, 2013(10): 134-141.
- [3] 马燕,李玉茹,宋光,等. 不良的家庭教育方式对子女心理的影响[J]. 中国学校卫生, 1997, 18(5): 343-344.
- [4] 王明忠,范翠英,周宗奎,等. 父母冲突影响青少年抑郁和社交焦虑: 基于认知-情境理论和情绪安全感[J]. 心理学报, 2014, 46(1): 90-100.
- [5] 周敏娟,姚立旗. 离异家庭青少年社交状况及影响因素研究[J]. 中国学校卫生, 2005, 26(8): 654-655.
- [6] 李秀红,郭丽,静进,等. 大学生孤独与认知方式父母教养方式的相关性分析[J]. 中国学校卫生, 2010, 31(12): 1456-1458.
- [7] 王明忠,周宗奎,范翠英,等. 父母冲突对青少年社交焦虑的影响: 序列中介效应分析[J]. 心理发展与教育, 2013, 29(2): 166-173.
- [8] 蒋奖,鲁嵘嵘,蒋苾菁,等. 简式父母教养方式问卷中文版的初步修订[J]. 心理发展与教育, 2010, 26(1): 94-99.

收稿日期: 2015-11-27; 修回日期: 2015-12-22