

少数民族中学生攻击性结构与合作竞争人格倾向的关系

于格¹, 卢晓灵¹, 谢一心², 张妍³

1.六盘水师范学院教育音乐学院, 贵州 553004; 2.六盘水市第五中学; 3.六盘水市第一中学

【摘要】 目的 探讨少数民族中学生攻击性结构与合作、竞争人格倾向的关系, 为改善少数民族中学生心理健康状况提供参考。方法 对贵州省 7 所学校 1 457 名中学生进行问卷调查, 随机抽取 115 名中学生进行内隐联想测验。结果 外显攻击性总分和内隐攻击性得分民族差异无统计学意义; 少数民族中学生的言语攻击得分低于汉族中学生, 合作人格倾向得分、竞争人格倾向的自我成长因子得分均高于汉族中学生 (t 值分别为 $-2.09, 3.94, 2.44, P$ 值均 <0.05); 少数民族中学生的外显攻击性与合作人格倾向呈负相关, 与竞争人格倾向呈正相关 (r 值分别为 $-0.10, 0.31, P$ 值均 <0.01), 内隐攻击性与合作、竞争人格倾向的相关性无统计学意义 (P 值均 >0.05)。结论 言语攻击、合作人格倾向与自我成长存在民族差异; 少数民族中学生的外显攻击性与合作、竞争人格倾向关系密切, 而内隐攻击性与合作、竞争人格倾向没有显著关联。

【关键词】 少数民族; 学生; 攻击; 人格; 合作行为; 竞争行为

【中图分类号】 B 848 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2018)06-0867-04

Association between aggressive structure and cooperative and competitive personality among ethnic middle school students in Guizhou Province/YU Ge*, LU Xiaoling, XIE Yixin, ZHANG Yan.* School of Education Science and Music, Liupanshui Normal University, Liupanshui(553004), Guizhou Province, China

【Abstract】 Objective To explore the association between aggressive structure, cooperative and competitive personality among ethnic middle school students, and to provide a reference for improving their mental health. **Methods** A total of 1 457 students from 7 schools in Guizhou Province completed the questionnaires, 115 students selected randomly from the group implemented the implicit association test (IAT). **Results** There was no obvious difference in the scores of explicit and implicit aggressiveness between ethnic middle school students and Han middle school students. Ethnic middle school students had lower score in verbal attack than Han middle school students. Ethnic middle school students had higher self-growth score in the inclination of cooperative and competitive personality than Han middle school students ($t = -2.09, 3.91, 2.44, P < 0.05$). Ethnic middle school students' explicit aggressiveness was negatively correlated with cooperative personality, positively correlated with competitive personality ($r = -0.10, 0.31, P < 0.01$). There was no significant correlation between implicit aggressiveness, cooperative and competitive personality in ethnic middle school students ($P > 0.05$). **Conclusion** Ethnic middle school students' verbal attack, cooperative personality and self-growth are different from Han middle school students. Their explicit aggressiveness is closely related with cooperative and competitive personality among ethnic middle school students, while implicit aggressiveness is not closely related to cooperative and competitive personality.

【Key words】 Minority groups; Students; Aggression; Personality; Cooperative behavior; Competitive behavior

攻击性表现为个体针对另一对象有意或近似有意的伤害行为, 或发起攻击行为的内隐心理特征, 即人格中潜在的攻击本能和可能性^[1]。早期的研究多从行为、情绪、认知等外显角度入手, 关注攻击性的心理特征、行为类别、性别差异、发展特点和影响因素等。近年来, 随着内隐社会认知研究领域和攻击性测

量技术的不断发展, 研究者发现攻击性具有内隐性特征, 将攻击性结构拓展到了无意识层面。以往研究考察了不同群体对攻击行为或违法犯罪的内隐态度, 发现被试表现出对攻击类信息的一致偏好^[2-3]。外显攻击性和内隐攻击性共同构成了攻击性结构, 从意识和无意识两个层面分别反映了个体的攻击性水平。近年来, 国外研究者发现, 不同国家或种族之间, 攻击类型、影响因素、欺负和暴力行为的发生率存在差别^[4]; 但普遍趋势是男性比女性更容易卷入到攻击行为中^[5], 欺负与心理适应不良有关^[6]。竞争与合作作为一种常见的社会现象, 与攻击性之间也存在着紧密的联系。有研究显示, 竞争性较强的个体在感知外界

【基金项目】 国家社会科学基金青年项目(14CMZ033)。

【作者简介】 于格(1987-), 女, 山东烟台人, 硕士, 副教授, 主要研究方向为攻击性。

【通讯作者】 卢晓灵, E-mail: luxiaoling1983@126.com。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2018.06.019

时,容易将情境和他人界定为竞争性的,从而表现出更多的攻击性;合作性较强的个体与之相反,更容易拥有集体协作、团结互助的思维模式,攻击性水平也相应降低^[7]。相关研究也证实,合作性人格倾向会增加个体的利他行为,竞争性人格倾向则更可能引发冲突情境,提升攻击性水平^[8]。本文通过探讨少数民族中学生攻击性结构与合作、竞争人格倾向的关系,为改善少数民族中学生心理健康状况提供参考。

1 对象与方法

1.1 对象 于 2015 年 10 月至 2017 年 4 月,采用随机整群抽样法,对贵州省 7 所学校的中学生进行问卷调查,发放问卷 1 650 份,收回 1 566 份(94.91%),有效问卷 1 457 份(88.30%)。其中少数民族中学生 544 名,汉族中学生 882 名,未填写民族信息的 31 名。少数民族学生中,主要为苗族(40.99%)、彝族(18.75%)、穿青人(14.52%)、布依族(14.15%)。从参与问卷调查的学生中随机抽取 135 名进行内隐攻击测验,有效实验数据为 115 份(85.19%),其中少数民族学生 62 名,汉族学生 53 名。

1.2 工具

1.2.1 攻击性人格特征量表^[9] 量表共包含 30 个项目,包括身体攻击、言语攻击、愤怒、敌意和指向自我的攻击性 5 个维度。从“不符合”到“完全符合”采用 5 点计分,分数越高攻击性越强。本研究中,各个维度的 Cronbach α 系数依次为 0.78, 0.63, 0.76, 0.72 和 0.65。

1.2.2 合作与竞争人格倾向测量量表^[10] 量表包含 23 个项目,合作人格倾向包括包容性、互惠性、合群意

愿 3 个维度,竞争人格倾向包括过度竞争、自我成长、超越他人 3 个维度。从“完全不符合”到“完全符合”采用 5 点计分,分数超高表示合作/竞争人格倾向水平越高。本研究中,合作人格倾向各维度的 Cronbach α 系数依次为 0.64, 0.50, 0.60, 竞争人格倾向各维度的 Cronbach α 系数依次为 0.55, 0.67, 0.50。

1.2.3 内隐攻击性测量工具 包括自我攻击性和攻击性评价 2 个内隐态度测量程序,实验词汇选自云祥等^[11]的内隐攻击研究。基本原理为内隐攻击性的强度主要通过非一致性任务反应时和一致性任务反应时的差值来表征,即内隐联想测验(IAT)效应。内隐自我攻击性 IAT 中,包括“自我—他人”和“攻击—非攻击”等类别,内隐攻击性评价 IAT 中包括“攻击—非攻击”“积极—消极”等类别,每个类别各有 6 个词汇范例。

1.3 统计处理 采用 Excel 和 SPSS 16.0 软件进行数据的处理与分析。所用统计学方法有 t 检验、方差分析和相关分析,检验水准 $\alpha = 0.05$ 。

2 结果

2.1 不同民族中学生攻击性人格特征与合作、竞争人格倾向得分比较 外显攻击性得分的民族间差异无统计学意义,仅在言语攻击维度上,少数民族中学生得分低于汉族中学生。合作人格倾向中,包容性、互惠性、合群意愿因子分和总分差异均有统计学意义(P 值均 <0.05),少数民族中学生得分高于汉族中学生;竞争人格倾向中,仅发现少数民族中学生的自我成长因子分高于汉族中学生。见表 1。

表 1 不同民族中学生外显攻击性与竞争合作各因子得分比较($\bar{x} \pm s$)

民族	人数	身体攻击	言语攻击	愤怒	敌意	自我攻击	外显攻击总分	包容性
少数民族	544	28.28±20.32	30.50±17.60	33.50±20.91	32.51±17.94	25.28±18.15	30.22±14.62	33.81±6.83
汉族	882	29.20±19.35	32.49±17.44	35.50±21.46	32.80±18.20	26.79±20.11	31.44±14.58	32.80±7.41
t 值		-0.85	-2.09	-1.72	-0.29	-1.46	-1.54	2.62
P 值		0.40	0.04	0.09	0.77	0.16	0.12	0.01
民族	人数	互惠性	合群意愿	合作人格	过度竞争	自我成长	超越他人	竞争人格
少数民族	544	22.43±6.80	29.33±5.86	85.57±14.59	16.01±6.92	19.25±5.61	14.27±6.01	49.53±12.93
汉族	882	21.42±6.67	28.15±6.12	82.37±15.08	16.02±6.54	18.48±6.13	14.16±5.72	48.66±12.58
t 值		2.76	3.60	3.94	-0.05	2.44	0.36	1.26
P 值		0.01	0.00	0.00	0.96	0.02	0.72	0.21

在外显攻击性各维度得分及其总分、竞争人格倾向各维度得分及其总分上,苗族、彝族、穿青人、布依族和其他少数民族之间差异均无统计学意义。合作人格倾向上,合群意愿因子和总分的差异均有统计学意义(P 值均 <0.05)。经事后检验(LSD)发现,布依族、穿青人、苗族的合群意愿得分和合作人格倾向总分均高于彝族和其他民族(P 值均 <0.05)。见表 2。

2.2 不同民族中学生内隐攻击性测验结果比较 结果显示,汉族和少数民族学生在自我攻击性(-163.24±242.13 和 -206.54±239.35)和攻击性评价(254.30±221.62 和 206.15±265.69)2 种内隐表现形式上;差异均无统计学意义(t 值分别为 0.96, 1.05, P 值均 >0.05)。

表 2 不同少数民族中学生外显攻击性竞争与合作人格倾向各因子得分比较($\bar{x}\pm s$)

民族	人数	身体攻击	言语攻击	愤怒	敌意	自我攻击	外显攻击总分	包容性
苗族	223	27.21±20.39	29.73±18.32	32.72±20.49	30.97±17.07	24.87±19.45	29.22±14.67	34.37±7.07
彝族	102	28.40±20.04	29.31±15.91	32.84±21.93	32.78±18.39	25.49±16.07	30.17±13.73	33.36±6.87
穿青人	79	31.28±20.76	32.85±16.01	35.65±22.03	36.08±20.92	25.57±14.10	32.58±14.72	33.71±6.17
布依族	77	25.70±20.23	28.83±17.17	32.36±20.00	34.00±15.55	25.65±19.94	29.48±14.79	34.31±6.14
其他民族	63	31.29±19.92	34.21±19.68	36.05±20.59	31.24±18.66	25.63±19.27	31.77±15.47	32.05±7.31
F 值		1.25	1.45	0.60	1.41	0.05	1.01	1.65
P 值		0.29	0.22	0.66	0.23	1.00	0.40	0.16
民族	人数	互惠性	合群意愿	合作人格	过度竞争	自我成长	超越他人	竞争人格
苗族	223	23.02±6.71	29.75±5.47	87.14±14.15	16.48±7.28	19.78±5.63	14.61±6.08	50.87±13.10
彝族	102	21.22±7.22	27.85±6.49	82.43±15.91	15.94±6.78	18.46±6.02	14.09±6.13	48.49±13.19
穿青人	79	23.14±6.16	29.78±5.12	86.63±12.49	15.57±7.38	19.32±5.61	14.53±5.82	49.42±12.80
布依族	77	22.40±7.24	30.92±5.56	87.64±13.84	15.27±6.16	19.30±5.77	13.69±5.92	48.26±12.90
其他民族	63	21.43±6.43	27.75±6.63	81.22±15.86	15.87±6.13	18.52±4.55	13.73±5.99	48.13±12.03
F 值		1.80	4.72	3.79	0.56	1.27	0.55	1.14
P 值		0.13	0.00	0.01	0.69	0.28	0.70	0.34

2.3 少数民族中学生外显攻击性与合作、竞争人格倾向的相关分析 结果显示,合作人格倾向中,包容性、合群意愿、合作人格倾向总分均与身体攻击、言语攻击、愤怒、敌意等 4 个维度得分和外显攻击性总分存在负相关。除自我成长因子,过度竞争、超越他人因子分和竞争人格倾向总分与外显攻击性得分存在正相关。见表 3。

少数民族中学生内隐攻击性得分与合作、竞争人格倾向得分的相关分析中,内隐自我攻击性和内隐攻击性评价的相关系数无统计学意义($r = 0.24, P = 0.06$)。内隐自我攻击性、内隐攻击性评价得分与外显

攻击性及合作、竞争人格倾向得分无相关性。见表 4。

表 3 少数民族中学生外显攻击性与合作竞争人格倾向的相关系数(r 值, $n = 544$)

合作与竞争	身体攻击	言语攻击	愤怒	敌意	自我攻击	外显攻击性总分
包容性	-0.10**	-0.15**	-0.14**	-0.12**	-0.03	-0.14**
互惠性	0.03	0.04	0.01	0.02	0.03	0.03
合群意愿	-0.09**	-0.08**	-0.06*	-0.13**	-0.02	-0.10**
合作倾向	-0.07**	-0.08**	-0.08**	-0.10**	-0.01	-0.10**
过度竞争	0.21**	0.26**	0.31**	0.38**	0.21**	0.36**
自我成长	0.06	0.05	-0.02	-0.05	0.02	0.02
超越他人	0.17**	0.23**	0.16**	0.25**	0.14**	0.25**
竞争倾向	0.22**	0.26**	0.23**	0.29**	0.18**	0.31**

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$ 。

表 4 贵州省少数民族中学生内隐攻击性和合作竞争人格倾向的相关系数(r 值, $n = 62$)

变量	外显攻击	包容性	互惠性	合群意愿	合作人格	过度竞争	自我成长	超越他人	竞争人格
内隐自我攻击	-0.07	0.14	0.05	0.08	0.11	-0.04	-0.01	-0.01	-0.04
内隐攻击性评价	0.02	-0.06	-0.22	0.07	-0.10	-0.06	-0.08	0.16	0.01

3 讨论

国外研究者已经发现,不同国家或种族之间攻击性的状况和特征存在差别^[4],揭示了宏观环境会对个体攻击性水平产生影响。本研究中,贵州省少数民族中学生和汉族中学生在外显攻击性(言语攻击除外)和内隐攻击性上不存在明显差别。可能是由于近年来,随着经济、社会的快速发展,少数民族居民向其他地区流动的人数逐年增加,民族文化、经济生活、生产方式、娱乐方式逐渐趋近和融合,使少数民族和汉族在一些心理特征上有了明显的趋同倾向^[12];另外,贵州是一个多民族聚居省份,汉族和多个少数民族共同世居于此,彼此的交流、互动也较为频繁。

调查还发现,合作人格倾向上存在着较为显著的民族差异,少数民族中学生的合作人格水平高于汉族中学生,体现了更强的包容心态、互惠意愿和合群倾向;竞争人格总体倾向上虽未发现明显的民族差异,但相较于汉族中学生,少数民族中学生表现出更高的自我成长需求。少数民族多具有各自的独特文化,比

如核心价值观、民族信仰、传统观念等,进而反映在风俗、习惯以及个体的行为方式等方面^[13]。李秋洪^[14]曾对多个少数民族人群的交往心理进行调查发现,少数民族成员之间存在较高的信任感,愿意互相学习、互相帮助,持有较高的宽容和理解态度,交往对象较为广泛。可能由于这种求同存异、包容接纳、注重交流的文化氛围,导致了少数民族中学生的包容、互惠、合群意愿和自我成长均高于同龄的汉族中学生。

研究发现,竞争情境中,竞争可以帮助个体获得更好的生存权利,实现自我价值,但也会引发、恶化冲突,导致攻击性提高^[15],并且竞争双方能力相当的情况下,冲突极易扩大化^[16]。在合作情境下,人际关系更为积极、友好,攻击行为也相应减少^[17]。Anderson 提出的“一般攻击模型”中,阐述了攻击行为的产生过程,强调了情境因素和人格因素均会对攻击性产生影响^[18]。合作与竞争作为 2 个独立的人格维度,对攻击性也存在着影响,个体表现出合作或者竞争行为,与人格和情境的匹配存在较大的关联,某一个特定的情

境特征可能会激活或者压抑个体的个性特征,同样不同的个性特征也可能导致对同一情境产生截然相反的认知和行为结果^[7]。

本次调查发现,少数民族中学生的外显攻击性与合作性人格倾向呈负相关,与竞争性人格倾向呈正相关,与以往研究一致^[19-20]。有学者指出,消极的人际关系容易引发恶性的互动,如攻击行为^[21-22],个体的特征是以目标为导向,注重个人利益,更容易促发攻击性行为^[23]。本研究进一步验证了以上观点,此外,针对竞争人格为何会引发、提高攻击行为,有学者将人类的攻击性视作一种产生竞争的本能^[15]。传统的“挫折—攻击假说中”还提出,竞争会带来一定程度的挫折感,而挫折感会引发个体做出攻击行为的预备状态^[24],但上述观点更多局限于理论领域的探讨,缺乏相关实证研究的支持和验证。

本研究采用了内隐自我攻击性和内隐攻击性评价 2 种表征方式,前者表征攻击性相关的自我图式,调查“自我”与“攻击”的内在联结;后者表征个体对攻击行为的内在评价偏向,调查“攻击”与“积极评价”的联结程度^[11]。与以往研究^[11]不同,本次调查发现,自我攻击性和攻击性评价 2 种内隐态度之间有着一定程度的正相关,在个体的内隐观念中,自我攻击性信念越强烈,越倾向于从积极的角度感知攻击性行为。虽然自我攻击性和攻击性评价是目前研究内隐攻击性的常见表征方式,但 2 种方式探测到的内隐态度是否为同一心理内容还存在较多的争议,有待日后开展深入研究。

研究证实,少数民族中学生的合作、竞争人格倾向与外显攻击性有关联,与内隐攻击性的相关无统计学意义。这一结果支持了“分离论”,认为外显结构和内隐结构是不同的心理特质,前者是个体能够意识、觉知到的特征,是自我思考与洞察的结果,后者是个体深藏在潜意识中的特质,无法通过内省接近^[25]。

4 参考文献

[1] 南晓薇,余毅震,杨奕,等.中学生攻击性与移情绪管理能力的关系[J].中国学校卫生,2014,35(3):339-342,345.

[2] SUTER M,PIHET S,RIDDER J,et al.Implicit attitudes and self-concepts towards transgression and aggression: differences between male community and offender adolescents, and associations with psychopathic traits[J].J Adoles,2014,37(5):669-680.

[3] CLUDIUS B,SCHMIDT A F,MORITZ S,et al.Implicit aggressiveness in patients with obsessive-compulsive disorder as assessed by an Implicit Association Test[J].J Behav Ther Exp Psy,2017,55(3):106-112.

[4] REINGLE J M,MALDONADO-MOLINA M M,JENNINGS W G,et al.Racial/Ethnic differences in trajectories of aggression in a longitu-

dinal sample of high-risk,urban youth[J].J Adoles Health,2012,51(1):45-52.

[5] CRAIG W,HAREL-FISCH Y,FOGEL-GRINVALD H,et al.A cross-national profile of bullying and victimization among adolescents in 40 countries[J].Int J Env Res Pub Health,2009,54(2):216-224.

[6] NANSEL T R,CRAIG W,OVERPECK M D,et al.Cross-national consistency in the relationship between bullying behaviors and psychosocial adjustment[J].Arch Pediat Adoles Med,2004,158(8):730-736.

[7] STAPEL D A,KOOMEN W.Competition,cooperation,and the effects of others on me[J].J Pers Soc Psychol,2005,88(6):1029-1038.

[8] CHOI J,JOHNSON D W,JOHNSON R.Relationships among cooperative learning experiences,social interdependence,children's aggression,victimization,and prosocial behaviors[J].J Appl Soc Psychol,2011,41(4):976-1003.

[9] 王声湧,林汉生.伤害流行病学现场研究方法[M].北京:人民卫生出版社,2007:200-203.

[10] 谢晓非,余媛媛,陈曦,等.合作与竞争人格倾向测量[J].心理学报,2006,38(1):116-125.

[11] 云祥,李小平,杨建伟.暴力犯内隐攻击性研究[J].心理学探新,2009,29(2):62-65.

[12] 魏国红.加强民族交往和谐民族关系[J].贵州民族研究,2008,28(1):13-17.

[13] 刘寅,陈正根,张雨青,等.创伤后应激障碍的民族差异问题[J].心理科学进展,2011,19(10):1511-1517.

[14] 李秋洪.广西民族交往心理的比较研究[J].民族研究,1997(1):19-31.

[15] 周雪雯,郑雪,严标宾.大学生竞争心理量表在中学生群体中的试用及修订[J].华南师范大学学报(自然科学版),2008(3):132-137.

[16] ADACHI P J,WILLOUGHBY T.Demolishing the competition: the longitudinal link between competitive video games,competitive gambling,and aggression[J].J Youth Adoles,2013,42(7):1090-104.

[17] JERABECK J M,FERGUSON C J.The influence of solitary and cooperative violent video game play on aggressive and prosocial behavior[J].Comput Hum Behav,2013,29(6):2573-2578.

[18] 杨光辉,周宗奎,王宁丹.攻击的结构与测量范式[J].心理科学,2010,33(4):922-924.

[19] 卢晓灵,李海君,王荣燕,等.贵州省中学生攻击性结构与合作竞争人格倾向的关系[J].中国学校卫生,2017,38(4):550-553.

[20] 徐凯.洛阳市中学生攻击性现状及其与性别角色冲突的相关性[J].中国学校卫生,2015,36(10):1513-1516.

[21] 段东园,程琪,张学民,等.中学生消极人际关系、焦虑、暴力媒体接触程度和攻击行为的关系[J].中国临床心理学杂志,2014,34(2):281-284,287.

[22] 顾璇,姚荣英,李红影,等.中学生攻击行为及其影响因素路径分析[J].中国学校卫生,2012,33(2):155-157.

[23] 李腾飞,张良,潘斌,等.马基雅维利主义对攻击行为的影响:同伴信念的中介作用[J].中国临床心理学杂志,2016,24(3):523-526.

[24] 金盛华.社会心理学[M].北京:高等教育出版社,2006:305-307.

[25] 李静华,郑涌.内隐/外显不同水平攻击者的注意偏向:行为和 ERP 证据[J].心理科学,2014,37(1):40-47.