毕节市留守中学生欺凌行为与主观幸福感的相关性

贺万静¹, 刘翠军², 李怀建¹

1. 贵州省毕节市疾病预防控制中心卫生监测科, 550004; 2. 毕节市七星关区中等职业学校汽修学部

【摘要】 目的 了解毕节市留守中学生欺凌行为情况及其与主观幸福感的关系, 为制定和实施帮扶政策及干预提供参考。**方法** 采用 Olweus 儿童欺凌问卷、青少年主观幸福感量表, 对多阶段整群分层抽取的毕节市 735 名留守中学生进行现场调查。**结果** 留守中学生中, 参与欺凌行为检出率为 28.71%。男生参与欺凌行为(受欺凌、欺凌、欺凌-受欺凌)的比例均高于女生($\chi^2 = 25.93, P < 0.05$); 同学关系不好的留守中学生参与欺凌行为检出率高于同学关系好的学生($\chi^2 = 12.46, P < 0.05$)。友谊满意度、家庭满意度、环境满意度、生活满意度总分及消极情感在不同欺凌角色学生之间差异均有统计学意义(F 值分别为 12.76, 2.86, 3.30, 5.98, 4.72, P 值均 < 0.05)。多因素最佳尺度回归分析显示, 欺凌行为、同学关系、学习成绩及与父母联系频率对留守中学生主观幸福感均有影响(P 值均 < 0.05)。**结论** 毕节市留守中学生参与欺凌行为比例较高, 应从社会、学校、家庭等多个层面建立有效的防控机制, 减少欺凌行为的发生, 提高其幸福感。

【关键词】 暴力; 幸福; 精神卫生; 回归分析; 学生

【中图分类号】 G 478 G 444 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2020)03-0368-03

Bullying behaviors and subjective well-being of left-behind students in Bijie City/HE Wanjing^{*}, LIU Cuijun, LI Huaijian.

^{*} *Bijie Center for Disease Control and Prevention, Bijie(550004), Guizhou Province, China*

【Abstract】 Objective To understand the status and relationship between bullying behaviors and subjective well-being among left-behind students in Bijie, and to provide reference for the governments to support the development of policies and intervention. **Methods** A total of 735 left-behind students were investigated on the spot with the Olweus Bully Questionnaire and Adolescent Subjective Well-being Scale. **Results** Among the 735 left-behind students, 28.71% were found of participating in behaviors of bullying. More boys involved behaviors of bullying (bullies, victims and bully-victims) others than the girls($\chi^2 = 25.93, P < 0.05$), Bullying was more likely to be reported among children with poor peer relations($\chi^2 = 12.46, P < 0.05$). Total scores of the feelings of friendship, family, freedom, negative emotion and life differed significantly among different bullying roles($F = 12.76, 2.86, 3.30, 5.98, 4.72, P < 0.05$). Multivariate analysis showed that there were many factors affecting the subjective well-being of these students, such as bullying behaviors, relationship with their classmates, academic record, the frequency which they contacted with parents($P < 0.05$). **Conclusion** Bullying is highly prevalent among left-behind children in Bijie. Effective prevention and control mechanisms should be established at the social, school and family levels to reduce the occurrence of bullying. Attention should be paid to the psychological and behavioral dynamics of left-behind middle school students, so as to improve their happiness.

【Key words】 Violence; Happiness; Mental health; Regression analysis; Students

欺凌行为在中学生中已成为一种比较普遍的现象, 由此引起的社会、心理问题日益受到国内外的高度重视^[1-2]。主观幸福感是个体根据自定的标准对自己生活状况的一种整体评估, 是衡量个人生活质量的重要综合性心理指标^[3]。有研究表明, 欺凌行为对儿童时期的身心健康及其今后的健康、幸福感、晚年生活质量均有较大影响^[4]。为此, 本课题组对留守中学生开展了相关的调查研究, 为有关部门制定和实施帮扶政策及干预提供参考。

【作者简介】 贺万静(1987-), 女, 贵州毕节人, 硕士, 主管医师, 主要研究方向为人群健康评价。

【通讯作者】 李怀建, E-mail: 695023859@qq.com。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2020.03.013

1 对象与方法

1.1 对象 2019 年 3 月, 采用多阶段整群分层抽样方法, 在毕节市抽取 6 所中学, 从各年级抽取 3 个班级的留守中学生进行问卷调查, 共发放问卷 745 份, 回收 740 份, 有效问卷 735 份, 有效率为 99.32%。其中男生 341 名, 女生 394 名; 平均年龄(16.04±2.02)岁。

1.2 调查工具

1.2.1 一般情况调查 主要包括性别、民族、家庭经济状况、与父母联系情况、年级、学习成绩、同学关系等相关信息。

1.2.2 欺负行为问卷 采用张文新等^[5]修订的 Olweus 儿童欺负问卷中学版, 选取其中测量受欺凌、欺凌类型的 2 个分量表, 采用 5 级评分, 按照欺凌、受欺凌发生的频率从 0(本学期没有发生过)~4(1 周好几

次)分进行评定。只要学生在受欺凌类型/欺凌类型 6 个题目中任何 1 个题目得分 ≥ 2 分,即被划分为受欺凌者/欺凌者;如果学生在欺凌、受欺凌 2 个类型的题目中同时有 1 个题目的得分 ≥ 2 分,即被划分为欺凌-受欺凌者。本研究中,受欺凌、欺凌分量表的 Cronbach α 系数分别为 0.82,0.80。

1.2.3 青少年主观幸福感量表 采用由张兴贵^[6]修订的量表,包括生活满意度和快乐感量表。生活满意度量表总分由家庭、友谊、学业、学校、自由和环境满意度 6 个维度的分值相加所得,采用 7 点计分,从“完全不符合”到“完全符合”分别计 1~7 分,得分越高,生活满意度越高;快乐感量表包括积极情感和消极情感维度,记分在 7 点量表上进行,从“根本没有时间”到“所有时间”分数依次递增,2 个维度的得分相互独立,分数越高表明积极情感或消极情感体验越强烈。本次测量中,生活满意度量表的 Cronbach α 系数为 0.87,快乐感量表的积极、消极情感的 Cronbach α 系数分别为 0.78,0.84。

1.3 统计分析 运用 EpiData 3.1 建立数据库,应用 SPSS 22.0 进行统计分析,单因素分析用 χ^2 检验、方差分析、Bonferroni 法、Tamhan's T2 法,多因素分析采用最佳尺度回归分析,检验水准 $\alpha = 0.05$ 。

2 结果

2.1 不同特征留守中学生欺凌行为比较 参与欺凌行为的学生检出率为 28.71%。由表 1 可见,男生参与

欺凌行为(受欺凌、欺凌、欺凌-受欺凌)的检出率均高于女生;同学关系不好的留守中学生参与欺凌行为检出率较高;学习成绩好的学生参与欺凌行为比例低于学习成绩不好的学生(P 值均 < 0.05)。见表 1。

表 1 毕节市不同人口学特征留守中学生欺凌行为检出率比较

人口学指标	人数	受欺凌	欺凌	欺凌-受欺凌	χ^2 值	P 值	
性别	男	341	94(27.6)	7(2.1)	25(7.3)	25.93	0.00
	女	394	74(18.8)	3(0.8)	6(2.0)		
民族	汉族	489	101(20.7)	3(0.6)	25(5.1)	10.89	0.01
	少数民族	246	67(27.2)	7(2.8)	8(3.3)		
学段	初中	287	77(26.8)	4(1.4)	15(5.2)	5.39	0.14
	高中	448	91(20.3)	6(1.3)	18(4.0)		
同学关系	好	691	150(21.7)	8(1.2)	31(4.5)	12.46	0.00
	不好	44	18(40.9)	2(4.5)	2(4.5)		
家庭经济状况	好	358	78(21.8)	6(1.7)	11(3.1)	4.27	0.22
	不好	377	90(23.9)	4(1.1)	22(5.8)		
学习成绩	好	528	114(21.6)	6(1.1)	17(3.2)	10.51	0.01
	不好	207	54(26.1)	4(1.9)	16(7.7)		

注:()内数字为检出率/%。

2.2 不同欺凌角色留守中学生主观幸福感得分比较 友谊满意度、家庭满意度、环境满意度、生活满意度总分及消极情感在不同欺凌角色间差异均有统计学意义(P 值均 < 0.05)。两两比较显示,受欺凌组、欺凌-受欺凌组在友谊满意度和生活满意度总分上均低于未参与组、欺凌组,欺凌-受欺凌组的家庭满意度低于未参与组,受欺凌组的环境满意度低于未参与组;受欺凌组、欺凌组的消极情感高于未参与组(P 值均 < 0.05)。见表 2。

表 2 毕节市不同欺凌角色留守中学生主观幸福感得分比较 ($\bar{x} \pm s$)

欺凌角色	人数	生活满意度						快乐感		
		友谊满意度	家庭满意度	学校满意度	学业满意度	自由满意度	环境满意度	总分	积极情感	消极情感
未参与组	524	4.82±1.03	5.11±1.28	4.18±0.80	3.15±1.12	4.19±1.19	4.13±0.97	25.58±4.31	3.15±1.17	2.81±0.97
受欺凌组	168	4.29±1.27 ^{ab}	5.05±1.24	4.04±0.89	2.98±1.12	3.96±1.18	3.87±0.97 ^a	24.19±4.92 ^{ab}	3.01±1.07	3.12±1.02 ^a
欺凌组	10	5.33±0.94	5.17±1.01	4.18±0.99	2.97±0.78	4.62±1.05	4.02±1.02	26.29±4.50	3.33±1.12	3.20±0.83 ^a
欺凌-受欺凌组	33	4.29±1.06 ^{ab}	4.44±1.42 ^a	3.89±0.96	2.93±1.01	3.97±1.18	3.92±0.95	23.44±4.61 ^{ab}	3.01±1.06	2.98±1.02
F 值		12.76	2.86	2.07	1.25	2.38	3.30	5.98	0.85	4.72
P 值		0.00	0.04	0.10	0.29	0.07	0.02	0.00	0.47	0.00

注:a 与未参与组比较,b 与欺凌组比较 $P < 0.05$ 。

2.3 留守中学生欺凌行为对主观幸福感影响的最佳尺度回归分析 以主观幸福感的生活满意度量表总分和快乐感量表的积极情感得分、消极情感得分作为因变量,以欺凌行为(1=未参与,2=受欺凌,3=欺凌,4=欺凌-受欺凌)、学习成绩(1=不好,2=好)、同学关系(1=不好,2=好)、性别(1=男,2=女)、与父母联系频率(1=不联系,2=偶尔联系,3=经常联系)等变量作为自变量,纳入最佳尺度回归模型,结果显示,欺凌行为是积极情感、消极情感和生活满意度的共同主要影响因素,与父母联系频率是生活满意度和积极情感的共同影响因素;此外,同学关系是生活满意度的影响因素,学习成绩是积极情感的影响因素。见表 3。

表 3 毕节市留守中学生欺凌行为对主观幸福感影响的最佳尺度回归分析 ($n = 735$)

主观幸福感	影响因素	零级	重要性	容许量	B 值	F 值	P 值
生活满意度	欺凌行为	0.09	0.06	0.96	0.12	6.52	0.00
	同学关系	0.25	0.25	0.83	0.17	5.34	0.02
	与父母联系频率	0.32	0.50	0.93	0.27	21.46	0.00
积极情感	欺凌行为	0.03	0.02	0.94	0.12	3.73	0.03
	学习成绩	0.25	0.23	0.83	0.16	5.32	0.02
	与父母联系频率	0.24	0.23	0.89	0.18	8.37	0.00
消极情感	欺凌行为	0.11	0.12	0.93	0.15	4.57	0.01

3 讨论

本次调查结果显示,卷入欺负事件的学生检出率达 28.71%,高于毋瑞朋等^[7]的研究结果。男生参与欺凌、受欺凌、受欺凌-欺凌的比例均高于女生,与既往

研究结论一致^[7-8]。可能与遗传生物因素、社会因素、移情特点等有关,如男生通常具有好动、争强好胜、勇敢等特点,易表现出攻击行为;社会道德对女性的约束力高于男性,导致男生更易卷入欺负行为;此外,女生的移情能力和共情能力比男生高,更容易同情他人,亲社会行为能力更强,能积极应对欺负,减少欺凌行为发生。另一方面,与同龄男生相比,女生性情较为稳定、心智水平较高,能理性解决欺负问题,较好地处理同学关系,进而减少冲突。本次研究中,不同学段学生欺凌行为检出率差异无统计学意义,与茹福霞等^[9]的研究结论不一致,可能与选取的研究群体是留守中学生有关,留守初中生缺少照顾和关爱,较同龄人心理成熟,与高中生一样要承担更多责任,因此也能够理性地应对欺凌。值得注意的是留守中学生的压力较大,有研究显示,压力与欺负频率呈正相关^[10],提示应高度关注留守中学生的欺凌问题。

青少年在早期和青春时期遭受的欺凌对身心健康产生巨大影响。朱晓伟等^[11]研究表明,受欺负与幸福感呈负相关。本次调查发现,受欺凌者的环境满意度得分较低,受欺凌、欺凌-受欺凌的留守中学生生活满意度总分、友谊满意度得分均低于未参与者和欺凌者。带有双重身份的欺凌-受欺凌者可能会遭遇更多的同伴拒绝、同伴关系的边缘化等,导致同学关系更差,增加卷入欺凌的风险。而欺凌者的生活满意度较高,与以往研究结论相反^[12],可能与他们主动出击有关,通过欺负他人获得因留守缺失的安全感、存在感,自我体验较为满意。提示学校需要格外关注留守中学生的欺负行为与心理卫生状况,制定恰当的干预措施,减少欺凌事件;对于遭遇消极生活事件的学生应及时给予适当的心理疏导,从而促进其快乐成长,健康地融入校园生活。

多因素分析结果显示,欺凌行为对留守中学生主观幸福感的每个维度均有不同程度的影响,与 Tiliouine^[13]的研究结论相似,但是作用较弱,可能与中介作用有关,如自尊在学校生活满意度与校园欺凌行为之间起部分中介作用^[14]。卷入欺凌事件的学生是存在抑郁症状的高风险人群,易产生焦虑、社会适应能力较差、缺乏自信以及较少的亲社会行为等^[15]。因

此,社会、学校、家庭应联合行动,从各个层面采取切实可行的干预措施,预防和降低留守中学生因欺凌而引起的不良情绪,改善校园环境,提高主观幸福感水平,促进其身心健康。

4 参考文献

- [1] CHAN H C, WONG D S W. Traditional school bullying and cyberbullying in Chinese societies; prevalence and a review of the whole-school intervention approach[J]. *Aggress Viol Behav*, 2015, 23(5): 98-108.
- [2] BEVILACQUAL L, SHACKLETON N, HALE D, et al. The role of family and schoollevel factors in bullying and cyberbullying: a cross-sectional study[J]. *BMC Pediatr*, 2017, 17(1): 160.
- [3] DIENER E. Subjective well-being[J]. *Psychol Bull*, 1984, 95(3): S42-S75.
- [4] 周华珍, 周若曦. 关于全球青少年欺负行为及其症状的跨文化研究[J]. *青年探索*, 2014(3): 45-51.
- [5] 张文新, 武建芬, JONES K, 等. Olweus 儿童欺负行为问卷中文的修订[J]. *心理发展与教育*, 1999, 15(2): 7-11.
- [6] 张兴贵. 青少年学生人格与主观幸福感的关系[D]. 广州: 华南师范大学, 2003.
- [7] 毋瑞朋, 卢次勇, 李鹏声, 等. 山西省中学校园欺负行为现状及影响因素调查[J]. *中国公共卫生*, 2018, 34(3): 313-317.
- [8] 刘丽琼, 朱海研, 熊晓, 等. 初中生欺负行为及其与自尊关系分析[J]. *中国学校卫生*, 2013, 34(7): 878-879.
- [9] 茹福霞, 殷映群, 杨丽, 等. 江西省中学生校园欺凌行为特征及影响因素分析[J]. *中国学校卫生*, 2018, 39(11): 1655-1660.
- [10] ALFVEN G, OSTBERG V, HJERN A. Stressor, perceived stress and recurrent pain in Swedish schoolchildren[J]. *J Psychosoc Res*, 2008, 65(4): 381-387.
- [11] 朱晓伟, 范翠英, 刘庆奇, 等. 校园受欺负对儿童幸福感的影响: 心理韧性的作用[J]. *中国临床心理学杂志*, 2018, 26(2): 396-400.
- [12] 严虎, 陈晋东, 何玲, 等. 农村留守儿童学校生活满意度、自尊与校园欺凌行为的关系[J]. *中国儿童保健*, 2019, 27(8): 1002-1004.
- [13] TILIOUINE H. School bullying victimization and subjective well-being in Algeria[J]. *Child Indic Res*, 2014, 8(1): 133-150.
- [14] BONANNO R A. Bullied to the brink: an investigation of students at risk for depression and suicidal ideation[J]. *Library Ach Canad Univers Br Columb*, 2006. DOI: 10.14288/11.0054472.
- [15] CALVETE E, ORUE I, GAMEZ M. Do extraversion and neuroticism moderate the association between bullying victimization and internalizing symptoms? a three-wave longitudinal study[J]. *Sch Psych*, 2016, 51(2): 1-11.

收稿日期: 2019-11-04; 修回日期: 2020-01-10

(上接第 367 页)

- [17] 石韬, 李小东. 不同强度羽毛球训练对维吾尔族焦虑症大学生干预效果评价[J]. *中国学校卫生*, 2016, 37(9): 1426-1428.
- [18] MATSUO T, OHKAWARA K, SEINO S, et al. Cardiorespiratory fitness level correlates inversely with excess post exercise oxygen consumption after aerobic-type interval training[J]. *BMC Res Notes*, 2012, 5(1): 646.
- [19] 于霞. 运动减肥对肥胖女大学生身体形态和心率影响的实验研究[J]. *大连大学学报*, 2013, 34(3): 101-103.
- [20] 刘向辉, 郝选明. 大强度间歇运动对高血压患者血压及免疫稳态的影响[J]. *体育学刊*, 2011, 18(4): 127-132.
- [21] RAMIREZ V & LEZ R, PALACIOS LOPEZ A, HUMBERTO P D, et al. Normative reference values for the 20 m shuttle-run test in a popula-

- tion-based sample of school-aged youth in bogota colombia: the FUPRECOL study[J]. *Am J Hum Biol*, 2016, 23(6): 1-14.
- [22] MAYORGA V M, AGUILAR S P, VICIANA J. Criterion-related validity of the 20m shuttle run test for estimating cardiorespiratory fitness: a meta-analysis[J]. *Sports Sci Med*, 2015, 14(3): 536-547.
- [23] TONG T, CHUNG P, LEUNG R, et al. Effects of non-Wingate-based high-intensity interval training on cardiorespiratory fitness and aerobic-based exercise capacity in sedentary subjects: a preliminary study[J]. *J Exerc Sci Fit*, 2011, 9(2): 75-81.
- [24] 代朋乙, 黄昌林. 运动性疲劳研究进展[J]. *解放军医学杂志*, 2016, 41(11): 955-964.

收稿日期: 2019-12-05; 修回日期: 2020-02-08