

- 66(2):187-191.
- [8] 汤琨,王晶,向东方,等.替代递减疗法在青少年网络成瘾干预中的应用效果[J].中国学校卫生,2017,38(2):228-230.
- [9] 蒋长好,陈婷婷.脑电生物反馈对认知和脑功能的影响[J].内蒙古师范大学学报(自然科学汉文版),2015,44(1):129-132,135.
- [10] 张春峰,张劲中,周树群.脑电生物反馈对慢性精神分裂症迟发性运动障碍治疗效果的初步研究[J].中国临床研究,2013,26(6):534-535.
- [11] 杜文冉,崔立华,庞淑兰,等.脑电生物反馈治疗不同亚型注意缺陷多动障碍儿童效果比较[J].中国儿童保健杂志,2014,22(9):999-1001.
- [12] 郑琴,曲森,裴清华.生物反馈辅助治疗焦虑症疗效观察[J].世界中西医结合杂志,2015,10(8):1110-1112.
- [13] 吴迪,王惠玲.脑电生物反馈仪治疗伴有睡眠障碍的抑郁症疗效分析[J].神经损伤与功能重建,2017,12(2):135-138,147.
- [14] 宫璞,张金玲,金李,等.生物反馈对冰毒成瘾者情绪状态的影响[J].临床医药文献杂志,2017,4(10):1830-1831.
- [15] 潘淑均,戴秀英.脑电生物反馈治疗中学生网络成瘾的效果观察[J].宁夏医科大学学报,2010,32(1):71-73.

收稿日期:2017-07-17;修回日期:2017-08-25

海口市青少年家庭亲密度和适应性 with 抑郁的关系

王丽卿,李巧,顾晨,朱慧全

海南医学院公共卫生学院,海口 571199

【摘要】 目的 了解海口市青少年抑郁症状与家庭亲密度和适应性的关系,为制定青少年抑郁干预措施提供科学依据。**方法** 采用分层整群抽样的方法抽取海口市城乡地区 4 995 名学生,采用儿童抑郁量表(CDI)及家庭亲密度和适应性量表(FACES II)进行调查。**结果** 有抑郁症状学生的家庭亲密度、家庭适应性得分($60.64 \pm 10.30, 39.69 \pm 8.70$)均低于无抑郁症状的学生($69.40 \pm 10.84, 45.70 \pm 8.99$),差异均有统计学意义(t 值分别为 27.449, 22.276, P 值均 <0.05)。有抑郁症状的学生家庭类型为极端型的比例(35.7%)高于无抑郁症状的学生(27.1%),差异有统计学意义($\chi^2 = 34.475, P < 0.05$)。家庭亲密度与适应性分别与学生负面情绪($r = -0.49, -0.42$)、自我效能低下($r = -0.53, -0.49$)、人际问题($r = -0.42, -0.38$)、缺乏快感与兴趣($r = -0.60, -0.59$)及抑郁总分($r = -0.46, -0.41$)均呈负相关(P 值均 <0.05)。**结论** 家庭亲密度和适应性 with 青少年抑郁问题密切相关,特别是极端型家庭的青少年更易产生抑郁。保持家庭环境良好和谐可以促进青少年心理健康发展。

【关键词】 家庭;抑郁;精神卫生;青少年

【中图分类号】 R 395.6 R 749.4⁺1 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2017)11-1650-03

Relationships between depression with family intimacy and adaptability among adolescents/WANG Liqing, LI Qiao, GU Chen, ZHU Huiquan. Department of Maternal, Child and Adolescent Health, School of Public Health, Hainan Medical College, Haikou (571199), China

【Abstract】 Objective To examine relationships between family intimacy and adaptability with depression among adolescents in Haikou, and to provide scientific basis for prevention of adolescent depression. **Methods** A total of 4 995 students in Haikou city were chosen by using the random cluster sampling strategy and administered with Children Depression Scale and FACES II. **Results** The score of familial intimacy in students with depressive symptoms(60.64 ± 10.30) were lower than those without depressive symptoms(69.4 ± 10.84) ($t = 27.449, P < 0.05$). Students with depressive symptoms (39.69 ± 8.70 v.s. $45.70 \pm 8.99, t = 22.276, P < 0.05$) scored lower familial adaptability, had higher proportion of extreme family type (35.7% v.s. 27.1%; $\chi^2 = 34.475, P < 0.05$) compared to students without depressive symptoms. Family intimacy and adaptability was negatively correlated with negative emotions ($r = -0.49, P < 0.05; r = -0.42, P < 0.05$), low self-efficacy ($r = -0.53, P < 0.05; r = -0.49, P < 0.05$), interpersonal problems ($r = -0.42, P < 0.05; r = -0.38, P < 0.05$), lack of pleasure and interest ($r = -0.60, P < 0.05; r = -0.59, P < 0.05$), and total score of depressive symptoms ($r = -0.46, P < 0.05; r = -0.41, P < 0.05$). **Conclusion** Family intimacy and adaptability are closely related to depression in adolescents, especially among students from extreme families. Warm family environment is crucial for optimal mental health development of youth.

【Key words】 Family; Depression; Mental health; Adolescent

青少年时期是人生的重要阶段,心理较为脆弱和敏感^[1],是各种心理疾病的高发期。这个时期若有抑

郁体验,会引发和加重成年后的抑郁情绪^[2]。抑郁一般表现为情绪低落、精力下降、兴趣丧失等症状,轻微抑郁不会有长期的影响,但严重时会产生生理、心理上的各种问题,甚至伴有自杀和幻想等症状^[3]。家庭是儿童出生后面临的第一个场所。有研究发现,孩子在幼年期缺乏情感体验,会为成年后的情感发展埋下巨大的隐患,尤其是家庭环境的影响^[1,4]。笔者于

【基金项目】 2014 年海南自然科学基金项目(0105022183)。

【作者简介】 王丽卿(1984-),女,山西孝义人,硕士,讲师,主要研究方向为儿童青少年生长发育及心理行为发育。

【通讯作者】 朱慧全, E-mail: 778198709@qq.com。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2017.11.015

2015 年 3—5 月对海口市 4 886 名中小學生展开调查, 试图从家庭亲密度和适应性方面探讨其与青少年抑郁的关系, 为制定儿童青少年抑郁干预措施提供科学依据。

1 对象与方法

1.1 对象 在海口市城乡范围内, 采用分层整群抽样的方法分别选取 6 所小学和 6 所初中, 从四至六年级、初一至初三各选 2 个班, 以班级为单位展开调查, 共调查 4 995 名学生。剔除重要信息缺失超过 10% 的问卷, 共收回有效问卷 4 866 份, 有效率为 97.4%。其中男生 2 508 名, 女生 2 358 名; 小学四至六年级学生分别为 924, 951, 795 名, 初一至初三年级学生分别为 713, 845, 638 名; 汉族学生 4 654 名, 其他民族学生 212 名; 城市学生 3 385 名, 农村学生 1 481 名。

1.2 方法

1.2.1 儿童抑郁量表(Children's Depression Inventory, CDI) Kovacs^[5]根据有关成人的贝克抑郁问卷(Beck's Depression Inventory, BDI)改编, 用于测量儿童和青少年抑郁症状。共包含 27 个题目, 在每个题目中, 主要向孩子们询问“最近 2 周的想法和感觉”, 用于评定与抑郁有关的认知、情感和行为症状。每题都由描述不同频度的 3 句话组成, 采用 3 级评分(0=偶尔, 1=经常, 2=总是), 总分为 0~54 分, 得分越高表明抑郁状况越明显。该量表分为 5 个分量表: 负面情绪、人际问题、自我效能低下、缺乏快感和躯体化症状。将 CDI 评分≥19 分界定为有抑郁症状, <19 分为无抑郁症状。该量表具有较好的信度与效度^[6]。本研究 CDI 量表 Cronbach α 系数为 0.785。

1.2.2 家庭亲密度和适应性量表中文版(Family Adaptability and Cohesion Scale, Second Edition, FACES II)^[7] 该量表包括 2 个分量表, 共 30 个问题。重点在于评价 2 个方面的功能: (1) 亲密度, 即家庭成员之间的情感关系; (2) 适应性, 即家庭体系对家庭环境和家庭不同阶段中出现的不同问题做出相应改变的能力。该量表采用 5 级评分(1=不是, 2=偶尔, 3=有时, 4=经常, 5=总是)。根据实际家庭适应性和亲密度 2 个分量表的分数, 家庭亲密度得分<55.90 分为松散家庭, 55.90~63.90 分为自由家庭, 64.00~71.90 分为亲密家庭, >71.90 分为缠结家庭; 适应性得分<44.70 分为僵硬家庭, 44.70~50.90 分为有规律家庭, 51.00~57.10 分为灵活家庭, >57.10 分为无规律家庭。并按 Olson 的拱极模型, 将家庭类型分为极端型、中间型和

平衡型 3 种, 共得 16 种家庭类型分布。该量表内部一致性较好, 具有较高的信度和效度^[7]。本研究中 FACES II 量表的 Cronbach α 系数为 0.880。

1.2.3 问卷调查 正式调查前随机抽取 2 所学校(1 所小学和 1 所初中), 各年级(四年级至初中三年级)分别抽取 1 个班(大约 50 人)进行现场问卷调查, 将调查结果进行统计分析后根据实际情况结合专家意见对相关题干做适当修改。正式调查时由调研小组到校后与相关人员沟通, 解释好此次调查的目的, 取得知情同意后, 由校方安排时间, 由调查人员亲自到教室将问卷分发给同学, 并对问卷的问题和注意事项做好解释。现场匿名测试, 答题结束后将问卷当场收回。

1.3 统计分析 用 EpiData 3.1 建立数据库对数据进行录入, 用 SPSS 16.0 对资料进行统计分析。用 *t* 检验比较家庭亲密度和适应性的组间得分, 用 χ^2 检验比较家庭类型的分布情况, 用 Pearson 简单相关分析家庭亲密度和适应性与抑郁的关系。以 $P<0.05$ 为有统计学意义。

2 结果

2.1 青少年家庭亲密度和适应性得分情况 有抑郁症状的青少年家庭亲密度(60.64±10.30)和适应性(39.69±8.70)得分均低于无抑郁症状青少年的得分(69.40±10.84, 45.70±8.99), 差异均有统计学意义(*t* 值分别为 27.499, 22.276, *P* 值均<0.05)。

2.2 家庭类型分布情况 有抑郁症状的青少年家庭类型为极端型的占 35.7%(561/1 573), 中间型占 49.0%(771/1 573), 平衡型占 15.3%(241/1 573); 无抑郁症状的青少年家庭类型为极端型的占 27.1%(893/3 293), 中间型占 56.2%(1 852/3 293), 平衡型占 16.6%(548/3 293)。有无抑郁症状的青少年家庭分型构成差异有统计学意义($\chi^2=34.475, P<0.05$)。

2.3 亲密度和适应性与抑郁的关联 见表 1。

表 1 青少年家庭亲密度和适应性 with 抑郁的相关系数(*r* 值, *n*=4 866)

变量	负面情绪	自我效能低下	躯体症状	人际问题	缺乏快感与兴趣	抑郁总分
亲密度	-0.49**	-0.53*	-0.05	-0.42*	-0.60**	-0.46**
适应性	-0.42*	-0.49**	-0.06	-0.38*	-0.59**	-0.41**

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$ 。

相关分析得出, 青少年家庭亲密度和适应性与负面情绪、自我效能低下、人际问题、缺乏快感与兴趣及抑郁总分均呈负相关(P 值均<0.05), 与躯体症状的

相关无统计学意义。

3 讨论

家庭环境对青少年成长影响巨大^[8],保持积极、和谐、融洽的家庭环境可降低青少年患抑郁症的风险^[9]。本研究结果表明,有抑郁症状的青少年家庭亲密度和适应性得分均较低。在家庭亲密度和适应性较低的家庭中,亲子之间缺乏感情交流,家庭气氛不融洽,不但会使孩子在成长过程中感到孤独、压抑、缺乏自信,而且易使孩子的各种压力慢慢积累无法倾诉而最终引起抑郁。有研究表明,在亲密度和适应性异常的家庭中,父母患有情绪障碍的青少年更易出现情绪障碍^[3]。成员彼此亲密、情感交流和谐可减轻或预防青少年的消极情绪。有研究表明,家庭亲密度对初中生的抑郁和焦虑均有预测作用^[10]。

本研究发现,有抑郁症状的青少年家庭类型为极端型的比例高于无抑郁症状学生家庭。极端型家庭类型在家庭亲密度方面主要表现为松散和缠结,家庭适应性方面主要表现为无规律和僵硬。松散家庭的亲子关系疏远,家庭成员间关心、沟通较少。父母因生活、工作压力过大,对子女疏于有效的监管与教育,使子女缺失家庭的关爱、温暖,甚至被忽视。国内外研究表明,童年时期遭受忽视也是青少年多种不良心理行为的危险因素^[11-12]。而缠结家庭过分强调情感联结,削弱或否定家庭成员的独立性意识,这样的家庭成员间关系一旦被打破,独立意识上出现问题,也易导致心理问题^[13]。无规律家庭对于家庭每个阶段出现的问题不能随之改变,一旦出现问题难以解决,便产生焦虑、恐惧,最后导致抑郁情绪的发生。僵化型家庭的适应性水平较低,在面对应激事件和家庭发生困难时缺少支持资源和应对技巧,生活在僵化型家庭的儿童无法习得有效的问题应对方式和解决问题策略^[14],容易产生各种心理问题。同时,父母的教养方式也会受到影响,而不良的家庭教养方式亦是青少年抑郁发生的危险因素^[15]。

本研究发现,家庭亲密度和适应性与学生抑郁的总分和抑郁量表的负面情绪、自我效能低下、人际问题和缺乏快感与兴趣 4 个维度均呈负相关关系,说明少年儿童在家庭中所感受到的亲密度越差,在家庭中的适应性越差,则其越容易产生抑郁情绪。原因可能是在亲密度低、适应性差的家庭中,家庭成员间缺乏

情感交流和相互支持,家庭气氛紧张,容易使儿童感到孤独、压抑,从而引起抑郁。由此可见,家庭亲密度和适应性与青少年抑郁问题密切联系,特别是极端型家庭的青少年,更易产生抑郁。因此,应该营造良好的家庭环境,促进少年儿童的健康发展,降低抑郁的发生率。

4 参考文献

- [1] 谭亚非. 家庭环境与青少年自尊、社交焦虑等问题的关系研究[J]. 高教学刊, 2015(14): 175-176.
- [2] 李学美, 黄莹. 云南省中学生抑郁症状与社会支持关系[J]. 中国公共卫生, 2015, 31(8): 1001-1004.
- [3] 张毛宁, 冯海英. 家庭功能与青少年抑郁心理关系研究述评[J]. 重庆与世界, 2015(5): 71-74. doi: 10.13769/j.cnki.cn50-1011/d.2015.05.016.
- [4] 崔鹤, 娄小平. 首发青少年抑郁症患者家庭环境及应付方式分析[J]. 临床医药文献杂志, 2016, 16(3): 3160-3161.
- [5] KOVACS M. Children' depression inventory [EB/OL]. [2014-02-19]. http://en.wikipedia.org/wiki/children%27s-depression_inventory.
- [6] SAMM A, VARNIK A, TOODING L M, et al. Children' depression inventory in Estonia [J]. Eur Child Adolesc Psychiatry, 2008, 17(3): 162-170.
- [7] 张赛, 路孝琴, 杜蕾, 等. 家庭功能评价工具家庭亲密度和适应性量表的发展及其应用研究[J]. 中国全科医学, 2010, 13(3): 725-728.
- [8] FREED R D, RUBENSTEIN L M, DARYANANI I. The relationship between family functioning and adolescent depressive symptoms: the role of emotional clarity [J]. J Youth Adolesc, 2016, 45(3): 505-519.
- [9] 张静. 不同抑郁状况下大学生家庭环境与父母教养方式的差异比较[J]. 华南师范大学学报(社会科学版), 2015, 10(5): 64-69.
- [10] 潘彦巧, 张小红. 浅析高中生的焦虑、抑郁与家庭环境的关系[J]. 国际精神病学杂志, 2017, 44(1): 98-101.
- [11] 肖勇, 汪耿夫, 杨梅, 等. 青少年童年期虐待与忽视对不良心理行为的影响[J]. 中国学校卫生, 2016, 37(1): 46-49, 53.
- [12] INFURNA M R, RECHI C, PARZER P, et al. Associations between depression and specific childhood experiences of abuse and neglect: a meta-analysis [J]. J Affect Disord, 2016, 190(15): 47-55.
- [13] 赵志辉, 赵志飞, 周广亚. 初中生家庭亲密度和适应性与孤独感的相关研究[J]. 校园心理, 2016, 14(1): 21-23.
- [14] 杜岸政. 家庭亲密度和适应性、父母自我分化与儿童品行问题的关系研究[J]. 中国儿童保健杂志, 2015, 23(5): 475-477.
- [15] 郑郭姬, 黄晓琴. 青少年抑郁症患者父母教养方式和生活事件分析[J]. 中国学校卫生, 2014, 35(10): 1506-1508.

收稿日期: 2017-06-22; 修回日期: 2017-07-13