

大学生遭受校园暴力现状及影响因素分析

都芳¹, 齐凯², 鲁玮², 金岳龙³, 王俊³, 王金峰³, 聂忠华³, 朱丽君³, 姚应水³

1. 皖南医学院检验学院, 安徽 芜湖 241002; 2. 皖南医学院人文与管理学院; 3. 皖南医学院公共卫生学院

【摘要】目的 了解大学生遭受校园暴力行为的发生情况及由此产生的聚集性其他危险行为, 为维护大学生身心健康提供参考。**方法** 采取分层整群抽样的方法对芜湖地区 8 所高校 4 160 名大学生进行问卷调查, 内容包括一般人口学特征及中国青少年健康危险行为。**结果** 遭受校园暴力行为的发生率为 38.7% (1 608 人), 本科院校学生受暴率为 36.4% (931 人), 高职院校受暴率为 42.2% (677 人), 差异有统计学意义 ($P < 0.01$)。遭受校园暴力行为的大学生, 其他 8 种健康危险行为的发生率均高于没有遭受过校园暴力的大学生, 差异均有统计学意义 (P 值均 < 0.01)。多因素 Logistic 回归分析结果显示, 尝试吸烟、尝试饮酒、动手打架、失眠、自杀相关行为、停止正常活动、离家/校出走都是大学生遭受校园暴力行为的危险因素 (P 值均 < 0.01)。**结论** 大学生遭受校园暴力行为发生率较高, 并与健康危险行为之间存在关联性。学校、社会和家庭应加强对学生的心理疏导和教育, 从源头上预防校园暴力行为的发生, 或可降低健康危险行为的发生。

【关键词】 暴力; 回归分析; 学生; 危险行为

【中图分类号】 G 647 C 913.5 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2018)06-0857-03

Campus violence and associated factors among college students/ DU Fang*, QI Kai, LU Wei, JIN Yuelong, WANG Jun, WANG Jinpeng, NIE Zhonghua, ZHU Lijun, YAO Yingshui.* School of Laboratory Medicine, Wannan Medical College, Wuhu (241002), Anhui Province, China

【Abstract】Objective To explore epidemiology of campus violence among college students. **Methods** By stratified cluster sampling, a questionnaire survey was conducted among 4 160 students from 8 colleges in Wuhu, including demographic characteristics and health risk behaviors. **Results** About 38.7% students (1 608) reported campus violence victims, with undergraduate (36.4%) significantly lower than vocational college students (42.2%) ($P < 0.01$). Health risk behaviors tend to cluster among campus violence victims than that of control ($P < 0.01$). Multi-variance Logistic regression analysis results indicated that attempting smoking, attempting drinking, physical fighting, insomnia, suicidal related behavior, normal activity cessation, and leaving from home/school are the risk behaviors of being bullied campus violence. **Conclusion** Campus violence is prevalent among college students and are closely related with health risk behaviors. School, society and family should strengthen law awareness and psychological counseling for students, aiming at campus violence and health risk behavior prevention.

【Key words】 Violence; Regression analysis; Students; Dangerous behavior

校园暴力是指在学校范围内力量较强者在没有受到激怒、攻击的状态下对相对弱势者进行多次重复的攻击和伤害^[1]。遭受校园暴力行为严重危害学生身心健康, 甚至危及生命。世界卫生组织的调查显示, 各种形式的校园暴力在全球 48 个国家中年发生率高达 60%^[2]。近 5 年来, 全国约 60% 的高校发生过较

严重的校园暴力事件, 且呈多发态势^[3]。笔者于 2016 年 1—3 月对安徽省芜湖市 8 所高校开展流行病学调查, 了解大学生遭受校园暴力行为现状, 并探讨与吸烟、饮酒、自杀、失眠、打架等危险行为之间的关系, 为维护大学生的身心健康提供参考。

1 对象与方法

1.1 对象 采用分层整群抽样的方法, 抽取安徽省芜湖市 8 所高校 (包括 4 所本科院校和 4 所高职院校) 在校大学生, 全体被试均自愿参加并填写知情同意书。共发放问卷 4 585 份, 有效问卷共 4 160 份, 有效回收率为 90.7%。其中男生 1 970 名 (47.4%), 女生 2 190 名 (52.6%); 大一学生 2 265 名 (54.4%), 大二学生 1 453 名 (34.9%), 大三学生 244 名 (5.9%), 大四学生 61 名 (1.5%), 大五学生 137 名 (3.3%); 独生子女 1 474 名 (35.4%), 非独生子女 2 686 名 (64.6%); 城市

【基金项目】 安徽省高校人文社会科学重点研究基地招标项目 (SK2015A122); 国家级大学生创新创业训练项目 (201610368044); 安徽省高校优秀青年人才支持计划项目 (2014 年安徽省教育厅); 安徽省 2014 年度省级质量工程 (2014msgzs151); 安徽省教育厅人文社科研究基地重点项目 (SK2016A0947)。

【作者简介】 都芳 (1988—), 女, 安徽桐城人, 大学本科, 助教, 主要研究方向为大学生心理健康教育。

【通讯作者】 姚应水, E-mail: yingshuiyao@163.com。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2018.06.016

生源 948 名(22.8%), 县城 983 名(23.6%), 农村 2 229 名(53.6%)。

1.2 方法 使用北京大学儿童青少年卫生研究所编制的“中国青少年健康相关行为调查问卷”进行问卷调查, 该问卷为根据美国疾病预防控制中心“青少年健康危险行为监测系统”(youth health risk behavior surveillance system, YRBSS)^[4]并依照我国的基本国情修改而成。本文以量表的第 25 题“在过去 30 d 里, 你受过何种形式的欺侮”作为是否遭受校园暴力的初步判断依据, 选择“从未”的定义为“没有遭受”, 选择“偶尔”和“经常”的定义为“遭受过校园暴力”, 将“被恶意取笑”“被有意的排斥在集体活动外或孤立”“被开情色玩笑或做情色动作”“因身体缺陷或长相被取笑”归类为心理暴力, 将“被索要财物”“被威胁、恐吓”“被打、踢、推、挤或关在屋内”归类为躯体暴力。

健康危险行为中, 所监测内容(除尝试吸烟、饮酒外)均指 1 年内是否发生过。其中自杀相关行为指是否有自杀意图、自杀计划或自杀实施行为; 停止正常活动指是否连续 2 周以上感到非常伤心或绝望而停止平常活动; 离家/校出走指没有经过老师或家长准许而离开学校/家 24 h 以上^[4]。

1.3 质量控制 本次调查工作由本校老师、研究生、本科生完成, 实施正式现场调查前对调查员进行统一培训, 调查时安排质控人员在现场负责及时向调查对象解答可能遇到的问题, 调查员负责回收并审核问卷填写的完整性。

1.4 统计学分析 使用 SPSS 18.0 进行数据分析, 分类资料比较采用 χ^2 检验, 多因素分析采用多因素非条

件 Logistic 回归分析。P<0.05 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 大学生遭受校园暴力情况 大学生遭受校园暴力行为总发生率为 38.7%(1 608/4 160)。从暴力类型来看, 遭受心理暴力行为的发生率为 37.8%(1 572/4 160), 遭受躯体暴力行为的发生率为 7.9%(327/4 160)。男生遭受校园暴力发生率为 48.4%(954/4 160), 女生遭受校园暴力率为 29.9%(654/2 190), 差异有统计学意义($\chi^2=150.71, P<0.01$); 独生子女遭受校园暴力率为 37.6%(554/1 474), 非独生子女遭受校园暴力率为 39.2%(1 054/2 686), 差异无统计学意义($\chi^2=1.10, P=0.29$); 本科院校学生遭受校园暴力率为 36.4%(931/2 556), 高职院校遭受校园暴力率为 42.2%(677/1 604), 差异有统计学意义($\chi^2=13.71, P<0.01$)。

2.2 大学生遭受校园暴力行为与健康危险行为的单因素分析 表 1 显示, 遭受校园暴力行为的大学生健康危险行为的发生率均高于没有遭受过校园暴力的大学生, 差异均有统计学意义(P 值均<0.01)。

2.3 大学生遭受校园暴力行为的多因素非条件 Logistic 回归分析 以到目前为止是否遭受过校园暴力作为因变量(否=0, 是=1), 将单因素分析中有统计学意义的 8 个危险因素作为自变量, 进行多因素 Logistic 回归分析, 结果显示, 尝试吸烟、尝试饮酒、动手打架、失眠、自杀相关行为、停止正常活动、离家/校出走都是大学生遭受校园暴力行为的危险因素(P 值均<0.01)。见表 2。

表 1 是否遭受校园暴力大学生健康危险行为发生率比较

遭受校园暴力	人数	尝试吸烟	尝试饮酒	动手打架	失眠	自杀相关行为	孤独感	停止正常活动	离家/校出走
是	1 608	508(31.6)	1 242(77.2)	220(13.7)	1 350(84.0)	264(16.4)	1 422(88.4)	280(17.4)	324(20.1)
否	2 552	442(17.3)	1 723(67.5)	138(5.4)	1 773(69.5)	156(6.1)	1 924(75.3)	261(10.2)	243(9.5)
χ^2 值		114.03	45.55	85.86	110.53	115.41	106.59	45.02	94.64
P 值		<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01

注:()内数字为发生率/%。

表 2 大学生遭受校园暴力行为的
多因素非条件 Logistic 回归分析(n=4 160)

危险行为	B 值	标准误	Wald χ^2 值	P 值	OR 值(OR 值 95%CI)
尝试吸烟	0.57	0.08	49.25	<0.01	1.76(1.51~2.07)
尝试饮酒	0.25	0.08	10.57	<0.01	1.29(1.11~1.50)
动手打架	0.56	0.12	21.07	<0.01	1.75(1.38~2.23)
失眠	0.54	0.09	37.69	<0.01	1.71(1.44~2.03)
自杀相关行为	0.62	0.12	27.29	<0.01	1.86(1.47~2.35)
孤独感	0.61	0.099	38.40	<0.01	1.85(1.52~2.24)
停止正常活动	0.34	0.10	10.70	<0.01	1.40(1.14~1.71)
离家/校出走	0.45	0.10	19.36	<0.01	1.56(1.28~1.91)

注:自变量赋值均为是=1, 否=2。

乐观, 并与危险行为有较为密切的关系。调查显示, 遭受校园暴力的总体发生率为 37.7%, 从遭受的暴力类型来看, 遭受心理暴力行为的发生率为 37.8%(1 572 人), 遭受躯体暴力行为的发生率为 7.9%(327 人), 这一数据较温义媛^[5]的调查结果总体相对较低, 但心理暴力的发生率相对较高。调查发现, 男生遭受校园暴力发生率为 48.4%(954 人), 女生为 29.9%, 差异有统计学意义, 大学生遭受校园暴力发生率较王畅等^[6]的研究结果相比偏低, 男女生遭受校园暴力差异结果一致, 可能是由于男生更容易接触暴力媒介, 且男生情绪波动大、易冲动, 心理健康状况低于女生^[7],

3 讨论

本研究表明, 大学生遭受校园暴力行为现状不容

易采取暴力方式解决问题,因此男生是大学校园暴力的重点预防对象。调查还发现,本科院校学生遭受校园暴力率低于高职院校,与江西省的情况一致^[5]。这是由于专科生在敌对、偏执等方面要明显高于本科生,同时因为学习动力不足,加上没有及时疏导,很容易引发心理问题,并产生攻击性行为^[8]。学校应针对此特点做好心理疏导,加强对专科生心理素质和正确价值观的培养。

2014 年全球预防暴力状况报告^[9]指出,暴力不仅使受害者遭受生理创伤,更会导致精神和行为创伤。大学生暴力问题不断增多使得学生焦虑程度显著上升^[10]。本调查显示,遭受过校园暴力的大学生所有被调查的健康危险行为的发生率均高于未遭受过校园暴力的大学生,也应证了以上所阐述的内容。有研究表明,遭受过校园暴力的学生更易发生其他健康危险行为,产生健康危险行为的聚集现象^[11],导致多种不良后果如伤害事故、抑郁症状的产生^[12]。目前大学生健康危险行为聚集模式复杂多样,已引起社会、家庭、学校的高度重视^[13]。管控好校园暴力的发生,将有效降低健康危险行为的发生。

本研究显示,芜湖地区大学生遭受校园暴力总体发生率较江西省(44.5%)^[5]、长沙市(75.2%)^[14]相对偏低。有研究指出,健康危险行为发生率越低,心理健康水平越高^[15],而校园暴力正是健康危险行为之一。提示应当加强大学生心理健康教育,提高其心理素质,构建学校、家庭、社会三位一体的教育体系^[16]。笔者认为,预防和减少大学生遭受校园暴力行为的任务艰巨,需要政府部门加强政策支持力度,明确任务分工,同时学校、家庭应认识到校园暴力的危害,对校园暴力要充分了解行为动力和深层次原因,尽可能地早期识别和干预,根据大学生不同人群特征有针对性地进行教育引导和心理疏导,维护大学生的健康成长。

4 参考文献

- [1] 周丽.南通高校校园暴力现象的成因与预防[J].产业与科技论坛,2018,17(5):255-256.
- [2] 李颖.高校校园暴力的成因与对策[J].科教文汇,2016(27):140-141.
- [3] 邢淑芬,王丹晔,林崇德.媒体暴力对儿童青少年攻击行为的影响和心理机制[J].华东师范大学学报(教育科学版),2015,33(3):71-78.
- [4] HAIDAR Y M, COSMAN B C. Obesity epidemiology[J]. Clin Colon Rectal Surg, 2011, 24(4):205-210.
- [5] 温义媛,孙君洁,曾建国,等.江西省高校学生暴力行为发生情况及诱因[J].中国学校卫生,2014,35(5):753-755.
- [6] 王畅,董晓梅,代金芳,等.广州市大学生校园暴力发生情况与危险因素[J].中华预防医学杂志,2011,45(9):778-784.
- [7] 熊猛.我国“90后”大学生心理健康研究述评[J].南京医科大学学报(社会科学版),2013,13(5):400-406.
- [8] 田仁海.本科、专科大学生心理健康状况对比研究[J].大学教育,2015(8):127-128.
- [9] BUTCHART A, MIKTON C, DAHLBERG L L, et al. Global status report on violence prevention 2014[J]. Inj Prev, 2015, 21(3):213.
- [10] LISA R P. Assessing mental health and violence on college campuses using the vulnerability mode[J]. J Am Assoc Nurs Pract, 2016, 28(4):212-217.
- [11] SAINGAM D, ASSANANGKORNCHAI S, GEATER A F. Drinking-smoking status and health risk behaviors among high school students in Thailand[J]. J Drug Educ, 2012, 42(2):177-193.
- [12] 廖善康.刍议高校校园暴力事件的心理危机干预机制[J].求实,2012(2):177-178.
- [13] 刘志浩,廉奇国,卫平民,等.南京市大学生健康危险行为聚集模式分析[J].中国学校卫生,2013,34(10):1193-1195.
- [14] 李勇平,朱玉红.大学生暴力遭遇情况调查[J].保健医学研究与实践,2015,12(1):14-16.
- [15] 吴婷,刘慧敏,樊璐,等.兰州大学学生心理健康、网络成瘾行为、健康危险行为与睡眠质量的相互作用关系调查[J].沈阳医学院学报,2016,18(6):465-468,471.
- [16] 张文林,叶丽冬,廖娟,等.浅谈当代大学校园暴力的现状与影响因素[J].科技广场,2017(9):127-130.

收稿日期:2018-02-20;修回日期:2018-04-02

(上接第 856 页)

- [7] 李成齐.性侵害受害儿童的心理病理学研究[J].中国特殊教育,2007(2):71-75.
- [8] 王路晗,苏普玉.童年期性虐待对青少年认知功能和心理健康影响及其机制[J].中国公共卫生,2016,32(5):697-701.
- [9] 孙言平,董兆举,衣明纪,等.1307 名成年学生儿童期性虐待发生情况及其症状自评量表测试结果分析[J].中华儿科杂志,2006,44(1):21-25.
- [10] 牛红峰,楼超华,高尔生,等.1099 名大学生儿童期性虐待的调查与分析[J].生殖与避孕,2010,30(1):40-44.
- [11] 李成齐.大学生儿童期性侵害发生的家庭因素分析[J].中国学校卫生,2008,29(6):536-537.

- [12] CHRISTINE W, ABBY L G, MASAKO T, et al. Childhood sexual abuse, sexual motives, and adolescent sexual risk-taking among males and females receiving child welfare services[J]. Child Abuse Negl, 2017, 66(S1):101-111.
- [13] PRAKASH B B. DLN Murthy rao oration: child sexual abuse in Indian context: fact or fiction[J]. Indian J Psychiatry, 2017, 59(2):S145.
- [14] HARRIET L M, MASAKO T, ERIC D, et al. Child physical and sexual abuse in a community sample of young adults: results from the ontario child health study[J]. Child Abuse Negl, 2013, 37(1):14-21.

收稿日期:2017-12-20;修回日期:2018-04-04